

UCHWAŁA NR 301/2026

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 kwietnia 2026 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2024 r., poz. 795**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Klaudii Małgorzaty Głuch oraz Pana Pawła Pijewskiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Barbary Koźlik, Pani Magdaleny Danuty Mróz-Poźniak, Pana Arnolda Sobiesława Rzepeckiego, Pana Marcina Seweryna Stańczyka, Pana Marka Marcina Strzały i Pani Małgorzaty Szymańskiej-Pałamarz do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2024 r. pod poz. 795, zgłosili się:

- Pan Paweł Stanisław Czyszkowski – adwokat – Izba Adwokacka we Wrocławiu;
- Pani Klaudia Małgorzata Głuch – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu;
- Pani Barbara Koźlik – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu;

- Pani Magdalena Danuta Mróz-Poźniak – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu;
- Pan Paweł Pijewski – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi;
- Pan dr Arnold Sobiesław Rzepecki – starszy ekspert skarbowy, Krajowa Administracja Skarbowa-Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu;
- Pan Marcin Seweryn Stańczyk – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, profesor sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne, Akademia Muzyczna im. Grażyny i Kiejstuta Bacewiczów w Łodzi;
- Pan Marek Marcin Strzała – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach; pozaetatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach;
- Pani dr Małgorzata Szymańska-Pałamarz – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu;
- Pan dr Jakub Krzysztof Terlega – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez: Pana Pawła Stanisława Czyszkowskiego oraz Pana Jakuba Krzysztofa Terlegę Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio: uchwałą nr 288/2026 z dnia 14 kwietnia 2026 r. oraz uchwałą nr 289/2026 z dnia 14 kwietnia 2026 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniach w dniach 31 marca oraz 2 i 10 kwietnia 2026 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał uczestników postępowania, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony w związku z uczestnictwem w konkursie osób wykonujących zawód radcy prawnego. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Klaudię Małgorzatę Głuch

oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Panią Barbarę Koźlik nie oddali głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Panią Magdalenę Danutę Mróz-Poźniak oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Pana Pawła Pijewskiego oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pana Arnolda Sobiesława Rzepeckiego nie oddali głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Marcina Seweryna Stańczyka oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Pana Marka Marcina Strzałę nie oddali głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Panią Małgorzatę Szymańską-Pałamarz oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu Pani Klaudii Małgorzaty Głuch i Pana Pawła Pijewskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu zespół wskazał, że za rekomendacją:

- Pani Klaudii Małgorzaty Głuch przemawiają w szczególności (ocenione łącznie) pozytywna ocena kwalifikacji, jednogłośnie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ukończenie wyższych studiów prawnych z oceną bardzo dobrą, zdany egzamin radcowski oraz przebieg wysłuchania przed zespołem;
- Pana Pawła Pijewskiego przemawiają w szczególności (ocenione łącznie) pozytywna ocena kwalifikacji, staż zawodowy w sądownictwie administracyjnym na stanowisku asystenta sędziego/starszego asystenta sędziego, ukończona aplikacja sądowa i zdany egzamin sędziowski, uczestnictwo w seminarium doktoranckim w Zakładzie Sądownictwa Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, ukończenie szkolenia dla asystentów sędziego i złożenie egzaminu końcowego z ogólną oceną wyróżniającą. Zespół nie podziela jednocześnie opinii dotyczącej kandydatury Pana Pawła

Pijewskiego dokonanej przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1267 – dalej: p.u.s.a.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała oceny wszystkich kandydatów, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Klaudii Małgorzaty Głuch i Pana Pawła Pijewskiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Klaudia Małgorzata Głuch urodziła się w 1989 r. w Oleśnicy. W 2013 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 12 marca do dnia 31 lipca 2014 r. była zatrudniona w Kancelarii Radców Prawnych Piotrowski & Wrona Spółka Partnerska z siedzibą w Lublinie na stanowisku aplikanta radcowskiego. W latach 2014–2015 r. jako aplikant radcowski współpracowała – na podstawie umowy cywilno-prawnej – z Celej Strzelak Kancelaria Adwokacko-Radcowska s.c. z siedzibą w Warszawie. W latach 2015–2017 r. jako aplikant radcowski współpracowała – na podstawie umów cywilno-prawnych – z Kancelarią Radcy Prawnego Marty Strzelak. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2017 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Od dnia 3 listopada 2017 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu kolejno na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego (od dnia 1 stycznia 2023 r.). Obowiązki wykonuje w Wydziale I tego Sądu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 14 grudnia 2018 r. została wpisana na listę radców prawnych, zaś uchwałą tej Rady z dnia 11 marca 2019 r. prawo kandydatki do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało zawieszone w związku z podjęciem pracy w organach wymiaru sprawiedliwości. W 2022 r. ukończyła

„Studia Podyplomowe Podatkowe”. W 2024 r. ukończyła „Studia Podyplomowe Egzekucji Administracyjnej”. Ponadto ukończyła z wynikiem pozytywnym kurs „Mediator Sadowy” zorganizowany przez Ośrodek Konsultacyjno-Mediacyjny w Lublinie (w 2011 r.). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Klaudii Małgorzaty Głuch sporządziła Pani Ewa Kamienicka – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, która po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne określone w art. 6a § 1 p.u.s.a. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i posiadane przez opiniowaną umiejętności świadczą o jej przydatności do pełnienia obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Niewątpliwym walorem kandydatki jest ponad ośmioletnie doświadczenie w wykonywaniu obowiązków (starszego) asystenta sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Pani Klaudia Małgorzata Głuch wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w zakresie prawa administracyjnego oraz innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak również prawa cywilnego i prawa spółek handlowych. Przetawione przez nią projekty uzasadnień dowodzą szerokiej wiedzy prawniczej z zakresu prawa administracyjnego procesowego i materialnego, w tym w szczególności z zakresu prawa podatkowego, Ordynacji podatkowej, egzekucji administracyjnej, prawa karnoskarbowego. Dotychczasowa praca Pani Klaudii Małgorzaty Głuch w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu i jej osiągnięcia zawodowe zostały pozytywnie ocenione przez sędziów, z którymi współpracowała. Sporządzone przez kandydatkę projekty uzasadnień orzeczeń posiadają prawidłową konstrukcję. W przedstawionych projektach opiniowana bardzo szczegółowo i szeroko prezentowała dotychczasowy przebieg postępowania w sprawach, jak również umiejętnie i zrozumiale przedstawiała zagadnienia prawne związane z problematyką orzeczniczą swojego Wydziału. Sporządzone przez nią projekty zawierają wyczerpujące uzasadnienie prawne orzeczenia, z odwołaniem się do regulacji zawartych w stosownych aktach prawnych oraz powołaniem poglądów prezentowanych w doktrynie i orzecznictwie sądowym. Treść analizowanych projektów uzasadnień cechuje wnikliwość argumentacji, co potwierdza dobrą znajomość przepisów prawa, a sposób formułowania wskazuje na swobodę wypowiedzi pisemnych kandydatki. Pani Klaudia Małgorzata Głuch posługuje się prawidłowo słownictwem i pojęciami z zakresu języka prawniczego. Sędziowie patroni potwierdzili samodzielne przygotowanie przez opiniowaną projektów przedłożonych uzasadnień, które zasadniczo nie wymagały poprawek. W trakcie pracy na stanowisku (starszego) asystenta sędziego

wojewódzkiego sądu administracyjnego Pani Klaudia Małgorzata Głuch współpracowała z wieloma sędziami w swoim Wydziale. W ocenie sędziów dała się poznać jako osoba posiadająca wysokie predyspozycje intelektualne do pracy na stanowisku orzecznictw, wyróżniająca się zdolnością do analitycznego myślenia i praktycznego stosowania przepisów prawa. Opiniowana wyróżnia się szeroką wiedzą niezbędną do pełnienia stanowiska asesora sądowego oraz posiada umiejętność logicznego formułowania wypowiedzi zarówno ustnych, jak i pisemnych. Co istotne chętnie bierze udział w dyskusjach dotyczących bieżących problemów orzecznictw. Systematycznie poszerza kwalifikacje zawodowe, kończąc studia podyplomowe oraz biorąc udział w szeregu kursów i szkoleń. Jest osobą kompetentną i zdyscyplinowaną, poważnie traktującą swoje obowiązki zawodowe, pracowitą i odpowiedzialną. Wykazuje duże zaangażowanie i inicjatywę przy wykonywaniu obowiązków zawodowych, stanowi niezwykle cenną pomoc dla sędziego. W konkluzji opiniująca podniosła, że wysokie kompetencje zawodowe stwierdzone na podstawie badanych dokumentów i opinii współpracujących sędziów pozwalają z pełną odpowiedzialnością rekomendować Panią Klaudię Małgorzatę Głuch do powołania na stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pan Paweł Pijewski urodził się w 1975 r. w Skierniewicach. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z siedzibą w Łodzi z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 marca do dnia 31 maja 2000 r. był zatrudniony w Financial Consulting Anna Wach na stanowisku doradcy prawnego. Od dnia 15 września 2000 r. do dnia 30 września 2003 r. pracował w Banku Spółdzielczym w Skierniewicach na stanowisku referenta do spraw windykacji. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, złożył w 2004 r. egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od dnia 1 października 2004 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, kolejno na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego (od dnia 1 stycznia 2015 r.). Obowiązki wykonywał w Wydziale III oraz w Wydziale II, a obecnie pracuje w Wydziale I. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 8 sierpnia 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych. W 2008 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego. W 2009 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziego i złożył przed komisją egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, egzamin końcowy z ogólną oceną wyróżniającą. W latach 2009–2010 uczestniczył w seminarium doktoranckim w Zakładzie Sądownictwa Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. W 2025 r. ukończył wyższe studia

na kierunku filozofia na Uniwersytecie Łódzkim z siedzibą w Łodzi z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Jest uczestnikiem studiów podyplomowych w zakresie prawa nowych technologii. Jest autorem rozdziału pt.: „Wpis sądowy w sprawach podatkowych” w monografii „Sądowa kontrola administracji w sprawach podatkowych” wydanej pod redakcją prof. dr. hab. Bogumiła Brzezińskiego i prof. dr. hab. Jana Pawła Tarno. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Pijewskiego sporządził Pan Tomasz Świetlikowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który stwierdził, że opinie o pracy kandydata w czasie zatrudnienia w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi (na stanowiskach asystenta i starszego asystenta sędziego) potwierdzają, że wyróżnia się on wiedzą prawniczą oraz posiada bardzo dobrą znajomość prawa administracyjnego (materialnego i procesowego), procedury sądowoadministracyjnej, a także nadzwyczaj solidnie i starannie wykonuje powierzone mu zadania. W opiniach akcentuje się pracowitość, kreatywność w działaniu, obowiązkowość, rzetelność oraz terminowość w realizacji przez kandydata zleconych i podejmowanych często z własnej inicjatywy zadań. Podkreśla się także jego wysoką kulturę osobistą. Pan Paweł Pijewski sporządza liczne projekty uzasadnień wyroków, w których w sposób odważny przedstawia swoje stanowisko i potrafi je rzeczowo uargumentować, niejednokrotnie stosując indywidualne podejście do sprawy, nawet w sprawie „z gatunku” trudnych jest w stanie zaproponować właściwe rozstrzygnięcie i sporządzić uzasadnienie wyroku w sposób zadowalający sędziego. Skonstruowane w sposób wyczerpujący i wypełniające wymogi art. 141 § 4 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi uzasadnienia wyroków wskazują na jego dużą swobodę wypowiedzi pisemnej. Przygotowując materiały na sesje, opiniowany gruntownie analizuje pojawiające się w sprawach – niejednokrotnie złożone – problemy, zapoznaje się z orzecznictwem sądowym i literaturą. Pan Paweł Pijewski postrzegany jest jako osoba bardzo samodzielna, kreatywna, rzetelna, terminowo wywiązująca się ze swoich obowiązków, o wysokich umiejętnościach praktycznych i dojrzałości prawniczej. W opiniach służbowych stwierdzono także, że postawa etyczna kandydata i cechująca go uczciwość, rzetelność, pracowitość, sumienność, obowiązkowość i chęć doskonalenia swojej wiedzy dowodzi, że jest on bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym oraz bardzo dobrze rokuje na przyszłość w kontekście objęcia stanowiska sędziego. Opiniujący wskazał ponadto, że sprawy, w których Pan Paweł Pijewski sporządził projekty uzasadnień wyroków, świadczą o jego bardzo dobrej

znajomości prawa administracyjnego materialnego i procedury administracyjnej oraz sądownoadministracyjnej. Argumenty w nich zaprezentowane są czytelne i zrozumiałe, a język prawniczy prawidłowy. Na uwagę zasługuje różnorodność przedmiotowa spraw, w których opiniowany opracowywał projekty uzasadnień wyroków. Świadczy to o szerokiej wiedzy i możliwości wykonywania pracy niezależnie od właściwości orzeczniczej wydziału. Używany przez kandydata język oraz sposób formułowania argumentów świadczą o dobrym warsztacie pracy i przygotowaniu do wykonywania funkcji orzeczniczej. Zaprezentowane projekty zawierają obficie przywołane orzecznictwo i poglądy doktryny. Stan faktyczny przedstawiany jest w sposób zwięzły i jednocześnie czytelny. Opiniowany w sposób prawidłowy przywołuje odpowiednie przepisy prawa a stawiane tezy są trafne. W podsumowaniu opiniujący stwierdził, że Pan Paweł Pijewski spełnia wszelkie wymagania formalne do zajmowania stanowiska asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego określone w art. 6a § 1 p.u.s.a., między innymi przez sześć lat pozostawał w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Kandydat niewątpliwie posiada ponadto szeroką wiedzę prawniczą z zakresu prawa administracyjnego (materialnego i procesowego) i procedury sądownoadministracyjnej, a także duże doświadczenie zawodowe. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej opiniowanego (potwierdzony ocenami jego pracy), wyniki zapytania o karalność oraz brak postępowań dyscyplinarnych pozwalają na konkluzję, że Pan Paweł Pijewski spełnia również stawiany kandydatom na stanowisko asesora sądu administracyjnego wymóg nieskazitelnego charakteru. W konkluzji opiniujący stwierdził, że kandydat zasługuje na rekomendację na stanowisko asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pani Barbara Koźlik urodziła się w 1976 r. w Rydułtowach. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 19 lutego 2001 r. do dnia 17 marca 2006 r. była zatrudniona w Oddziale Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu we Wrocławiu kolejno na stanowiskach archiwisty oraz starszego archiwisty. W 2001 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu finansów i bankowości. Z dniem 20 marca 2006 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Obowiązki wykonywała w Wydziale I oraz Wydziale III tego Sądu. Z dniem 15 grudnia 2017 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Obowiązki wykonywała w Wydziale I, a obecnie pracuje w Wydziale II oraz w Wydziale IV tego Sądu. W trakcie

zatrudnienia w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu kandydatka jednocześnie wykonywała czynności asystenta sędziego w latach 2006–2015, obecnie w ograniczonym zakresie. W 2024 r. ukończyła studia podyplomowe na kierunku „Project Management”. Jest autorką kilku publikacji. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Koźlik sporządziła Pani Kamila Paszowska-Wojnar – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, która w oparciu o poddane analizie dokumenty stwierdziła, że kandydatka w najwyższym stopniu spełnia wymogi formalne do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego. Jej dotychczasowe doświadczenie zawodowe, cechy osobowości oraz wysoki poziom sporządzanych uzasadnień, wydawanych postanowień czy innych dokumentów (podkreślany przez opiniujących), bardzo pozytywnie rokuje dla dalszego rozwoju zawodowego i świadczą o spełnianiu dotychczas stawianych oczekiwań w najwyższym stopniu. Szczególny akcent przy ocenie kandydatki położyć należy na jej ponad kilkunastoletnią pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, w którym oceniana jest bardzo wysoko przez współpracujących sędziów, zaś w sporządzanych regularnie opiniach służbowych postrzegana jest jako osoba o nieskazitelnych walorach osobowych oraz wartościowy, stale rozwijający się, a nade wszystko godny powierzenia szczególnie trudnych, złożonych i wymagających zadań pracownik. Zaangażowanie Pani Barbary Koźlik, jej doświadczenie zawodowe, zauważalna dojrzałość prawnicza, wysoka kultura zawodowa i osobista z pewnością predestynują ją do aplikowania na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Z kolei poddana analizie dokumentacja, opinie służbowe i rekomendacje dają pełną podstawę do uznania Pani Barbary Koźlik za wyjątkowo dobrą kandydatkę na asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, co opiniująca stwierdziła z pełnym przekonaniem.

Pani Magdalena Danuta Mróz-Poźniak urodziła się w 1979 r. we Wrocławiu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2004 była zatrudniona w Urzędzie Skarbowym Wrocław Stare Miasto na stanowisku referenta w Dziale Egzekucyjnym. W latach 2004–2015 pracowała w Departamencie Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego kolejno na stanowiskach specjalisty i podinspektora w Wydziale Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej; podinspektora i starszego specjalisty w Wydziale Wdrażania Programów Regionalnych; starszego specjalisty i inspektora w Wydziale Wdrażania RPO; inspektora w Wydziale Obsługi Wdrażania EFRR. Po odbyciu aplikacji radcowskiej,

w 2010 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 8 września 2010 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od dnia 10 października 2010 r. wykonuje zawód radcy prawnego, przy czym od dnia 1 grudnia 2010 r. w indywidualnej kancelarii z siedzibą we Wrocławiu. Od dnia 1 czerwca 2015 r. do dnia 30 czerwca 2017 r. była zatrudniona w Data Techno Park sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na stanowisku radcy prawnego. Od dnia 1 lipca do dnia 15 września 2017 r. pracowała w CUBE.ITG S. A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku radcy prawnego. Kandydatka ukończyła studia podyplomowe w zakresie zamówień publicznych (w 2011 r.) oraz w zakresie prawa nowoczesnych technologii (w 2024 r.). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Danuty Mróz-Poźniak sporządził Pan Gabriel Węgrzyn – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który stwierdził, że kandydatka spełnia wymagania konieczne do zajmowania urzędu asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Opiniowana w latach 2003–2015 pozostawała w zatrudnieniu w instytucjach publicznych, tj. w Urzędzie Skarbowym Wrocław Stare Miasto i w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego, przy uwzględnieniu problematyki prawa europejskiego (funduszy europejskich). Także po zakończeniu pracy w strukturach administracji publicznej i rozpoczęciu świadczenia pomocy prawnej na rzecz osób fizycznych i prawnych w charakterze radcy prawnego kontynuowała stosowanie między innymi prawa administracyjnego w zakresie materialnoprawnym, jak i procesowym, sporządzając opinie prawne w tej materii i występując czynnie w procesach sądowniczo-administracyjnych. Opiniowana niewątpliwie posiada więc wyróżniającą wiedzę w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, wykazując zarazem bardzo dobrą znajomość innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Pani Magdalena Danucie Mróz-Poźniak nie jest obca problematyka prawnopodatkowa oraz ustroju samorządu terytorialnego, na co jednoznacznie wskazują przedłożone opinie prawne oraz zajmowane wcześniej stanowiska w administracji podatkowej (Urząd Skarbowy Wrocław Stare Miasto) oraz w samorządzie terytorialnym (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego). Opiniujący podkreślił bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe kandydatki obejmujące nie tylko sferę wykonywania administracji publicznej, a także pracę w ramach obsługi i pomocy prawnej udzielanej osobom fizycznym i prawnym, w tym przedsiębiorcom, co zaowocowało bogatym doświadczeniem w dziedzinie prawa cywilnego i gospodarczego, które

niejednokrotnie pozostaje w silnym związku z problematyką administracyjnoprawną. Z opinii wystawionej przez Sekretarza Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu wynika, że opiniowana wzorowo wykonywała korporacyjny obowiązek doskonalenia zawodowego, w zachowaniu prezentuje umiejętność nawiązywania kontaktów, a także potrafi przedstawiać własne stanowisko stanowczo i kulturalnie. Kandydatka posiada dobrą opinię wśród członków Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, w stosunku do koleżanek i kolegów radców prawnych odnosi się w sposób życzliwy, zaś występując przed sądami i innymi organami prezentuje postawę pełną szacunku. W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pani Magdalena Danuta Mróz-Poźniak spełnia wszystkie wymagania do zajmowania stanowiska asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym przewidziane w art. 6a § 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 i 6 p.u.s.a.

Pan Arnold Sobiesław Rzepecki urodził się w 1982 r. w Wałbrzychu. W 2006 r. ukończył wyższe studia na kierunku administracja na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 6 listopada 2006 r. do dnia 21 lutego 2010 r. pracował w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu na stanowiskach referenta-stażysty, referenta, starszego referenta i sekretarza sądowego. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2008–2015 był doktorantem Niestacjonarnych Studiów Doktoranckich Nauk Prawnych na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. W latach 2010–2012 odbył aplikację notarialną w Izbie Notarialnej we Wrocławiu. Od dnia 22 lutego 2010 r. do dnia 28 lutego 2017 r. był zatrudniony w Urzędzie Kontroli Skarbowej we Wrocławiu kolejno na stanowiskach specjalisty (Referat Kadr, Szkolenia Zawodowego i Spraw Socjalnych, w wymiarze 0,8 etatu); komisarza skarbowego (Wydział Kontroli Podatkowej, od dnia 1 listopada 2012 r.); specjalisty (Jednoosobowe Stanowisko Pracy do spraw Komunikacji, od dnia 17 listopada 2014 r.); starszego specjalisty (Jednoosobowe Stanowisko Pracy do spraw Komunikacji, od dnia 1 czerwca 2016 r.); starszego komisarza skarbowego (równocześnie Jednoosobowe Stanowisko Pracy do spraw Komunikacji w wymiarze 0,2 etatu i Sekcja do spraw Kontroli Wewnętrznej w wymiarze 0,8 etatu, od dnia 1 października 2016 r.). Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 20 czerwca 2016 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Źródła prawa kanonicznego w polskim porządku prawnym” uzyskał stopień doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Od dnia 1 marca 2017 r. pracuje w Izbie Administracji Skarbowej we Wrocławiu, przy czym świadczył pracę do dnia 31 maja 2017 r.

w Urzędzie Celno-Skarbowym we Wrocławiu, na stanowisku starszego kontrolera skarbowego oraz od dnia 1 czerwca 2017 r. do dnia 31 października 2024 r. w Dolnośląskim Urzędzie Celno-Skarbowym we Wrocławiu, na stanowiskach starszego kontrolera skarbowego (Pierwszy Referat Postępowania Podatkowego), eksperta skarbowego (od dnia 1 grudnia 2019 r., Pierwszy Referat Postępowania Podatkowego, Referat Postępowania Podatkowego), starszego eksperta skarbowego (od dnia 1 października 2022 r., Referat Postępowania Podatkowego oraz Piąty Referat Postępowania Celnego i Administracyjnego we Wrocławiu). Od dnia 1 listopada 2024 r. wykonuje obowiązki na stanowisku starszego eksperta skarbowego w Trzecim Dziale Podatków Dochodowych w Izbie Administracji Skarbowej we Wrocławiu. W latach 2018–2019 prowadził zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Prawa we Wrocławiu. Kandydat od listopada 2024 r. posiada uprawnienia opiekuna osób nowo zatrudnionych w Krajowej Administracji Skarbowej. Z dniem 1 grudnia 2025 r. został mianowany urzędnikiem służby cywilnej. Jest autorem dwóch publikacji. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Arnolda Sobiesława Rzepeckiego sporządziła Pani Katarzyna Borońska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, która stwierdziła, że kandydat spełnia wymogi do zajmowania urzędu asesora sadowego wojewódzkiego sądu administracyjnego, o których mowa w art. 6 § 1 pkt 1–4 i 6 p.u.s.a. Opiniowany niewątpliwie wykazuje się szeroką wiedzą prawniczą z zakresu materialnego i procesowego prawa administracyjnego i związanym z tym doświadczeniem w stosowaniu tego prawa. Analiza przebiegu jego dotychczasowej kariery zawodowej w administracji skarbowej, w ramach której z powodzeniem powierzano kandydatowi odpowiedzialne funkcje rzecznika prasowego Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu oraz zastępcy kierownika orzeczniczej jednostki organizacyjnej, a także wyniki zapytania o karalność oraz brak postępowań dyscyplinarnych pozwalają na konkluzję, że spełnia on również wymóg nieskazitelnego charakteru. Potwierdzają to wyjątkowo pozytywne opinie przełożonych oraz osób współpracujących z Panem Arnoldem Sobiesławem Rzepeckim, w których szczególnie podkreślano nie tylko jego wysokie kompetencje merytoryczne, ponadprzeciętne zaangażowanie i wypełnianie powierzonych obowiązków służbowych na poziomie znacznie przewyższającym oczekiwania, ale także zwracano uwagę na cechy osobowościowe, takie jak jego pracowitość, terminowość, odpowiedzialność, rzetelność, opanowanie, odporność na stres, dbałość o dobre relacje w zespole i wysoką kulturę osobistą. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pan Arnold

Sobiesław Rzepecki jest dobrym kandydatem na stanowisko asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pan Marcin Seweryn Stańczyk urodził się w 1977 r. w Łęczycy. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 października 2004 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, kolejno na stanowiskach referenta-stażysty, sekretarza sądowego (od dnia 28 grudnia 2004 r. do dnia 14 grudnia 2005 r.), asystenta sędziego (od dnia 15 grudnia 2005 r. do dnia 30 kwietnia 2008 r.), specjalisty (od dnia 1 maja 2008 r. do dnia 14 stycznia 2018 r.), specjalisty p.o. asystenta sędziego (od dnia 15 stycznia 2018 r. do dnia 31 lipca 2019 r.), starszego specjalisty p.o. asystenta sędziego (od dnia 1 sierpnia do dnia 31 sierpnia 2019 r.), asystenta sędziego (od dnia 1 września 2019 r. do dnia 31 marca 2023 r.), starszego asystenta sędziego (od dnia 1 kwietnia 2023 r.). Obowiązki wykonuje w Wydziale I. W 2020 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziego i złożył przed komisją egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, egzamin końcowy z ogólną oceną celującą. Jest autorem glosy do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 13 października 2020 r., ISA/Łd86/20 (opublikowano w *Glosa-Prawo Gospodarcze w Orzeczeniach i Komentarzach*, 2021/2/126-136). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych. Ponadto ukończył na Akademii Muzycznej im. Grażyny i Kiejstuta Bacewiczów w Łodzi studia stacjonarne w zakresie teorii muzyki (w 2006 r.) oraz w zakresie kompozycji (w 2007 r.). W 2011 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie muzyki filmowej, elektronicznej i twórczości audiowizualnej. Od dnia 14 lutego 2011 r. jest zatrudniony w Akademii Muzycznej im. Grażyny i Kiejstuta Bacewiczów w Łodzi kolejno na stanowiskach asystenta, adiunkta (od dnia 1 października 2013 r.), profesora uczelni (od dnia 1 października 2019 r.) oraz profesora (od dnia 1 grudnia 2020 r.). Dodatkowo był na tej Uczelni między innymi pełnomocnikiem rektora do spraw równego traktowania, członkiem Komisji Statutowej, członkiem Komisji do spraw parametryzacji. Od 2011 r. prowadzi wykłady i zajęcia dydaktyczne w dziedzinie muzyki w Łódzkiej Akademii Muzycznej, a także gościnne w innych uczelniach krajowych i zagranicznych. W latach 2011–2013 prowadził w Akademii Muzycznej w Łodzi wykłady i zajęcia dydaktyczne z prawa autorskiego. Uchwałą Rady Wydziału Kompozycji, Teorii Muzyki, Rytmiki i Edukacji Muzycznej Akademii Muzycznej im. Grażyny i Kiejstuta Bacewiczów w Łodzi z dnia 23 stycznia 2013 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Inspiracje literackie w utworze *Zamienione głowy* na orkiestrę kameralną

i trzy głosy”, uzyskał stopień naukowy doktora sztuki muzycznej, w dyscyplinie artystycznej kompozycja i teoria muzyki. Uzyskał stopień naukowy dr. hab. w dziedzinie sztuk muzycznych a postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 listopada 2020 r. został kandydatowi nadany tytuł naukowy profesora sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne. Posiada w swoim dorobku publikacje z dziedziny teorii muzyki oraz muzyki publikowane w punktowanych czasopismach naukowych. Występował przed sądami powszechnymi jako biegły sądowy z dziedziny muzykoznawstwa (sporządzał opinie eksperckie, opinie uzupełniające, składał zeznania). Otrzymał wiele nagród i wyróżnień z dziedziny muzyki. Ponadto kandydat kończy studia wyższe w zakresie filozofii.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Seweryna Stańczyka sporządziła Pani Dagmara Dominik-Ogińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, która stwierdziła, że kandydat spełnia wszystkie wymogi do zajmowania stanowiska asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym przewidziane w treści art. 6a § 1 pkt 1 i pkt 2 p.u.s.a. w zw. z art. 6 §1 pkt 1–4 i 6 p.u.s.a. Przedłożone dokumenty świadczą o tym, że opiniowany w sposób wzorowy wykonuje powierzone mu obowiązki służbowe obecnie już na stanowisku starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Jednocześnie zakres podejmowanych przez niego obowiązków i nieposzlakowana opinia w miejscach pracy niewątpliwie dowodzą doskonałej organizacji pracy i sumienności kandydata, jak też jego predyspozycji do pracy w stresie w sytuacji nadmiernego obciążenia powierzonymi obowiązkami, co jest niebagatelne z punktu widzenia przydatności do pełnienia funkcji asesora sądowego. Opiniująca podkreśliła, że Pan Marcin Seweryn Stańczyk jest związany z Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi od 2004 r., co stanowi podstawę do twierdzenia, że praca w sądzie administracyjnym nie jest mu obca również w zakresie biurowości sądowej, informacji sądowej czy wykonywania innych czynności sądowych. Na szczególną uwagę zasługuje znajomość przez kandydata czterech języków obcych. W konkluzji opiniująca podniosła, że atutem opiniowanego są jego wyjątkowe osiągnięcia w sztukach muzycznych, które świadczą o kreatywności, dużej wrażliwości, lecz i odporności emocjonalnej, wytrwałości, wytrzymałości, samodyscyplinie, świetnej organizacji pracy, umiejętności skupienia i koncentracji, posiadanych umiejętnościach dydaktycznych, co stanowi dobry prognostyk w kwestii pełnienia przez kandydata ważnej funkcji społecznej jaką jest asesor sądu administracyjnego.

Pan Marek Marcin Strzała urodził się w 1979 r. w Knurowie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł

magistra. Od dnia 4 maja 2006 r. do dnia 30 listopada 2009 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Gliwicach kolejno na stanowiskach asystenta sędziego oraz sekretarza sądowego (od dnia 15 kwietnia 2009 r.). Obowiązki asystenta wykonywał kolejno w XIII Wydziale Grodzkim oraz w IX Wydziale Cywilnym. Od dnia 1 grudnia 2009 r. do dnia 29 kwietnia 2010 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Gliwicach na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w IV Wydziale Karnym. Od dnia 30 kwietnia 2010 r. do dnia 30 września 2021 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, kolejno na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w Wydziale III oraz w Wydziale I. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie samorządu terytorialnego. W 2020 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 27 maja 2021 r. został wpisany na listę radców prawnych, zaś uchwałą tej Rady z dnia 22 lipca 2021 r. prawo kandydata do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało – na jego wniosek – zawieszone w związku z zatrudnieniem w organach wymiaru sprawiedliwości. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 20 września 2021 r. stwierdzono wygaśnięcie z dniem 1 października 2021 r. uchwały tej Rady z dnia 22 lipca 2021 r. w sprawie zawieszenia kandydatowi prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego. Od dnia 1 października 2021 r. jest zatrudniony w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach na stanowisku radcy prawnego, kolejno z miejscem wykonywania pracy w Pierwszym Śląskim Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu oraz w Urzędzie Skarbowym w Tarnowskich Górach, a od dnia 15 marca 2023 r. w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach. Od stycznia 2023 r. pełni funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. Z dniem 1 grudnia 2024 r. został mianowany urzędnikiem służby cywilnej.

Ocenę kwalifikacji Pana Marka Marcina Strzały sporządziła Pani Barbara Ciołek – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, która stwierdziła, że kandydat niewątpliwie posiada doświadczenie zawodowe oraz wiedzę w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin związanych z działaniem organów administracji publicznej, w tym organów podatkowych. Analiza projektów uzasadnień, odpowiedzi na skargi kasacyjne, opinii prawnych, decyzji sporządzonych przez kandydata oraz opinii o Panu Marku Marcinie Strzale prowadzi do wniosku, że jego wiedza jest na wysokim poziomie. Przedstawiony do oceny materiał wskazuje, że na przestrzeni lat doskonalił swoje kompetencje zawodowe i posiada wysokie kwalifikacje. Pan Marek Marcin Strzała spełnia wymogi niezbędne do objęcia stanowiska asesora sądowego.

Pani Małgorzata Szymańska-Pałamarz urodziła się w 1990 r. w Bielawie. W 2012 r. ukończyła studia wyższe na kierunku administracja na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł licencjata, a w 2014 r. ukończyła na tym Uniwersytecie studia wyższe na kierunku administracja z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 25 sierpnia 2014 r. do dnia 14 lutego 2018 r. pracowała w Wydziale Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Urzędu Miejskiego Wrocławia na stanowisku samodzielnego referenta. W 2015 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 15 lutego 2018 r. do dnia 30 września 2022 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała kolejno w Wydziale I oraz w Wydziale II. Od dnia 3 września do dnia 28 września 2018 r. odbyła staż asystencki zorganizowany przez Regionalny Ośrodek Szkoleniowy Sądów Administracyjnych w Gorzowie Wielkopolskim i Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu i uzyskała ocenę ogólną wyróżniającą. Po ukończeniu stacjonarnych studiów doktoranckich z zakresu nauk prawnych, uchwałą Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 23 listopada 2020 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Zastosowanie intertekstualnych ujęć interpretacji w polskich teoriach wykładni prawa”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk społecznych w dyscyplinie – nauki prawne. Od dnia 3 października 2022 r. do dnia 5 czerwca 2023 r. pracowała w Wydziale Gospodarki Mieszkaniowej Urzędu Miejskiego w Świdnicy na stanowisku głównego specjalisty. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z dnia 21 grudnia 2022 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od dnia 2 sierpnia 2023 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii z siedzibą w Świdnicy. Kandydatka prowadziła zajęcia dydaktyczne na Uniwersytecie Wrocławskim, współpracowała jako wykładowca z Wyższą Szkołą Kształcenia Zawodowego z siedzibą we Wrocławiu, a także prowadziła szkolenia dla organów administracji publicznej. Jest autorką lub współautorką siedmiu publikacji. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, seminariach i konferencjach naukowych, także w charakterze prelegenta.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Szymańskiej-Pałamarz sporządziła Pani Anetta Chałuj – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne do zajmowania urzędu asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego, o których mowa w art. 6a § 1 p.u.s.a. Opiniowana wykazuje się szeroką wiedzą prawniczą z zakresu prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego

i sądownoadministracyjnego. Wykazuje inicjatywę w zdobywaniu wiedzy i doświadczenia zawodowego, o czym świadczy uczestnictwo w bardzo wielu szkoleniach z zakresu różnych dziedzin prawa w tym administracyjnego. Dotychczasowa kariera zawodowa, a także wyniki zapytania o karalność oraz brak postępowań dyscyplinarnych, pozwalają na konkluzję, że Pani Małgorzata Szymańska-Pałamarz spełnia również stawiany kandydatom na stanowisko asesora sądu administracyjnego wymóg nieskazitelności charakteru. Potwierdzają to pozytywne opinie o kandydatce, w których zwracano uwagę nie tylko na jej kompetencje zawodowe, podkreślając wyróżniającą znajomość przepisów prawa, stanowiska doktryny i orzecznictwa sądowego, ale także na cechy osobowościowe takie jak rzetelność, pracowitość, życzliwość, komunikatywność oraz wysoki poziom kultury osobistej, ujawniający się w odpowiednim stosunku do współpracowników. Opiniowana dała się poznać jako osoba inteligentna, wnikliwa, bardzo dokładna, trafnie określała istotę zagadnienia, nigdy nie spłycała tematu przy opracowaniu zleconych czynności i potrafiła bronić swoich racji. Wykazywała dociekliwość prawniczą i przejawiała zainteresowanie sprawami o wysokim stopniu trudności, wymagającymi skomplikowanych zabiegów interpretacyjnych. Niewątpliwym walorem Pani Małgorzaty Szymańskiej-Pałamarz jest uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk społecznych (dyscyplina-nauki prawne), doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego, prowadzenie zajęć na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, szkoleń dla pracowników administracji publicznej, wykładów w Wyższej Szkole Kształcenia Zawodowego, udział w bardzo wielu szkoleniach zarówno jako słuchacz, jak i wykładowca oraz publikowanie artykułów w czasopiśmie naukowych i branżowych. Za powołaniem na stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego przemawiają wysokie kompetencje zawodowe kandydatki, stwierdzone na podstawie badanych dokumentów w tym projektów uzasadnień wyroków w obszarze zagadnień z zakresu właściwości Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz pism procesowych, opinii prawnych i umów. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pani Małgorzata Szymańska-Pałamarz zasługuje na rekomendację na stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszyscy kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże Pani Klaudia Małgorzata Głuch oraz Pan Paweł Pijewski spełniają je w stopniu uzasadniającym przedstawienie ich kandydatur Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów, w szczególności w pracy w sądownictwie administracyjnym. Ponadto, Rada uwzględniła stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Krajowa Rada Sądownictwa, oceniając doświadczenie zawodowe kandydatów, na które składa się zarówno staż pracy, jak też ilość i charakter pracy, miała na względzie w szczególności praktyczne stosowanie przepisów prawa i postępowania administracyjnego, nie deprecjonując jednak także innych aktywności zawodowych uczestników postępowania nominacyjnego. Rada jednocześnie miała na uwadze uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, przedstawione przez nich opinie służbowe i rekomendacje, ich dorobek naukowo-dydaktyczno-szkoleniowy oraz aktywności mające na celu podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

W ocenie Rady, uczestnicy niniejszego postępowania konkursowego prezentują wysoki poziom merytoryczny, wykazując się odpowiednim dorobkiem zawodowym i poziomem wiedzy w zakresie prawa i postępowania administracyjnego. Ocena merytoryczna wynikająca z oceny kwalifikacji oraz wszystkich załączonych dokumentów i ocena kompetencji, na którą składa się jakość pracy zawodowej świadczonej na różnych stanowiskach, jak również posiadana wiedza wskazują – zdaniem Rady – na wybór Pani Klaudii Małgorzaty Głuch oraz Pana Pawła Pijewskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa – na podstawie szczegółowej analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym – uznała, że wybrani kandydaci wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej a ich obecne kwalifikacje merytoryczne odpowiadające wymogom orzekania w wojewódzkim sądzie administracyjnym dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Pani Klaudia Małgorzata Głuch posiada doświadczenie zawodowe obejmujące ponad ośmioletnie zatrudnienie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego (jej staż zawodowy z przyczyn obiektywnych – wiek – jest krótszy niż staż zawodowy pozostałych uczestników postępowania konkursowego), a jej kwalifikacje zostały wysoko ocenione w sporządzonej na użytek konkursu ocenie kwalifikacji oraz w przedstawionych opiniach służbowych. Również przebieg wysłuchania przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa potwierdził wysokie kwalifikacje merytoryczne kandydatki. Ponadto Pani Klaudia Małgorzata Głuch ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zdała egzamin radcowski oraz uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Pan Paweł Pijewski posiada doświadczenie zawodowe obejmujące ponad dwudziestoletnie zatrudnienie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego a jego kwalifikacje zostały wysoko ocenione w sporządzonej na użytek konkursu ocenie kwalifikacji oraz w przedstawionych opiniach służbowych. Również przebieg wysłuchania przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa potwierdził wysokie kwalifikacje merytoryczne kandydata. Ponadto Pan Paweł Pijewski ukończył aplikację sądową i zdał egzamin sędziowski, był uczestnikiem

seminarium doktoranckiego w Zakładzie Sądownictwa Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, ukończył szkolenie dla asystentów sędziego i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną wyróżniającą.

Krajowa Rada Sądownictwa oceniając pozostałych kandydatów uwzględniła, że spośród nich tylko Pani Barbara Koźlik jednocześnie uzyskała poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz posiada staż pracy w sądownictwie administracyjnym. Jednak Rada wyżej oceniła kandydatury Pani Klaudii Małgorzaty Głuch i Pana Pawła Pijewskiego mając na uwadze, że długość stażu pracy Pani Klaudii Małgorzaty Głuch determinuje jej wiek (kandydatka ta uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu), zaś Pan Paweł Pijewski posiada dłuższy staż pracy w sądownictwie administracyjnym, choć nie uzyskał poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Pani Magdalena Danuta Mróz-Poźniak uzyskała poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu jednak nie posiada żadnego doświadczenia w pracy w sądownictwie administracyjnym.

Pan Arnold Sobiesław Rzepecki nie uzyskał poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz posiada krótszy staż pracy w sądownictwie administracyjnym niż Pani Klaudia Małgorzata Głuch i Pan Paweł Pijewski.

Pan Marek Marcin Strzała w odróżnieniu od Pani Klaudii Małgorzaty Głuch nie uzyskał poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu i posiada krótszy staż pracy w pracy w sądownictwie administracyjnym niż Pan Paweł Pijewski.

Pan Marcin Seweryn Stańczyk i Pani Małgorzata Szymańska-Pałamarz zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie we wcześniejszych procedurach konkursowych.

Mając na względzie powyższe Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci przedstawieni do powołania posiadają rozległą wiedzę, popartą doświadczeniem praktycznym. Ich wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w ocenach kwalifikacyjnych, a także przedstawionych opiniach służbowych. O wysokim poziomie wiedzy prawniczej Pani Klaudii Małgorzaty Głuch oraz Pana Pawła Pijewskiego świadczy przebieg ich drogi zawodowej oraz dążenie do doskonalenia swoich umiejętności przez uczestnictwo w różnych formach podnoszenia kwalifikacji. Zdobyte kompetencje zawodowe, w połączeniu z predyspozycjami intelektualnymi, a także odpowiednimi cechami charakteru oraz wysoka

umiejętność stosowania prawa, a także wyjątkowa sumienność w wykonywaniu obowiązków zawodowych w pełni predestynują ich do podjęcia samodzielnej pracy orzeczniczej.

Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. W ocenie Rady to Pani Klaudia Małgorzata Głuch oraz Pan Paweł Pijewski – z uwagi na posiadane doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, a także wnioski płynące z ocen ich pracy i kwalifikacji oraz opinii służbowych – zasługują na przedstawienie ich Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Oceniając pozostałych kandydatów, Rada miała na uwadze otrzymane przez nich oceny kwalifikacyjne, opinie służbowe, rekomendacje oraz zdobyte doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego. Rada uwzględniła, że posiadają również kwalifikacje zawodowe, uprawniające ich do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, które podwyższają, uczestnicząc m.in. w różnego rodzaju formach doskonalenia zawodowego.

Krajowa Rada Sądownictwa dostrzegła, że wszyscy kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe i odpowiedni poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, jednak w niniejszym postępowaniu nominacyjnym to Pani Klaudia Małgorzata Głuch oraz Pan Paweł Pijewski uzyskali najwyższe poparcie. W ocenie Rady, dotychczasowa praca zawodowa wybranych kandydatów daje gwarancję wykonywania przez nich obowiązków asesorskich na najwyższym poziomie merytorycznym. Kandydaci ci posiadają odpowiednie doświadczenie i najwyższe kwalifikacje do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Posiadają pozytywne oceny kwalifikacji oraz opinie służbowe, z których wynika ich bardzo wysoki poziom merytoryczny, jak i predyspozycje osobowościowe do samodzielnego pełnienia obowiązków orzecznich.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Klaudii Małgorzaty Głuch oraz Pana Pawła Pijewskiego za kandydatów spełniających w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

2. Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się z opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2025 r. zaopiniowało kandydatów w następujący sposób: Panią Klaudię Małgorzatę Głuch – oddając 4 głosy „tak”, przy braku głosów „nie” i głosów „wstrzymujących się”; Panią Barbarę Koźlik – oddając 4 głosy „tak”, przy braku głosów „nie” i głosów „wstrzymujących się”; Panią Magdalenę Danutę Mróz-Poźniak – oddając 3 głosy „tak”, przy braku głosów „nie” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pana Pawła Pijewskiego – nie oddając głosów „tak”, przy 3 głosach „nie” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pana Arnolda Sobiesława Rzepeckiego – oddając 1 głos „tak”, przy 3 głosach „nie” i braku głosów „wstrzymujących się”; Pana Marcina Seweryna Stańczyka – nie oddając głosów „tak”, przy 3 głosach „nie” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pana Marka Marcina Strzały – nie oddając głosów „tak”, przy 4 głosach „nie” i braku głosów „wstrzymujących się”; Panią Małgorzatę Szymańską-Pałamarz – oddając 1 głos „tak”, przy 1 głosie „nie” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Klaudia Małgorzata Głuch, Pani Barbara Koźlik, Pani Magdalena Danuta Mróz-Poźniak uzyskały pozytywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, zaś Pan Paweł Pijewski, Pan Arnold Sobiesław Rzepecki, Pan Marcin Seweryn Stańczyk, Pan Marek Marcin Strzała, Pani Małgorzata Szymańska-Pałamarz nie uzyskali pozytywnej opinii tego gremium.

Krajowa Rada Sądownictwa analizując wyniki poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu stwierdziła, że brak poparcia dla Pana Pawła Pijewskiego nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonej dokumentacji konkursowej, w której brak jest jakichkolwiek okoliczności deprecjonujących jego kandydaturę.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Klaudia Małgorzata Głuch oraz Pan Paweł Pijewski posiadają wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Rada wzięła pod uwagę – dokonując oceny łącznej – między innymi oceny kwalifikacyjne kandydatów, informacje dokumentujące ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie służbowe, rekomendacje, publikacje, oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Klaudii Małgorzaty Głuch oraz Pana Pawła Pijewskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności

staż pracy zwłaszcza w sądownictwie administracyjnym, doświadczenie zawodowe zdobyte w stosowaniu prawa administracyjnego, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, wnioski płynące z uzyskanych przez nich ocen kwalifikacji oraz opinii służbowych, a także systematyczne podnoszenie kwalifikacji przez uczestnictwo w różnych formach doskonalenia zawodowego. Pani Klaudia Małgorzata Głuch oraz Pan Paweł Pijewski wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 16 kwietnia 2026 r. oddano na:

- Panią Klaudię Małgorzatę Głuch 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Barbarę Koźlik 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Danutę Mróz-Poźniak 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymującym się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Pijewskiego 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Arnolda Sobiesława Rzepeckiego 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Seweryna Stańczyka 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Marka Marcina Strzałę 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Szymańską-Pałamarz 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).