

UCHWAŁA NR 298/2026
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 kwietnia 2026 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2025 r., poz. 928

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agaty Gryszkiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Mateusza Kownackiego na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2025 r. pod poz. 928, zgłosili się:

- Pan Paweł Cholewski, asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Agata Gryszkiewicz, starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku,
- Pan Mateusz Kownacki, starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku.

Uchwałą 287/2026 z 14 kwietnia 2026 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte zgłoszeniem Pana Pawła Cholewskiego, gdyż, wobec wycofania kandydatury, stało się ono niedopuszczane.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186, dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniach w dniu 9 i 13 kwietnia 2026 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał uczestników postępowania, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami oraz je przeanalizował, omówił zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali:

- na kandydaturę Pani Agaty Gryszkiewicz 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pana Mateusza Kownackiego 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Agaty Gryszkiewicz na jedno stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku.

W ocenie zespołu kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na posiedzeniu 17 listopada 2025 r. jednogłośnie oceniło kandydaturę Pani Agaty Gryszkiewicz na stanowisko asesora tego Sądu jako wyróżniającą (ocena celująca). Również Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku podczas posiedzenia 17 listopada 2025 r. za wyraziło pozytywną opinię o kandydaturze Pani Agaty Gryszkiewicz na stanowisko asesora tego Sądu, oddając 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Pani Agata Gryszkiewicz posiada odpowiedni staż oraz urozmaicone doświadczenie zawodowe. Profesjonalnie zaprezentowała swoją kandydaturę w czasie wysłuchania przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne, określone

w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1267; dalej: p.u.s.a.) oraz kierowała się wymogiem posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. i kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, uwzględniając: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, publikacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także opinię Kolegium oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agaty Gryszkiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Agata Gryszkiewicz urodziła się w 1986 r. w Sokółce. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. W trakcie studiów działała w Studenckiej Poradni Prawnej, udzielając nieodpłatnie pomocy prawnej osobom niezdolnym, poprzez sporządzanie opinii prawnych oraz uczestniczyła w praktykach zakończonych przygotowaniem symulacji rozprawy sądowej w ramach Centrum Praktyk Sądowych przy Studenckiej Poradni Prawnej. W okresie od 20 maja 2011 r. do 19 listopada 2011 r., a następnie od 21 listopada 2011 r. do 28 lutego 2013 r. odbyła staż w kancelarii radcy prawnego i współpracowała z tą kancelarią wykonując czynności asystenta radcy prawnego. W okresie od 4 marca 2013 r. do 31 marca 2014 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 kwietnia 2014 r. do 31 marca 2015 r. pracowała w kancelarii radców prawnych wykonując pracę asystenta radcy prawnego. Od 1 września 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. kandydatka była z kolei wolontariuszem Fundacji Business to Business w Białymstoku, pracując w tym okresie nad wnioskami o pozyskanie środków w ramach Funduszy Europejskich 2014-2020. W 2015 r., po ukończeniu aplikacji adwokackiej przy Izbie

Adwokackiej w Warszawie, złożyła egzamin adwokacki uzyskując wynik pozytywny. W okresie od 3 lutego 2016 r. do 31 stycznia 2018 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Natomiast od 1 lutego 2018 r. do dnia dzisiejszego kandydatka jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego, a od 28 lutego 2022 r. starszego asystenta sędziego. Brała udział w licznych szkoleniach i konferencjach, w tym dedykowanych pracownikom sądów powszechnych i sądów administracyjnych.

Ocenę kwalifikacji Pani Agaty Gryszkiewicz sporządził Pan Marcin Kojło, sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

Wskazał, że poddane ocenie projekty uzasadnień wyroków sporządzone przez Panią Agatę Gryszkiewicz dotyczą szerokiego spektrum spraw rozpoznawanych w Wydziale II Ogólnoadministracyjnym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Problematyka tych spraw obejmowała przede wszystkim: prawo budowlane (decyzje zatwierdzające projekt budowlany i udzielające pozwolenia na budowę, sprawy z zakresu właściwości nadzoru budowlanego), prawo wodne (nakazanie wykonania urządzeń zapobiegającym szkodom na gruncie powstałym w wyniku zmiany stanu wód, nałożenie obowiązku należytego utrzymania urządzeń wodnych, przywrócenie stosunków wodnych na gruncie, obowiązek likwidacji urządzeń wodnych wykonanych bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego), zagospodarowanie przestrzenne (uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, decyzje ustalające warunki zabudowy), ochronę środowiska (ustalenie środowiskowych uwarunkowań inwestycji), ustawę o gospodarce nieruchomościami (zwrot wywłaszczonej nieruchomości, ustalenie i wypłata odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość), sprawy na styku zagospodarowania przestrzennego i ustawy o gospodarce nieruchomościami (ustalenie jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego), kary pieniężne w transporcie drogowym, kary dyscyplinarne w Policji, pomoc społeczną (pomoc finansowa na zakup leków, świadczenia pielęgnacyjne, opłata za pobyt w domu pomocy społecznej), sprawy cudzoziemców (czynność zawrócenia do linii granicy państwowej). Tematyka przedstawionego wykazu obejmowała także sprawy dotyczące bezczynności w przedmiocie informacji publicznej, sprawy egzekucyjne (zarzuty w sprawie egzekucji administracyjnej), sprawę dotyczącą podatku od towarów i usług oraz sprawy proceduralne (sprzeciw od decyzji kasacyjnych organów II instancji, odmowa przywrócenia terminu do wniesienia zażalenia, odmowa wznowienia postępowania przez organ administracji publicznej, niedopuszczalność odwołania od decyzji).

Projektowane przez Panią Agatę Gryszkiewicz uzasadnienia wyroków cechuje wysoki poziom, zarówno w warstwie językowej, jak i merytorycznej. Dostrzegalna jest znajomość przepisów administracyjnego prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa sądów administracyjnych, Trybunału Konstytucyjnego i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, a także poglądów doktryny. Projekty uzasadnień zostały przygotowane profesjonalnie, zawierają wszystkie wymagane elementy, w zrozumiały sposób wyjaśniają zajęte przez sąd stanowisko i świadczą o wysokim poziomie wiedzy prawniczej kandydatki.

W ocenie sędziego opiniującego, Pani Agata Gryszkiewicz wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie prawa administracyjnego materialnego oraz procesowego i posiada umiejętność praktycznego jej stosowania. Wiedzę swoją stale doskonali poprzez udział w konferencjach naukowych i szkoleniach. Kandydatka poznała specyfikę pracy orzeczniczej w sądzie administracyjnym. Powyższe w połączeniu z akcentowanymi przez przełożonych cechami charakteru i osobowości (wysoka kultura osobista, zaangażowanie, koleżeńskość, komunikatywność kandydatki, systematyczność, pracowitość, terminowe wykonywanie obowiązków umiejętność pracy w zespole) sprawia, że Pani Agata Gryszkiewicz jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku.

Kandydatka złożyła również szereg opinii sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, z którymi współpracowała i współpracuje obecnie. Z opinii tych wynika, że Pani Agata Gryszkiewicz jest wyróżniającym się asystentem sędziego i daje gwarancję prawidłowego sprawowania funkcji asesora sądowego.

Pan Mateusz Kownacki urodził się w 1991 r. w Białymstoku. W 2015 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku, z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Od 4 października 2016 r. Pan Mateusz Kownacki jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku. Początkowo pracował jako: referent stażysta (w okresie od 4 października 2016 r. do 3 stycznia 2017 r.), następnie jako stażysta (od 4 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2017 r.), referent (od 1 lipca 2017 r. do 30 kwietnia 2018 r.) i sekretarz sądowy (od 1 maja 2018 r. do 30 maja 2018 r.). Z dniem 1 czerwca 2018 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lipca 2023 r. do chwili obecnej pozostaje na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2017 r. kandydat uzyskał kwalifikacje księgowego na podstawie egzaminu zawodowego przeprowadzonego według wymagań określonych przez Stowarzyszenie Księgowych w Polsce. Zawodu księgowego w praktyce nie wykonywał. W czasie zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego (w okresie 27 marca 2019 r. do 5 listopada 2020 r.) odbył szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończył,

zdanym na ocenę dobrą, egzaminem przeprowadzonym przez Komisję Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Podnosił kwalifikacje zawodowe m.in. odbywając studia podyplomowe. W roku 2016 r. ukończył na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku studia podyplomowe w zakresie doradztwa podatkowego z wynikiem bardzo dobrym. W 2018 r., również na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, ukończył studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych, z wynikiem bardzo dobrym oraz w 2025 r. ukończył na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, studia podyplomowe w zakresie egzekucji administracyjnej, także z wynikiem bardzo dobrym. Publikuje systematycznie od 2021 r. w miesięczniku „Przegląd Podatków Lokalnych i Finansów Samorządowych” opracowania zawierające wybór orzeczeń sądów administracyjnych w dziedzinie podatków i opłat lokalnych. Uczestniczy w konferencjach i szkoleniach.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Mateusza Kownackiego sporządziła Pani sędzia Ewa Lemańska, wizytator w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku. Wskazała, że do wniosku aplikacyjnego kandydat dołączył m.in. opinie czterech sędziów, z którymi współpracował i współpracuje jako asystent – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Andrzeja Meleziniego, sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Małgorzaty Anny Dziemianowicz, sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Marcina Kojło i sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Justyny Siemieniako. Z opinii tych jednoznacznie wynika, że Pan Mateusz Kownacki jest bardzo dobrym kandydatem na asesora sądowego. Podkreślono w nich rzetelność, terminowość i staranność wykonywania zadań, umiejętność samodzielnego myślenia i podejmowania decyzji, duży zasób wiedzy teoretycznej i praktycznej. Z opinii wynika również, że choć większość projektów wyroków i uzasadnień sporządzonych przez Kandydata dotyczy prawa i postępowania podatkowego, egzekucji, finansów publicznych, ceł czy pomocy finansowej związanej z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, to sporządzał on również projekty orzeczeń i uzasadnień do spraw pozostających w zakresie właściwości II Wydziału Ogólnoadministracyjnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Potwierdza to wykaz sygnatur 50 spraw sądowych, w których projekty uzasadnień sporządził kandydat. Podkreślić należy, że w pięciu sprawach podatkowych spośród wskazanych w wykazie, została sporządzona teza. Jak wskazali również sędziowie w sporządzonych opiniach, każdy z przygotowanych projektów uzasadnień cechował się profesjonalizmem, trafnością rozumowania, umiejętnym korzystaniem z orzecznictwa sądów administracyjnych i literatury fachowej. W opiniach sędziów zwrócono też uwagę na takie cechy charakteru kandydata jak wysoka kultura osobista, zyczliwość i odnoszenie się z szacunkiem do współpracowników.

W ocenie sędzi wizytator Pan Mateusz Kownacki posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku. Kandydat wykonuje zawód związany ze stosowaniem prawa administracyjnego i podatkowego przez okres dłuższy niż sześć lat, prezentując wysoki poziom wiedzy w dziedzinie prawa administracyjnego materialnego i procesowego oraz procedury sądowoadministracyjnej. Doskonali umiejętności, poszerza wiedzę, jest otwarty na nowe doświadczenia, a przy tym cechuje go samodzielność i odpowiedzialność w wykonywaniu powierzonych obowiązków, co stanowi cenny atut w procedurze aplikowania na stanowisko asesora sądowego. Również takie cechy jak pracowitość i zorganizowanie, a przy tym kultura osobista, opanowanie, skromność i umiejętność pracy w zespole pretendują opiniowanego do objęcia tego stanowiska.

Podsumowując, sędzia opiniująca stwierdziła, że Pan Mateusz Kownacki jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku.

III

Ocena kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Krajowej Rady Sądownictwa było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria oceniane łącznie najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W niniejszym postępowaniu konkursowym Krajowa Rada Sądownictwa miała do czynienia z kandydaturami reprezentującymi bardzo wysoki poziom. Jednak reguły postępowania konkursowego stawiają Radę przed koniecznością dokonania wyboru tylko jednej osoby, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

Rada zważyła, że uczestnicy tego postępowania konkursowego spełniają formalne warunki do powołania na stanowisko asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym, legitymując się stosownym doświadczeniem zawodowym oraz uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji.

Jednocześnie Rada wzięła pod uwagę, że staż zawodowy Pani Agaty Gryszkiewicz jest nie tylko dłuższy, ale przede wszystkim bardziej zróżnicowany niż jej kontrkandydata. Rekomendowana kandydatka obecnie od ponad ośmiu lat pracuje na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku, zaś uprzednio była zatrudniona jako asystent sędziego w tym Sądzie w okresie od marca 2013 r. do marca 2014 r. – czyli jej łączny staż pracy jako asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym wynosi ponad dziewięć lat. Pracowała również w kancelarii radcowskiej jako asystent radcy prawnego, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, a także w ramach działalności wolontaryjnej zajmowała się sporządzaniem wniosków o pozyskanie środków w ramach Funduszy Europejskich 2014-2020. Dodatkowo w 2015 r. złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki, co wskazuje na szeroką i ugruntowaną wiedzę dotyczącą różnych dziedzin prawa. Pan Mateusz Kownacki nie posiada tak zróżnicowanego doświadczenia zawodowego. Rada dostrzega konsekwentne dążenie kandydata do rozwijania i podnoszenia kwalifikacji zawodowych, wyrażające się w ukończeniu studiów podyplomowych oraz uzyskaniu kwalifikacji księgowego (przy czym zawodu księgowego nie wykonywał). Jednocześnie należy zauważyć, że Pan Mateusz Kownacki nie ukończył żadnej aplikacji prawniczej ani – w przeciwieństwie do kontrkandydatki – nie złożył prawniczego egzaminu zawodowego. W konsekwencji to dłuższe i bogatsze doświadczenie Pani Agaty Gryszkiewicz, obejmujące pracę w kancelarii radcy prawnego, sądzie powszechnym i sądzie administracyjnym, prowadzi do wniosku, że spełnia ona w wyższym stopniu wybrane przez Radę kryterium. Mając na uwadze staż pracy i różnorodne doświadczenie zawodowe Rada uznała, że Pani Agata Gryszkiewicz spełnia kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym

przedstawienie jej z wnioskiem o powołanie. W porównaniu do niej kontrkandydat legitymuje się krótszym, a także mniej zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym.

Powyższe okoliczności zdecydował o uznaniu Pani Agaty Gryszkiewicz za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku podczas posiedzenia 17 listopada 2025 r. jednogłośnie oceniło kandydaturę Pani Agaty Gryszkiewicz na stanowisko asesora tego Sądu jako wyróżniającą (ocena celująca) oraz jednogłośnie oceniło kandydaturę Pana Mateusza Kownackiego na stanowisko asesora tego Sądu jako bardzo dobrą.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku podczas posiedzenia 17 listopada 2025 r. oddało 10 głosów za wyrażeniem pozytywnej opinii o kandydaturze Pani Agaty Gryszkiewicz, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się oraz oddało 3 głosy za wyrażeniem pozytywnej opinii o kandydaturze Pana Mateusza Kownackiego, 1 głos przeciw, 6 głosów wstrzymujących się.

Zatem Pani Agata Gryszkiewicz uzyskała wyższe poparcie obu tych gremiów.

IV

Wynik głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 16 kwietnia 2026 r. oddano:

- na Panią Agatę Gryszkiewicz: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” (łącznie oddano 13 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- na Pana Mateusza Kownackiego: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się” (łącznie oddano 13 głosów) zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87 ¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).