

UCHWAŁA NR 291/2026
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 kwietnia 2026 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1073

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Anny Wojewody-Buraczyńskiej oraz Pani Ireny Żukowskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Kamila Sławomira Koryckiego oraz Pana Pawła Daniela Muszyńskiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1073, zgłosili się:

- Pani dr hab. Małgorzata Joanna Czuryk – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie;
- Pan Artur Adam Dral – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pan Andrzej Fronczak – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie;
- Pani Agnieszka Grzelak – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;
- Pan dr hab. Andrzej Igor Jackiewicz – profesor na Uniwersytecie w Białymstoku;
- Pan Kamil Sławomir Korycki – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie;
- Pan Paweł Daniel Muszyński – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;

- Pani Joanna Stanisława Ukalska – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pani dr hab. Katarzyna Anna Wojewoda-Buraczyńska – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie, profesor na Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach i na Akademii Sztuki Wojennej;
- Pani Irena Żukowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, Zastępca Dyrektora Biura Obsługi Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w Ministerstwie Sprawiedliwości.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Małgorzatę Joannę Czuryk, Pana Artura Adama Dralę i Pana Andrzeja Igora Jackiewicza, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałami nr: 41/2024 z dnia 30 stycznia 2024 r., 664/2024 z dnia 27 sierpnia 2024 r. i 727/2024 r. z dnia 10 września 2024 r., umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z ich zgłoszenia.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 66/2025 z dnia 20 lutego 2025 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1073, w pkt. 1. przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Kamila Sławomira Koryckiego i Pani Katarzyny Anny Wojewody-Buraczyńskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie; w pkt. 2. nie przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Andrzeja Fronczaka, Pani Agnieszki Grzelak, Pana Pawła Daniela Muszyńskiego, Pani Joanny Stanisławy Ukalskiej oraz Pani Ireny Żukowskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Odwołanie od powyższej uchwały złożyła Pani Irena Żukowska, zaskarżając uchwałę w części:

1. w zakresie punktu 1. w części dotyczącej przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Kamila Sławomira Koryckiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;

2. w zakresie punktu 2. w części dotyczącej nieprzedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie skarżącej - Ireny Żukowskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Zaskarżonej uchwale zarzuciła sprzeczność z prawem, polegającą na:

I. naruszeniu przepisów postępowania mającym istotny wpływ na wynik sprawy, tj.:

1. art. 33 ust. 1 w zw., z art. 35 ust. 1-3 ustawy o KRS w zw. z art. 2 i art. 32 ust. 1-2 oraz art. 60 Konstytucji RP polegający na braku zastosowania jednolitych kryteriów oceny wszystkich kandydatów;
2. art. 33 ust. 1 w zw. z art. 35 ust. 1-3 ustawy o KRS w zw. z art. 2 i art. 32 ust. 1-2 oraz art. 60 Konstytucji RP poprzez przeprowadzenie głosowania po wprowadzającym w błąd referacie, dotyczącym przedstawienia kandydatury Pana Kamila Sławomira Koryckiego co do spełnienia przesłanek z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U.2024.1267, dalej p.u.s.a.);
3. art. 35 ust. 2 ustawy o KRS przez przekroczenie granic swobodnego uznania, przejawiających się w braku wszechstronnego rozważenia okoliczności sprawy i wnikliwego zbadania materiałów sprawy, dokonanie oceny w sposób dowolny oraz sprzeczny ze zgromadzonym materiałem, z pominięciem rzetelnej jego oceny;
4. art. 42 ust. 1 ustawy o KRS poprzez sporządzenie uzasadnienia uchwały w sposób sprzeczny z prawem i budzący wątpliwości co do prawidłowości procedury dokonywania wyboru;
5. naruszenie art. 20 ust. 1 i art. 21 ust. 1 ustawy o KRS - które stanowią, że Rada obraduje na posiedzeniach plenarnych, a do ważności uchwał Rady potrzebna jest obecność co najmniej połowy jej składu. Przepisy ustawy o KRS przewidują możliwość przeprowadzenia głosowania w trybie obiegowym za pośrednictwem poczty elektronicznej, ale nie zdalnym;

II. naruszenie prawa materialnego, tj.:

- art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a., poprzez przyjęcie przez Radę, że skarżąca nie wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (choć to wprost wynika z jej oceny kwalifikacji str. 14), przez co nie spełnia kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Skarżąca wniosła na podstawie art. 44 ust. 3 ustawy o KRS w zw. z art. 3984 § 1 k.p.c. - o uchylenie zaskarżonej uchwały i przekazanie Radzie do ponownego rozpatrzenia: w zakresie punktu 1. w części dotyczącej przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Kamila Sławomira Koryckiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie; w zakresie punktu 2. w części dotyczącej nieprzedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie skarżącej - Ireny Żukowskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Od powyższej uchwały, odwołanie złożył również Paweł Daniel Muszyński (dalej: „skarżący”) w części, a mianowicie:

1. w zakresie pkt 1., wobec przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Kamila Sławomira Koryckiego oraz Pani Katarzyny Anny Wojewody-Buraczyńskiej, do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,

2. w zakresie pkt 2., w części dotyczącej nieprzedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pawła Daniela Muszyńskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Uchwale - w zaskarżonej części - zarzucił naruszenie następujących przepisów prawa procesowego, mające wpływ na wynik sprawy, a mianowicie:

1. art. 42 ust. 1 ustawy o KRS poprzez sporządzenie uzasadnienia uchwały w części dotyczącej kandydatury odwołującego w sposób niekompletny, niewyjaśniający istoty decyzji Krajowej Rady Sądownictwa, a tym samym uniemożliwiający Sądowi Najwyższemu weryfikację prawidłowości podjętego przez Radę rozstrzygnięcia;

2. art. 33 ust. 1 ustawy o KRS poprzez nierozważenie sprawy w sposób wszechstronny, a to przez dokonanie oceny kandydatury odwołującego bez dochowania obowiązku wszechstronnego rozważania okoliczności sprawy i bez wnikliwego zbadania materiałów sprawy udostępnionych Radzie, z pominięciem rzetelnej oceny kwalifikacji odwołującego, przy pominięciu przesłanek wynikających z brzmienia art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS;

3. art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS poprzez zignorowanie i uznaniowe zastosowanie kryteriów wyboru kandydatów na stanowisko asesorskie, mimo, że odwołujący spełnia przyjęte przez Radę kryteria w stopniu wyższym niż osoby wybrane w konkursie.

Wobec powyższych zarzutów skarżący wniósł o uchylenie uchwały w zaskarżonej części, tj. w zakresie pkt 1 - w całości oraz w zakresie pkt 2 - w części odnoszącej się do niego i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Radzie.

Wyrokiem z dnia 4 marca 2026 r., w sprawie o sygn. akt I NKRS 65/25, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżoną uchwałę w pkt 1 w całości, a w pkt 2 w stosunku do Ireny Żukowskiej i Pawła Daniela Muszyńskiego i w tym zakresie przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpatrzenia.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Najwyższy stwierdził, między innymi, że zgodnie z art. 20 ust. 1 zd. pierwsze ustawy o KRS Rada obraduje na posiedzeniach plenarnych.

Stosownie do art. 21 ust. 1 tej ustawy do ważności uchwał Rady potrzebna jest obecność co najmniej połowy jej składu.

Według § 5 Regulaminu Członek Rady potwierdza obecność na posiedzeniu Rady złożeniem podpisu na liście obecności. Zarazem zgodnie § 27 Regulaminu Rada, Prezydium Rady i zespół członków oraz komisja mogą odbywać swoje posiedzenia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (posiedzenie zdalne) oraz głosować w trybie obiegowym w przypadkach określonych w odrębnych przepisach.

Przepisem odrębnym, o którym mowa wyżej, w przeszłości był art. 31zzg ust. 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jedn. Dz.U. 2024, poz. 340). Zgodnie z tą regulacją w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, m.in. Krajowa Rada Sądownictwa i zespoły Krajowej Rady Sądownictwa mogły odbywać swoje posiedzenia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (ust. 1) oraz mogły podejmować uchwały w trybie obiegowym, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Na mocy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 maja 2022 r. w sprawie odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. 2022, poz. 1027) z dniem 16 maja 2022 r. został odwołany stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Natomiast na mocy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz.U. 2023, poz. 1118) z dniem 1 lipca 2023 r. odwołany został stan zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Oba te akty spowodowały, że wspomniany art. 31zzg ust. 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, automatycznie przestał obowiązywać. W konsekwencji odpadła też podstawa prawna odbywania posiedzeń Rady w trybie zdalnym.

Mając to na względzie, Sąd Najwyższy zauważył, że posiedzenie Rady, na którym podjęto zaskarżoną uchwałę, odbyło się już po odwołaniu stanu epidemii i stanu zagrożenia epidemicznego. Zasadniczo więc Rada, działając w trybie zdalnym, nie mogła się oprzeć na art. 31zzg ust. 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. W ocenie Sądu Najwyższego jest to wystarczający powód do przyjęcia, że sposób procedowania tego organu nie znajdował podstaw

w obowiązującym prawie. Z tego powodu należy uznać, że dla oceny ważności uchwały niezbędne jest zweryfikowanie, czy przy jej wydaniu na sali obecna była co najmniej połowa jej składu.

Na liście obecności posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 20 lutego 2025 r. zostało złożonych 12 podpisów. Przy nazwiskach kolejnych 8 członków Rady widnieje oznaczenie „udział zdalny”. Przy pozostałych 5 nazwiskach Członków Rady - w miejscu przeznaczonym na podpis wykreślono je linią ciągłą.

Powyższe ustalenia, osadzone na kanwie wspomnianych wcześniej przepisów obowiązującego prawa: art. 21 ust. 1 ustawy o KRS oraz § 5 Regulaminu KRS, prowadzą Sąd Najwyższy do wniosku, że przy podejmowaniu Uchwały nr 52/2025, w toku głosowania, nie zachowano wymogu ustawowego kworum.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na tej podstawie uznał zarzut skarżącej odnośnie do głosowania Uchwały za zasadny.

W związku z tymi ustaleniami, wskazującymi na zaistnienie przesłanki nieważności zaskarżonej Uchwały, Sąd Najwyższy stwierdził, że rozpoznanie pozostałych zarzutów podniesionych przez skarżącą jak i skarżącego jest zbędne. Z tych przyczyn Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹³ § 1 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o KRS uchylił zaskarżoną uchwałę w pkt 1 w całości, zaś w pkt 2 w stosunku do Ireny Żukowskiej i Pawła Daniela Muszyńskiego i w tym zakresie przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpatrzenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).

Na posiedzeniu w dniach 24 marca oraz 13 kwietnia 2026 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził wysłuchanie kandydatów oraz po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę, a następnie przystąpił do głosowania. W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu na kandydaturę:

- Pana Kamila Sławomira Koryckiego: 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”,

- Pana Pawła Daniela Muszyńskiego: 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Katarzyny Anny Wojewody-Buraczyńskiej: 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ireny Żukowskiej: 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W ocenie zespołu Pani Katarzyna Wojewoda-Buraczyńska wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przyznało jej ocenę bardzo dobrą. Posiada stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Jest autorką licznych publikacji prawniczych. Profesjonalnie zaprezentowała swoją kandydaturę w czasie wysłuchania przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pani Irena Żukowska wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Zdobyła doświadczenie orzecznicze, pełniąc funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Profesjonalnie zaprezentowała swoją kandydaturę w czasie wysłuchania przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne, określone w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1267; dalej: p.u.s.a.) oraz kierowała się wymogiem posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. i kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, uwzględniając: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji

publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, publikacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także opinię Kolegium oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Katarzyny Anny Wojewody-Buraczyńskiej oraz Pani Ireny Żukowskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Katarzyna Anna Wojewoda-Buraczyńska urodziła się w 1982 r. w Lublinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2007-2008 oraz 2010-2011 była wykładowcą w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie. W latach 2007-2013 była zatrudniona na stanowisku asystenta na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Po ukończeniu w 2011 r. stacjonarnych studiów doktoranckich w zakresie prawa na Wydziale Prawa i Administracji tego Uniwersytetu, w dniu 19 stycznia 2011 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych, nadany uchwałą Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Tytuł rozprawy doktorskiej „Uproszczone formy opodatkowania dochodów rocznych uzyskiwanych z działalności gospodarczej”. W 2012 r. współpracowała z Sawczuk & Partnerzy Spółka Partnerska Radców Prawnych i Adwokatów. Z dniem 1 października 2012 r. podjęła zatrudnienie jako adiunkt na Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach, a obecnie pracuje w Instytucie Nauk o Polityce i Administracji Wydziału Nauk Społecznych tego Uniwersytetu na stanowisku profesora uczelni (od 1 października 2022 r.). Od 2018 r. jest biegłym sądowym przy Sądzie Okręgowym w Lublinie w zakresie finansów publicznych, podatków i opłat. Od 2018 r. jest również mediatorem sądowym wpisanym na listę stałych mediatorów sądowych dla obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Lublinie prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie. Od 2021 r. jest mediatorem Sądu Polubownego przy Komisji Nadzoru

Finansowego. W dniu 21 października 2021 r. na mocy uchwały Rady Naukowej Dyscypliny nauki prawne Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Tytuł pracy habilitacyjnej: „Status osoby niepełnosprawnej w polskim prawie finansowym”. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie dnia 20 grudnia 2021 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od dnia ślubowania do chwili obecnej nie wykonuje zawodu radcy prawnego. Od 1 października 2022 r. jest zatrudniona w Akademii Sztuki Wojennej na Wydziale Prawa i Administracji na stanowisku profesora uczelni. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, seminariach i konferencjach naukowych (również jako organizator). Ukończyła studia podyplomowe w zakresie zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie. Od 1 października 2006 r. do 30 września 2007 r. prowadziła zajęcia dydaktyczne w ramach stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W latach 2007-2008 prowadziła szkolenia „Księgowość i finanse z umiejętnością prowadzenia rozliczeń projektu w ramach programów strukturalnych” w Fundacji Rozwoju Lubelszczyzny. W 2010 r. prowadziła moduł księgowego w ramach kursu „Księgowość dla MSP z wykorzystaniem komputera” w Fundacji Rozwoju Lubelszczyzny. W latach 2018-2019 oraz 2021-2022 prowadziła wykłady oraz ćwiczenia dla studentów Akademii Sztuki Wojennej. W dniu 2 lipca 2020 r. na podstawie egzaminu zawodowego, zdanego przed Komisją Egzaminacyjną w Oddziale Okręgowym w Lublinie, uzyskała kwalifikacje księgowego według wymagań określonych przez Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, opartych na Międzynarodowych Standardach Edukacyjnych ustalonych przez IFAC. Kandydatka jest autorką ponad pięćdziesięciu publikacji naukowych i recenzji naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Anny Wojewody-Buraczyńskiej sporządziła Pani Joanna Kube sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która wskazała, że kandydatka posiada stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie nauk prawnych. Z przedstawionych opinii wynika, że wykazuje wysoki poziom aktywności zawodowej w dziedzinie nauk prawnych. Podstawowym obszarem jej zainteresowań naukowych jest prawo finansowe, a w szczególności prawo podatkowe, finanse publiczne oraz gospodarka finansowa jednostek samorządu terytorialnego, sytuacja osób niepełnosprawnych w polskim systemie finansowym, co znajduje odzwierciedlenie w licznych publikacjach. W tym zakresie opiniowana opublikowała szereg prac, poświęconych analizie wskazanych tematów. Z załączonych recenzji wynika, że publikacje kandydatki w sposób istotny wzbogacają wiedzę o ważnych problemach prawa finansowego/podatkowego. Z recenzji dorobku naukowego,

dydaktycznego i organizacyjnego wynika, że jej osiągnięcia naukowe i publikacje stanowią dobry wkład w rozwój polskiego prawa finansowego, w rozwój systematyzacji i porządkowania prawa podatkowego.

W prowadzonej działalności naukowej Pani Katarzyna Anna Wojewoda-Buraczyńska oprócz analizy teoretyczno-prawnej omawianych rozwiązań z zakresu prawa finansowego dużo uwagi poświęca praktycznym aspektom prezentowanych problemów. Kandydatka pracę naukowo-dydaktyczną łączy z praktyką stosowania prawa jako biegły sądowy i mediator sądowy. Z załączonych do akt rekomendacji wynika również, że opiniowana dała się poznać jako osoba rzetelna, sumienna, zrównoważona, umiejąca w sposób jasny i rzeczowy prezentować własne poglądy i stanowiska. Osiągnięcia naukowe, jakość publikacji, opinie recenzentów oraz przebieg pracy kandydatki nie nasuwają wątpliwości co do jej przygotowania i przydatności do pełnienia obowiązków asesora sądowego.

Reasumując sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Katarzyny Anny Wojewody-Buraczyńskiej na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę wyróżniającą.

Pani Irena Żukowska urodziła się w 1984 r. w Chełmie. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II w Lublinie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2010-2012 pracowała na stanowiskach pomocniczych w kancelariach adwokackich. Od 1 grudnia 2013 r. do 28 lutego 2014 r. była zatrudniona w Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie (Oddział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, Delegatura Chełm) na stanowisku referenta. Od 1 maja 2014 r. do 28 lutego 2017 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w którym obowiązki wykonywała w IV Wydziale Karnym i VIII Wydziale Cywilnym. Po odbyciu aplikacji adwokackiej na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie, w marcu 2015 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 7 maja 2015 r. została wpisana na listę adwokatów tej Izby. Uchwałą z dnia 25 maja 2017 r. została skreślona z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie. Z dniem 1 marca 2017 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w VI Wydziale Cywilnym. Od 1 września 2017 r. jest delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w Departamencie Prawa Administracyjnego początkowo zajmowała stanowisko głównego specjalisty, a od 1 października 2018 r. – stanowisko Naczelnika II Wydziału Zagadnień Rozpoznawczych

w Departamencie Prawa Administracyjnego. Uchwałą z dnia 23 maja 2019 r. została wpisana na listę adwokatów niewykonujących zawodu adwokata Izby Adwokackiej w Lublinie.

Z dniem 24 lutego 2021 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (do 23 kwietnia 2024 r.). Z dniem 8 kwietnia 2024 r. została odwołana z pełnienia obowiązków Naczelnika Wydziału Zagadnień Rozpoznawczych w Departamencie Prawa Administracyjnego i powierzono jej obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Prawa Administracyjnego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 lipca 2024 r. została odwołana z pełnienia obowiązków Zastępcy Dyrektora tego Departamentu i powierzono jej obowiązki Zastępcy Dyrektora Biura Obsługi Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich. Podnosi kwalifikacje uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych i konferencjach. W 2021 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu administracji publicznej w Wyższej Szkole Humanitas w Sosnowcu, z wynikiem bardzo dobrym. Kandydatka jest autorką artykułu dotyczącego historii adwokatury, opublikowanego w 2019 r. Od 2021 r. jest uczestniczką eksternistycznego trybu przygotowawczego rozprawy doktorskiej na kierunku prawo w Wyższej Szkole Humanitas w Sosnowcu.

Ocenę kwalifikacji Pani Ireny Żukowskiej sporządziła Pani Joanna Kube sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która wskazała, że kandydatka osiągnęła wysoki poziom wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Przebieg aktywności zawodowej wskazuje, że od co najmniej 6 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Opiniowana dysponuje również wiedzą z innych gałęzi prawa, w szczególności w zakresie prawa cywilnego i karnego. Poziom wiedzy prawniczej kandydatki jest wysoki biorąc pod uwagę fakt ukończenia aplikacji adwokackiej i złożenia egzaminu adwokackiego z wynikiem pozytywnym, a także ukończone studia podyplomowe z zakresu administracji publicznej. Pani Irena Zukowska wykazuje chęć stałego pogłębiania wiedzy i podnoszenia kwalifikacji, czego potwierdzeniem jest jej udział w szkoleniach zawodowych oraz przystąpienie do przygotowania rozprawy doktorskiej. Oceniający ją przełożeni w opiniach zwracają uwagę na jej pracowitość, odpowiedzialność, sumienność, terminowość, a także umiejętność organizowania pracy. Wskazują, że wywiązywała się solidnie i terminowo ze wszystkich powierzonych jej prac, wykazując się inicjatywą i zaangażowaniem. Wskazują na jej wysoką kulturę osobistą, życzliwość, uprzejmość i otwartość.

Zatem biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe i predyspozycje osobowościowe, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Ireny Żukowskiej na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę bardzo dobrą.

Pan Kamil Sławomir Korycki urodził się w 1986 r. w Ilży. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dostatecznym plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w marcu 2017 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 23 maja 2017 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 14 sierpnia 2017 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Warszawie. W 2013 r. ukończył studia podyplomowe na Uniwersytecie Warszawskim w zakresie prawa spółek z wynikiem dobrym. W roku akademickim 2022/2023 ukończył Seminarium Doktoranckie Nauk Prawnych (Poziom 1) na Wydziale Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego. Tytuł roboczy rozprawy doktorskiej: „Granica postępowania dowodowego w postępowaniu administracyjnym i sądowo -administracyjnym”. W 2023 r. uczestniczył (był współorganizatorem) Ogólnopolskiej Konferencji Prawno-Technicznej „Bezpieczeństwo w ruchu drogowym a standardy likwidacji szkód komunikacyjnych w ramach ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i rola biegłego sądowego” organizowanej przez Katedrę Prawa i Postępowania Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego oraz Automobilklub Polski. Posiada Certyfikat Kompetencji Zawodowych Przewoźnika Drogowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Kamila Sławomira Koryckiego sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która wskazała, że poziom wiedzy teoretycznej kandydata jest znaczny, o czym świadczy zdany egzamin radcowski, jak również ukończone studia podyplomowe i seminarium doktoranckie. Kandydat zdobył 6-letnie doświadczenie zawodowe jako radca prawny wykonujący zawód indywidualnie od 2017 r., głównie prowadzi sprawy administracyjne, cywilne, gospodarcze. Z przesłanych akt sądowych wynika, że jego aktywność procesowa oparta jest na wiedzy merytorycznej i właściwej interpretacji przepisów prawa.

Kandydat posiada wiedzę i doświadczenie zarówno w dziedzinie prawa administracyjnego, jak i w szerszym wymiarze, co wynika z faktu sprawnego prowadzenia spraw przed sądami powszechnymi. Przeprowadzona ocena pracy potwierdza, że kandydat jest dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej jako asesor sądowy. Mając

na względzie wykształcenie, kwalifikacje, przebieg zatrudnienia oraz metodykę pracy, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Kamila Sławomira Koryckiego, jako kandydata na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę dobrą plus.

Pan Paweł Daniel Muszyński urodził się w 1979 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 czerwca 2004 r. do 31 maja 2005 r. pracował w Kancelarii Notarialnej Barbary Łukaszewicz z siedzibą w Warszawie na stanowisku asystenta notarialnego. Od 1 czerwca 2005 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, kolejno na stanowiskach: referenta stażysty, starszego referenta, sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego, od dnia 13 października 2008 r. asystenta sędziego w Wydziale VI, a od 1 czerwca 2016 r. starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w Wydziale VI, a od 1 stycznia 2019 r. w Wydziale II tego Sądu. W dniu 22 września 2006 r. złożył egzamin na stanowisko urzędnika sądowego, uzyskując ocenę bardzo dobrą. W 2010 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziego i zdał przed komisją egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. W latach 2001/2002 oraz 2002/2003 był słuchaczem dwuletniego „Studium Prawa Niemieckiego i Europejskiego”. W 2023 r. ukończył studia podyplomowe na Uniwersytecie Warszawskim z zakresu prawa własności intelektualnej z wynikiem dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Daniela Muszyńskiego sporządziła Pani Agnieszka Łąpieś-Rosińska sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która wskazała, że kandydat od czerwca 2005 r. do chwili obecnej jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie w charakterze asystenta sędziego. W pracy jest osobą samodzielną i kreatywną, sygnalizuje problemy, jasno wyraża myśli przesłanki rozstrzygnięcia. Powierzone obowiązki wykonuje terminowo i z zaangażowaniem, właściwie ustala priorytety - wykorzystuje w pełni swoją wiedzę i umiejętności. Jest osobą o dużej kulturze osobistej, bezkonfliktową i lubianą w zespole.

Na podkreślenie zasługuje doświadczenie zawodowe Pana Pawła Daniela Muszyńskiego w zakresie stosowania prawa administracyjnego, jakie zdobył podczas pracy w charakterze asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Sporządzane przez kandydata projekty uzasadnień stanowią odzwierciedlenie posiadanej wiedzy prawniczej, są merytoryczne, odnoszą się do stawianych w skargach zarzutów. Nie bez znaczenia jest i to,

że kandydat pracował w różnych wydziałach tego Sądu, a więc przedmiotem jego pracy były różnorodne zagadnienia (prawo telekomunikacyjne, ubezpieczenia zdrowotne, transport drogowy, szkolnictwo wyższe, pozwolenia na broń, służba wojskowa i w policji, własność przemysłowa itd.). Spektrum spraw, z którymi zetknął się kandydat pozwala na stwierdzenie, że jest bardzo dobrze przygotowany merytorycznie do wykonywania zawodu asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Reasumując sędzia opiniująca stwierdziła, że Pan Paweł Daniel Muszyński posiada stosowną wiedzę w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, niezbędne wykształcenie i przygotowanie praktyczne do pełnienia obowiązków asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zatem jego kandydatura zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

III

Ocena kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Krajowej Rady Sądownictwa było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria oceniane łącznie najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym i kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydaci legitymują się różnorodnym doświadczeniem zawodowym i, mając to na uwadze, kierowała się ich przydatnością do pełnienia obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Rada porównała przebieg kariery zawodowej

kandydatów, uzyskane przez nich oceny kwalifikacji, opinie służbowe i rekomendacje, a także dorobek naukowy oraz zaangażowanie w podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

Spośród uczestników niniejszej procedury konkursowej to Pani Katarzyna Anna Wojewoda-Buraczyńska oraz Pani Irena Żukowska w najwyższym stopniu spełniają przesłanki powołania na stanowisko asesora sądowego.

Pani Katarzyna Anna Wojewoda-Buraczyńska posiada stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych, jest nauczycielem akademickim, profesorem Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach i Akademii Sztuki Wojennej. W obszarze jej zainteresowań naukowych pozostaje prawo finansowe, a w szczególności prawo podatkowe, finanse publiczne oraz gospodarka finansowa jednostek samorządu terytorialnego, a także sytuacja osób niepełnosprawnych w polskim systemie finansowym, co znajduje odzwierciedlenie w licznych publikacjach – jest autorką ponad pięćdziesięciu publikacji i recenzji naukowych. Kandydatka pracę naukowo-dydaktyczną łączy z praktyką stosowania prawa jako biegły sądowy i mediator sądowy. Otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacji zawodowych i pracy na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Dorobek naukowy oraz posiadany stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych wyróżnia ją spośród wszystkich osób kandydujących w niniejszym postępowaniu, dając rękojmię wykonywania obowiązków asesorskich na wysokim poziomie.

Pani Irena Żukowska posiada wieloletnie, zróżnicowane doświadczenie zawodowe. Wykonywała zarówno zawód asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego, obecnie zajmuje stanowisko Naczelnika II Wydziału Zagadnień Rozpoznawczych w Departamencie Prawa Administracyjnego w Departamencie Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Jednocześnie złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki, co potwierdza jej szeroką i ugruntowaną wiedzę prawniczą. Niewątpliwym atutem jej kandydatury i okolicznością wyróżniającą jest posiadane doświadczenie orzecznicze zdobyte na stanowisku pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Pozostali dwaj kandydaci – Pan Kamil Sławomir Korycki oraz Pan Paweł Daniel Muszyński – nie posiadają tak zróżnicowanego doświadczenia zawodowego jak Pani Irena Żukowska ani tak bogatego dorobku naukowego jak Pani Katarzyna Anna Wojewoda-Buraczyńska. Żaden z nich nie wykonywał także samodzielnie czynności orzeczniczych. Rada dostrzega, że doświadczenie zawodowe Pana Pawła Daniela Muszyńskiego, choć formalnie najdłuższe spośród wszystkich kandydatów, jest jednak bardzo jednorodne, obejmujące głównie pracę na stanowisku asystenta sędziego (wcześniej krótki okres jako asystent notarialny i sekretarz

sądowy). Kandydat nie ukończył żadnej aplikacji prawniczej ani – w przeciwieństwie do Pani Ireny Żukowskiej – nie złożył prawniczego egzaminu zawodowego.

Pan Kamil Sławomir Korycki wykonuje zawód radcy prawnego od niespełna dziewięciu lat oraz w roku akademickim 2022/2023 ukończył Seminarium Doktoranckie Nauk Prawnych (Poziom 1) na Wydziale Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego. W tym konkretnym postępowaniu konkursowym takie doświadczenie okazało się zbyt krótkie, by stać się podstawą do rekomendacji dla kandydata, który jest najmłodszym uczestnikiem konkursu, z najkrótszym doświadczeniem życiowym oraz zawodowym.

Powyższe okoliczności zdecydował o uznaniu Pani Katarzyny Anny Wojewody-Buraczyńskiej – wyróżniającej się dorobkiem i stopniem naukowym oraz Pani Ireny Żukowskiej – wyróżniającej się różnorodnym doświadczeniem zawodowym oraz doświadczeniem orzecznictwem, za kandydatki spełniające w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie ich Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, które na posiedzeniu 20 czerwca 2024 r. zaopiniowało kandydatów na dwa stanowiska objęte tym konkursem, oddając na: Pana Kamila Sławomira Koryckiego 0 głosów „tak”, 6 głosów „nie”, przy braku głosów „nieważnych” (po uwzględnieniu wyniku głosowania oraz oceny kwalifikacji, otrzymał ocenę bardzo dobrą), Pana Pawła Daniela Muszyńskiego 6 głosów „tak”, przy braku głosów „nie” i „nieważnych” (po uwzględnieniu wyniku głosowania oraz oceny kwalifikacji, otrzymał ocenę wyróżniającą), Panią Katarzynę Annę Wojewodę-Buraczyńską 1 głos „tak”, 5 głosów „nie”, przy braku głosów „nieważnych” (po uwzględnieniu wyniku głosowania oraz oceny kwalifikacji otrzymała ocenę bardzo dobrą), Panią Irenę Żukowską 0 głosów „tak”, 6 głosów „nie”, przy braku głosów „nieważnych” (po uwzględnieniu wyniku głosowania oraz oceny kwalifikacji otrzymała ocenę dobrą).

IV

Wynik głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 16 kwietnia 2026 r. oddano:

– na Pana Kamila Sławomira Koryckiego: 3 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się” (łącznie oddano 14 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;

- na Pana Pawła Daniela Muszyńskiego: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się” (łącznie oddano 14 głosów) zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- na Panią Katarzynę Annę Wojewodę-Buraczyńską: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” (łącznie oddano 14 głosów) zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- na Panią Irenę Żukowską: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” (łącznie oddano 14 głosów) zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.


Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
[Signature]
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).