

UCHWAŁA NR 274/2026
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 marca 2026 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 324**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Iwony Nasiłowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Przemysław Szuwalskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 324, zgłosili się:

- Pani Anna Maria Górka, starszy asystent sędziego, Naczelny Sąd Administracyjny,
- Pan Marcin Adam Gruszczyński, starszy asystent sędziego, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie,
- Pan Łukasz Kabala, radca prawny, Izba Administracji Skarbowej w Warszawie,
- Pan Rafał Kopania, starszy asystent sędziego, Naczelny Sąd Administracyjny,
- Pani Anna Iwona Nasiłowska, starszy referendarz sądowy, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie,
- Pan Przemysław Szuwalski, radca prawny, Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku,
- Pani Anna Maria Ważbińska-Dudzińska, starszy asystent sędziego Naczelny Sąd Administracyjny,
- Pani Magdalena Ewa Zając, starszy asystent sędziego, Naczelny Sąd Administracyjny.

Uchwałą nr 11/2025 z dnia 21 stycznia 2025 r. Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Panią Annę Iwonę Nasiłowską z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie oraz nie przedstawiła z wnioskiem o powołanie pozostałych kandydatów.

Od powyższej uchwały odwołanie złożył Pan Przemysław Szuwański. W odniesieniu do pozostałych nieprzedstawionych z wnioskiem o powołanie kandydatów uchwała uprawomocniła się.

Wyrokiem z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie o sygn. akt I NKRS 45/25 Sąd Najwyższy uchylił zaskarżoną uchwałę w odniesieniu do Pani Anny Iwony Nasiłowskiej i Pana Przemysława Szuwańskiego oraz przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpatrzenia.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Najwyższy stwierdził, po analizie przepisów obowiązującego prawa tj. art. 21 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz § 5 Regulaminu Rady, że przy podejmowaniu uchwały nr 11/2025, w toku głosowania, nie zachowano wymogu ustawowego kworum. Zatem uznał, że zarzut podniesiony przez odwołującego się w tym zakresie jest zasadny. Na zasadność przedmiotowego zarzutu wskazują – zdaniem Sądu Najwyższego – także inne względy, tj. konkretnie fakt, że KRS nie wykazała, aby w protokole posiedzenia odnotowano wzmiankę o trybie zdalnym i zawarto informacje na temat wyczytania w ramach połączenia zdalnego przez przewodniczącego obradom nazwisk uprawnionych do głosowania. Świadczą one bowiem wyraźnie, że Rada nie dochowała wymogów ujętych w § 27 ust. 5 i 6 Regulaminu.

Kandydatury Pani Anny Iwony Nasiłowskiej i Pana Przemysława Szuwańskiego podlegały zatem ponownemu rozpoznaniu Rady.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 18 marca 2026 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał uczestników postępowania. Następnie w dniu 19 marca 2026 r. zespół zapoznał się i przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, w tym orzeczenie Sądu Najwyższego o sygn. akt I NKRS 45/25, zapadłe w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, omówił

zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – powiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Panią Annę Iwonę Nasiłowską 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, a na Pana Przemysława Szuwalskiego 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Anny Iwony Nasiłowskiej na jedno stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego kandydatów, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, oraz opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że rekomendowana kandydatka Pani Anna Iwona Nasiłowska w najwyższym stopniu spełnia kryteria ustawowe określone w art. 6a § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych oraz w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Rady Sądownictwa. Legitymuje się wieloletnim i różnorodnym doświadczeniem zawodowym oraz wysokimi kwalifikacjami, zdobytymi przede wszystkim w pracy na stanowisku referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a 1 grudnia 2015 r. – starszego referendarza sądowego tego Sądu.

Kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i praktyczne w samodzielnym stosowaniu prawa, wyróżniającą ocenę kwalifikacji, jak również Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, co daje gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Ponadto bardzo profesjonalnie zaprezentowała swoją kandydaturę podczas wysłuchania przed zespołem członków KRS.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne, określone w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1267; dalej: p.u.s.a.) oraz kierowała się wymogiem posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. i kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, uwzględniając: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, publikacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Iwony Nasiłowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Anna Iwona Nasiłowska urodziła się w 1974 r. w Grójcu. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od października 1999 r. do stycznia 2001 r. była zatrudniona na stanowisku inspektora w Ministerstwie Skarbu Państwa w Departamencie Ewidencji i Gospodarki Mieniem Skarbu Państwa. W latach 2001–2004 pracowała na stanowisku komisarza skarbowego w Izbie Skarbowej w Warszawie, w Wydziale Podatku Dochodowego od Osób Prawnych. Od 1 maja 2004 r. do 31 lipca 2004 r. była asystentką w Ernst and Young spółce z o.o. w Warszawie. Od 10 września 2004 r. do 31 lipca 2005 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. W dniu 1 sierpnia 2005 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a 1 grudnia 2015 r. – na stanowisko starszego referendarza sądowego w tym Sądzie, które zajmuje do chwili obecnej. Podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach oraz odbywając studia podyplomowe – ukończyła

studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z zakresu finansów i opodatkowania przedsiębiorstw, a także na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu w zakresie prawa podatkowego Unii Europejskiej. W 2003 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym kurs na samodzielne księgowo organizowany przez Fundację Rozwoju Rachunkowości w Polsce. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 20 maja 2015 r. została wpisana na listę radców prawnych, przy czym zawieszono jej prawo wykonywania zawodu od 15 czerwca 2015 r., w związku z zatrudnieniem w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowisku referendarza sądowego. Decyzją Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 września 2021 r. w sprawie powołania komisji dyscyplinarnych dla referendarzy sądowych oraz powołania rzecznika dyscyplinarnego została powołana w skład Komisji Dyscyplinarnej II instancji.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Iwony Nasiłowskiej sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazał, że kandydatka zajmuje obecnie funkcję starszego referendarza sądowego w Wydziale V i zgodnie z przydziałem czynności zajmuje się samodzielną oceną wniosków o przyznanie prawa pomocy, kosztów zastępstwa procesowego świadczonego z urzędu oraz wykonuje inne zlecone przez przełożonych czynności, w tym przygotowuje sprawy na rozprawę, a także sporządza projekty uzasadnień. Obecna ocena kwalifikacji jest potwierdzeniem wcześniejszych pozytywnych opinii o Pani Annie Iwonie Nasiłowskiej. Analiza wskazanych akt spraw oraz przedstawionych przez kandydatkę rekomendacji wskazuje, że dysponuje ona szeroką znajomością literatury fachowej, piśmiennictwa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, jak i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej czy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Posiada przy tym bardzo duże umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce. Opiniujący ją sędziowie zwracają uwagę, że te umiejętności w połączeniu z wysoką odpowiedzialnością i pracowitością plasują ją w gronie osób zasługujących na powołanie na stanowisko asesora sądowego. Złożone opinie i rekomendacje potwierdzają pozytywne cechy charakteru Pani Anny Iwony Nasiłowskiej jako osoby pracowitej, samodzielnej, odpowiedzialnej, sumiennej, koleżeńskiej, wyważonej i zorganizowanej. W ocenie sędziego opiniującego kandydatka posiada stosowną wiedzę i umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego oraz przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym tym bardziej, że zajmuje samodzielne stanowisko w sądownictwie administracyjnym związane z wydawaniem merytorycznych rozstrzygnięć.

Sędzia opiniujący zaznaczył również, że sporządzając ocenę kwalifikacji Pani Anny Iwony Nasiłowskiej w listopadzie 2021 r. uznał, że udokumentowany postęp w zdobywaniu wiedzy prawniczej, a także nabyte doświadczenie zawodowe oraz opinia Przewodniczącego Wydziału, który współpracuje z kandydatką na co dzień i ma aktualną wiedzę co do jej zaangażowania, jakości wykonywanej pracy i obciążenia obowiązkami zawodowymi pozwalają uznać, że Pani Anna Iwona Nasiłowska zasługuje na ocenę wyróżniającą, którą to ocenę podtrzymuje w opinii sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego.

Pan Przemysław Szuwalski urodził się w 1974 r. w Słupsku. W latach 1998–1999 był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Zagranicznym „MAT-BET” Sp. z o.o. w Słupsku na stanowisku administracyjnym, a następnie w Przedsiębiorstwie Modernizacji Obiektów Przemysłowych „Cema” S.A. w Opolu na stanowisku asystenta Dyrektora Oddziału w Słupsku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończył aplikację sądową i złożył egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Następnie uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Koszalinie z 25 października 2005 r. został wpisany na listę radców prawnych. W latach 2002-2007 pracował w Kancelarii Radcy Prawnego Antoniego Szredera w Słupsku, w tym wykonując zawód radcy prawnego od 14 grudnia 2005 r. W latach 2007-2008 prowadził indywidualną kancelarię radcy prawnego. Od 2006 r. do 2009 r. był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku. W latach 2008–2009 był etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie, a od 2009 r. jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku. Obecnie, od października 2021 r., sprawuje funkcję jego Prezesa (obecnie drugą kadencję – w okresie od września 2014 r. do września 2020 r. był Prezesem, a od października 2020 r. do września 2021 r. pełnił obowiązki Prezesa). Kandydat jest autorem kilku publikacji prawniczych, posiada doświadczenie dydaktyczne – prowadzi zajęcia na uczelniach wyższych z różnych dziedzin prawa oraz kursy i szkolenia. Uczestniczy także w konferencjach naukowych. W 2013 r. ukończył na Uniwersytecie Łódzkim studia podyplomowe z zakresu kontroli jakości stosowania prawa przez organy samorządu terytorialnego, z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pana Przemysława Szuwalskiego sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazała, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydata pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora sądowego

w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Pan Przemysław Szuwalski był stale zatrudniony na stanowiskach wymagających zaangażowania w stosowanie prawa administracyjnego. Orzeka w sprawach dotyczących odwołań od decyzji organów I instancji. Dołączone do karty zgłoszenia, sporządzone przez kandydata uzasadnienia rozstrzygnięć w sprawach, w których był sprawozdawcą w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Słupsku świadczą o wysokim poziomie merytorycznym i bardzo dobrym warsztacie pracy ich autora. Kandydat swoje doświadczenie zawodowe wykorzystuje na polu działalności dydaktycznej, publikacyjnej i szkoleniowej. Jego działalność i osiągnięcia z tym związane, wskazują, że jest bardzo dobrym specjalistą w tym zakresie. Podnosi również kwalifikacje biorąc udział w licznych szkoleniach zawodowych, seminariach i konferencjach. Mając na względzie wykształcenie, kwalifikacje, przebieg zatrudnienia, metodykę pracy oraz fakt systematycznego podnoszenia kwalifikacji, sędzia opiniująca stwierdziła, że Pan Przemysław Szuwalski jest bardzo dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej jako asesor sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a jego kandydaturę oceniła jako bardzo dobrą.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Krajowej Rady Sądownictwa było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria oceniane łącznie najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada uwzględniła, że oboje uczestnicy postępowania posiadają wysokie kwalifikacje do pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym oraz spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a. Kandydaci legitymują się różnorodnym doświadczeniem zawodowym i, mając to na uwadze, Rada kierowała się ich przydatnością do pełnienia obowiązków na stanowisku asesora sądowego. W tym celu porównała przebieg kariery zawodowej kandydatów, uzyskane przez nich oceny kwalifikacji, opinie służbowe i rekomendacje, a także dorobek naukowy oraz zaangażowanie w podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

Wybrana przez Radę kandydatka Pani Anna Iwona Nasiłowska posiada różnorodne i bogate doświadczenie zawodowe oraz wieloletni staż pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego, obejmujący m.in. pracę w Ministerstwie Skarbu Państwa i Izbie Skarbowej w Warszawie. Od 2004 r. nieprzerwanie jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie – początkowo na stanowisku asystenta sędziego, od 2005 r. jako referendarz sądowy a od 2015 r. – starszy referendarz sądowy tego Sądu. Należy podkreślić, że jej obowiązki obejmują nie tylko samodzielne czynności orzecznicze, takie jak rozpoznawanie wniosków o przyznanie prawa pomocy czy zwolnienie od kosztów postępowania, ale również przygotowywanie spraw na rozprawy oraz sporządzanie projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Kwalifikacje zawodowe Pani Anny Iwony Nasiłowskiej zostały wysoko ocenione zarówno przez sędziów, z którymi współpracuje, Przewodniczącą Wydziału oraz sędziego opiniującego, który ocenił jej kandydaturę jako wyróżniającą. Wskazano nie tylko na jej kompetencje zawodowe, bardzo wysoki poziom wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, a także sądów administracyjnych, ale również wyróżniające przygotowanie pod względem predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej jako asesor sądowy oraz do stosowania w praktyce prawa z zakresu administracji publicznej.

Kontrkandydat Pan Przemysław Szuwalski – przy spełnianiu kryteriów wyboru – co prawda legitymuje się bogatym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym, jednak otrzymał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji zawodowych i pracy oraz bardzo dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, podczas gdy rekomendowana Pani Anna Iwona Nasiłowska – otrzymała wyróżniającą ocenę swoich

kwalifikacji, a jej kandydatura została oceniona przez Kolegium WSA jako wyróżniająca. Rada miała również na uwadze, że Pan Przemysław Szuwalski zdobył doświadczenie orzecznicze jako pozaetatowy a następnie etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego, jednak jest ono nieco krótsze niż wybranej kandydatki.

Krajowa Rada Sądownictwa, doceniając doświadczenie zawodowe kontrkandydata, wyżej oceniła jednak doświadczenie Pani Anny Iwony Nasiłowskiej, które obejmuje wieloletnią pracę w strukturach sądownictwa administracyjnego na różnych stanowiskach oraz pełnienie obowiązków na samodzielnym stanowisku orzeczniczym związanym z wydawaniem merytorycznych rozstrzygnięć, co przekłada się na doskonałą znajomość warsztatu pracy sędziego sądu administracyjnego. Mając na względzie bardzo wysokie kompetencje kandydatów, Rada przyznała prymat temu doświadczeniu, gdyż gwarantuje ono szybkie i płynne objęcie obowiązków na stanowisku asesora, co jest kluczowe ze względu na interes wymiaru sprawiedliwości.

Zdaniem Rady wiedza teoretyczna, jaką posiada kandydatka, w połączeniu z dotychczasowym doświadczeniem zawodowym, dają gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków na stanowisku asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Powyższe okoliczności zdecydowały o uznaniu Pani Anny Iwony Nasiłowskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, które na posiedzeniu 5 września 2023 r. oceniło kandydaturę Pani Anny Iwony Nasiłowskiej jako wyróżniającą, a Pana Przemysława Szuwalskiego jako bardzo dobrą.

Pani Anna Iwona Nasiłowska uzyskała zatem wyróżniającą ocenę swojej kandydatury, co dodatkowo przemawia na jej korzyść w tym konkursie.

IV

Wynik głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 19 marca 2026 r. oddano:

– na Panią Annę Iwonę Nasiłowską 14 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (łącznie oddano 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;

– na Pana Przemysława Szuwalskiego 2 głosy „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (łącznie oddano 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87 ¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).