



KRAJOWA RADA SĄDOWNICTWA

**INFORMACJA
O DZIAŁALNOŚCI
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
w 2025 roku**

Spis treści

| | |
|--|-----------|
| 1. Ustrój, zadania i kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa..... | 4 |
| 1.1. Podstawy prawna działania Krajowej Rady Sądownictwa..... | 4 |
| 1.2. Zmiany normatywne dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa wprowadzone w 2025 r. | 4 |
| 1.3. Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa | 5 |
| 2. Skład i struktura wewnętrzna Krajowej Rady Sądownictwa | 8 |
| 2.1. Wprowadzenie | 8 |
| 2.2. Członkowie Rady w 2025 r. (w porządku alfabetycznym): | 9 |
| 2.3. Członkowie Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa w 2025 r. | 11 |
| 2.4. Komisje stałe | 12 |
| 2.4.1. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych..... | 12 |
| 2.4.2 Komisja budżetowa..... | 12 |
| 2.4.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji | 13 |
| 2.4.4. Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych | 13 |
| 2.5. Komisje problemowe..... | 13 |
| 2.5.1. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji | 13 |
| 2.5.2. Komisja do spraw obsługi postępowań toczących się przed sądami i trybunałami | 14 |
| 2.5.3. Komisja do spraw opiniowania aktów prawnych dotyczących sądownictwa | 14 |
| 2.5.4. Komisja do spraw monitorowania naruszeń niezawisłości sędziów i asesorów sądowych w Rzeczypospolitej Polskiej..... | 14 |
| 2.6. Rzecznik Prasowy..... | 15 |
| 2.7. Udział członków Rady w pracach organów zewnętrznych | 15 |
| 2.7.1. Rada Programowa Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury: | 15 |
| 2.7.2. Komisja konkursowa do przeprowadzania konkursu na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2025 r..... | 15 |
| 2.7.3. Komisja konkursowa przeprowadzająca konkurs na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2025 r..... | 16 |
| 2.7.4. Wspólna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych..... | 16 |
| 3. Podstawowe informacje statystyczne o działalności Rady w 2025 r..... | 17 |
| 4. Realizacja kompetencji z art. 179 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (rozpatrywanie i ocena kandydatur na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów i asesorów sądowych w sądach administracyjnych)..... | 33 |

| | | |
|------------|--|---|
| 4.1. | Wprowadzenie | 33 |
| 4.2. | Zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie | 36 |
| 5. | Stanie na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów (art. 186 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej) | 39 |
| 5.1. | Prace Komisji do spraw obsługi postępowań toczących się przed sądami i trybunałami..... | 39 |
| 5.2. | Wnioski do Trybunału Konstytucyjnego..... | 39 |
| 5.3. | Prace Komisji do spraw opiniowania aktów prawnych dotyczących sądownictwa..... | 41 |
| 5.4. | Opinie o projektach aktów normatywnych, w tym dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych | 42 |
| 5.5. | Stanowiska i uchwały w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych | 49 |
| 6. | Czuwanie nad przestrzeganiem zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych..... | 52 |
| 6.1. | Prace Komisji do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych | 52 |
| 6.2. | Prace Komisji do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych..... | 52 |
| 6.3. | Prace Komisji do spraw wizytacji i lustracji | 52 |
| 6.4. | Odwołania Krajowej Rady Sądownictwa od wyroków sądów dyscyplinarnych | Błąd! Nie zdefiniowano zakładki. |
| 7. | Pozostała działalność Krajowej Rady Sądownictwa..... | 54 |
| 7.1. | Współpraca międzynarodowa Rady | 54 |
| 7.2. | Konferencje, spotkania, nominacje sędziowskie | 56 |
| 7.3. | Kwartalnik Krajowej Rady Sądownictwa <i>Consilium Iuridicum</i> | 56 |
| 8. | Planowanie dochodów i wydatków sądów powszechnych i sądów wojskowych | 57 |
| 8.1. | Komisja budżetowa | 57 |
| 8.2. | Projekty planów dochodów i wydatków sądów powszechnych i wojskowych | 57 |
| 9. | Rozpatrywanie korespondencji skargowej | 60 |
| 9.1. | Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji | 60 |
| 9.2. | Komisja do spraw monitorowania naruszeń niezawisłości sędziów i asesorów sądowych w Rzeczypospolitej Polskiej..... | 60 |
| 10. | Nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych | 61 |
| 11. | Biuro Krajowej Rady Sądownictwa | 63 |
| 11.1 | Podstawa prawna działania i organizacja wewnętrzna Biura KRS | Błąd! Nie zdefiniowano zakładki. |
| 11.2 | Stan etatowy Biura Krajowej Rady Sądownictwa.... | Błąd! Nie zdefiniowano zakładki. |
| 12. | Postulaty Krajowej Rady Sądownictwa dotyczące aktualnych problemów i potrzeb wymiaru sprawiedliwości | 66 |

1. Ustrój, zadania i kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa

1.1. Podstawy prawne działania Krajowej Rady Sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa jest organem państwa stojącym na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Pozycja ustrojowa Krajowej Rady Sądownictwa wynika z art. 186 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa została utworzona z dniem 29 grudnia 1989 r., na mocy ustawy z dnia 20 grudnia 1989 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 73, poz. 435). Jej pozycja została wzmocniona ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Aktualnie ustrój, zakres działania i tryb pracy Krajowej Rady Sądownictwa oraz sposób wyboru jej członków określa ustawa z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 1186; dalej: „ustawa o KRS”). Istotne zmiany dotyczące funkcjonowania i zasad wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa wprowadziła ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3), która weszła w życie 17 stycznia 2018 r.

1.2. Zmiany normatywne dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa wprowadzone w 2025 r.

W dniu 10 października 2025 r. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę nr 735/2025 w sprawie zmiany Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa. Zmiana dotyczyła organizacji głosowania tajnego w sytuacji awarii środków komunikacji elektronicznej (wówczas Rada powołuje w głosowaniu jawnym trzyosobową komisję skrutacyjną, która sporządza karty do głosowania, przeprowadza głosowanie i sporządza protokół).

W dniu 20 listopada 2025 r. Trybunał Konstytucyjny wydał wyrok w sprawie o sygn. akt Kp 2/24, stwierdzając niezgodność z Konstytucją RP przepisów ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, poddanych kontroli Trybunału przez Prezydenta RP na podstawie art. 122 ust. 3 Konstytucji RP (Krajowa Rada Sądownictwa przystąpiła do tego postępowania w charakterze uczestnika)¹. Wydanie wyroku

¹ <https://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/ustawa-o-zmianie-ustawy-o-krajowej-radzie-sadownictwa-3>

stwierdzającego niekonstytucyjność całej kontrolowanej ustawy (pkt 4. tenoru) w trybie kontroli prewencyjnej miało ten skutek, że Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej został zobowiązany do odmowy jej podpisania (art. 122 ust. 4 zd. 1 Konstytucji RP). Następstwem obowiązku odmowy podpisania kontrolowanej ustawy jest jej niedojście do skutku i zakończenie procesu legislacyjnego.

1.3. Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa

Podstawowe kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa zostały określone w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 179 Konstytucji Krajowa Rada Sądownictwa posiada wyłączną kompetencję do przedstawiania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków w sprawie powołania sędziów. Z kolei art. 186 ust. 2 Konstytucji stanowi podstawę do występowania przez Krajową Radę Sądownictwa do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskami w sprawie zgodności z Konstytucją aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów.

Szczegółowe doprecyzowanie zadań Rady następuje w ustawach. Zgodnie z ustawą o KRS do kompetencji Rady należy:

- rozpatrywanie i ocena kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na stanowiskach asesorów sądowych w sądach administracyjnych;
- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie sędziów w Sądzie Najwyższym, sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz o powołanie asesorów sądowych w sądach administracyjnych;
- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej i aplikacji prokuratorskiej na stanowiska asesorów sądowych w sądach powszechnych lub wyrażanie sprzeciwu wobec mianowania kandydatów na te stanowiska;
- uchwalanie zbioru zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych oraz czuwanie nad ich przestrzeganiem;
- wypowiedanie się o stanie kadry sędziowskiej i asesorskiej;
- wyrażanie stanowiska w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, wniesionych pod jej obrady przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, inne

- organy władzy publicznej lub organy samorządu sędziowskiego;
- opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, a także przedstawianie wniosków w tym zakresie;
 - opiniowanie programów szkolenia w ramach aplikacji sędziowskiej, zakresu i sposobu przeprowadzania konkursów na aplikację sędziowską oraz egzaminów sędziowskich;
 - opiniowanie rocznych harmonogramów działalności szkoleniowej w zakresie dotyczącym szkolenia i doskonalenia zawodowego sędziów, asesorów sądowych i pracowników sądów;
 - podejmowanie uchwał w sprawach wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów, co stanowi uzupełnienie kompetencji przyznanej Radzie w Konstytucji;
 - rozpatrywanie wniosków o przeniesienie sędziego w stan spoczynku;
 - wyrażanie zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego (po osiągnięciu granicy wieku przejścia w stan spoczynku);
 - rozpatrywanie oświadczeń o przejściu w stan spoczynku, składanych przez sędziów, którzy uzyskali zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego (po osiągnięciu granicy wieku przejścia w stan spoczynku);
 - rozpatrywanie wystąpień sędziów w stanie spoczynku o powrót na stanowisko sędziowskie;
 - rozpatrywanie odwołań sędziów i asesorów sądowych od zmian zakresu ich czynności;
 - wyrażanie opinii w sprawie odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu powszechnego oraz prezesa albo zastępcy prezesa sądu wojskowego;
 - wskazywanie jednego członka Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
 - wyrażanie opinii w sprawach powołania i odwołania Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
 - sprawowanie nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych przez Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny oraz sądy apelacyjne, w ramach prowadzonych przez nie postępowań.

Zgodnie z ustawą – Prawo o ustroju sądów powszechnych do zadań Krajowej Rady Sądownictwa należy także:

- rozpatrywanie skarg na działalność prezesów sądów apelacyjnych i Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych (art. 41b § 3 i § 3a);
- rozstrzyganie w przedmiocie pozostawienia bez rozpatrzenia zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie przez prezesa właściwego sądu (art. 57ac § 3);
- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie byłych sędziów na urząd sędziego (art. 98);
- zapewnienie obsługi administracyjnej Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz jego Zastępców (art. 112 § 4); (a zgodnie z art. 40 ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych także Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Sędziów Sądów Wojskowych oraz jego Zastępcom);
- nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych, których administratorami są sądy, w zakresie działalności sądów apelacyjnych (art. 175dd § 1).

2. Skład i struktura wewnętrzna Krajowej Rady Sądownictwa

2.1. Wprowadzenie

Krajowa Rada Sądownictwa jest organem kolegialnym, składającym się z dwudziestu pięciu członków – pochodzących z władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej. Tak jak w większości krajów europejskich, skład Krajowej Rady Sądownictwa jest mieszany, przy czym sędziowie stanowią większość (17 z 25 członków).

Zgodnie z art. 187 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Krajowa Rada Sądownictwa składa się z:

- Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego,
- Ministra Sprawiedliwości,
- Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- osoby powołanej przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
- piętnastu członków wybranych spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych,
- czterech członków wybranych przez Sejm spośród posłów oraz
- dwóch członków wybranych przez Senat spośród senatorów.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Minister Sprawiedliwości oraz Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego zasiadają w Radzie przez okres pełnienia tych funkcji. Kadencja członków pochodzących z wyboru trwa cztery lata, przy czym pełnią oni swoje funkcje do czasu wyboru ich następców. Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pełni funkcję w Radzie bez oznaczenia okresu kadencji, w związku z tym może zostać w każdym czasie odwołany. Jego mandat wygasa najpóźniej w ciągu trzech miesięcy po zakończeniu kadencji Prezydenta albo opróżnieniu urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Sędzia może pełnić funkcję wybieranego członka Rady tylko dwie kadencje. Stosownie do postanowień ustawy o KRS Sejm wybiera spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych piętnastu członków Rady na wspólną czteroletnią kadencję. Dokonując wyboru, Sejm, w miarę możliwości, uwzględnia potrzebę reprezentacji w Radzie sędziów poszczególnych rodzajów i szczebli sądów. Wspólna kadencja nowych członków Rady wybranych spośród sędziów rozpoczyna się

z dniem następującym po dniu, w którym dokonano ich wyboru. Członkowie Rady poprzedniej kadencji pełnią swoje funkcje do dnia rozpoczęcia wspólnej kadencji nowych członków Rady.

Organami Krajowej Rady Sądownictwa są Przewodniczący, Wiceprzewodniczący i Prezydium Rady. W skład Prezydium wchodzi Przewodniczący Rady, dwóch wiceprzewodniczących i trzech wybieranych członków. Członkowie Prezydium – wybierani na czteroletnią kadencję – mogą sprawować swoje funkcje maksymalnie przez dwie kadencje. Przewodniczący reprezentuje Radę oraz organizuje jej pracę, a w szczególności zwołuje posiedzenia Rady, przewodniczy obradom i czuwa nad ich przebiegiem, podpisuje uchwały Rady, przedstawia Radzie wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz wykonuje czynności zlecone przez Radę. Prezydium kieruje pracami Rady oraz zapewnia właściwe funkcjonowanie Rady między posiedzeniami plenarnymi. W nagłych przypadkach, wymagających podjęcia działań między posiedzeniami plenarnymi, Prezydium może w imieniu Rady podejmować czynności należące do jej kompetencji, z wyjątkiem załatwiania spraw indywidualnych.

Działając na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa powołuje ze swego składu stałe komisje:

- do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych,
- budżetową,
- do spraw wizytacji i lustracji oraz
- do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych.

Rada może także powoływać inne komisje problemowe (art. 19 ust. 2 ustawy o KRS). W 2025 r. były to komisje:

- do spraw skarg, wniosków i petycji,
- do spraw obsługi postępowań toczących się przed sądami i trybunałami,
- do spraw opiniowania aktów prawnych dotyczących sądownictwa oraz
- do spraw monitorowania naruszeń niezawisłości sędziów i asesorów sądowych w Rzeczypospolitej Polskiej (utworzona na mocy uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr 113/2025 z dnia 7 marca 2025 r.).

2.2. Członkowie Rady w 2025 r. (w porządku alfabetycznym):

Bochniak Irena – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, członek Rady od 13 maja 2022 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 12 maja 2022 r.;

dr hab. Bodnar Adam – Minister Sprawiedliwości, członek Rady od 13 grudnia 2023 r. do 24 lipca 2025 r.

prof. dr hab. Chlebny Jacek – Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, członek Rady od 18 lutego 2022 r.;

Chmura Katarzyna – sędzia Sądu Rejonowego w Malborku, członek Rady od 21 maja 2020 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 20 maja 2020 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

dr Dalkowska Anna – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, członek Rady od 13 maja 2022 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 12 maja 2022 r.;

dr Drajewicz Dariusz – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r., wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

Furmankiewicz Grzegorz – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

Jaskulski Marek – sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

Kołodziej-Michałowicz Joanna – sędzia Sądu Okręgowego w Słupsku, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

dr hab. Kropiwnicki Robert – poseł, członek Rady od 14 listopada 2023 r.;

Kwiatkowski Krzysztof – senator, członek Rady od 29 listopada 2023 r. (członek Rady także w latach: 2007–2009 jako senator, 2009–2011 jako Minister Sprawiedliwości, 2011–2013 jako poseł i 2020–2023 jako senator);

Krzyżanowski Maciej – członek Rady od 25 stycznia 2024 r. do 6 listopada 2025 r., osoba powołana przez Prezydenta RP;

Ksepko Grzegorz – członek rady od 7 listopada 2025 r., osoba powołana przez Prezydenta RP;

Łapińska Ewa – sędzia Sądu Okręgowego w Sosnowcu, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

Łupina Zbigniew – sędzia Sądu Rejonowego w Biłgoraju, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

dr hab. Manowska Małgorzata – Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, członek Rady od 26 maja 2020 r.;

Morawa-Fryźlewicz Krystyna – sędzia Sądu Rejonowego w Nowym Targu, członek Rady od 13 maja 2022 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 12 maja 2022 r.;

dr Nawacki Maciej – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz uchwałą z 12 maja 2022 r.;

Pawelczyk-Woicka Dagmara – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz z 12 maja 2022 r.;

Puchalski Rafał – sędzia Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz z 12 maja 2022 r.;

Styrna Paweł – sędzia Sądu Rejonowego w Wieliczce, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r. oraz z 12 maja 2022 r.;

dr hab. Ujazdowski Kazimierz Michał – senator, członek Rady od 29 listopada 2023 r.;

Urbaniak Jarosław – poseł, członek Rady od 28 czerwca 2024 r.

Zdun Stanisław – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, członek Rady od 13 maja 2022 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 12 maja 2022 r.;

Zimoch Tomasz – poseł, członek Rady od 14 listopada 2023 r.;

Żukowska Anna Maria – poseł, członek Rady od 14 listopada 2023 r.

2.3. Członkowie Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa w 2025 r.

Dagmara Pawelczyk-Woicka – Przewodniczący Rady od 24 maja 2022 r.;

Rafał Puchalski – [Wiceprzewodniczący Rady od 24 maja 2022 r.](#);

Stanisław Zdun – Wiceprzewodniczący Rady od 23 listopada 2023 r.;

dr Anna Dalkowska – członek Prezydium Rady od 24 maja 2022 r.;

Joanna Kołodziej-Michałowicz – członek Prezydium Rady od 19 lutego 2021 r.;

[dr Maciej Nawacki](#) – członek Prezydium Rady od 24 maja 2022 r.

2.4. Komisje stałe

2.4.1. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych

Stanisław Zdun – Przewodniczący Komisji

Grzegorz Furmankiewicz

Zbigniew Łupina

Tomasz Zimoch

Maciej Krzyżanowski – od 16 lutego 2024 r. do 6 listopada 2025 r.

Jarosław Urbaniak

Ewa Łapińska – od 12 września 2025 r.

Grzegorz Ksepko – od 12 grudnia 2025 r.

2.4.2 Komisja budżetowa

Joanna Kołodziej-Michałowicz – Przewodnicząca Komisji;

Irena Bochniak

dr Anna Dalkowska

dr Dariusz Drajewicz

Marek Jaskulski

Krzysztof Kwiatkowski

Krystyna Morawa-Fryźlewicz

Rafał Puchalski

Paweł Styrna

Katarzyna Chmura

Jarosław Urbaniak

2.4.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji

dr Maciej Nawacki – Przewodniczący Komisji;

dr Anna Dalkowska

dr Dariusz Drajewicz

Rafał Puchalski

Maciej Krzyżanowski – do 6 listopada 2025 r.

2.4.4. Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych

Rafał Puchalski – Przewodniczący Komisji;

Irena Bochniak

Krystyna Morawa-Fryźlewicz

Anna Maria Żukowska

Maciej Krzyżanowski – do 6 listopada 2025 r.

Grzegorz Ksepko – od 12 grudnia 2025 r.

2.5. Komisje problemowe

2.5.1. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji

Marek Jaskulski – Przewodniczący Komisji;

Katarzyna Chmura

Ewa Łapińska

Zbigniew Łupina – do 19 marca 2025 r.

Joanna Kołodziej-Michałowicz

Irena Bochniak – od 22 maja 2025 r.

2.5.2. Komisja do spraw obsługi postępowań toczących się przed sądami i trybunałami

dr Anna Dalkowska – Przewodnicząca Komisji;

Katarzyna Chmura

Joanna Kołodziej-Michałowicz

dr Maciej Nawacki

2.5.3. Komisja do spraw opiniowania aktów prawnych dotyczących sądownictwa

dr Dariusz Drajewicz – Przewodniczący Komisji;

Grzegorz Furmankiewicz

Marek Jaskulski – do 19 marca 2025 r.

Zbigniew Łupina

Dagmara Pawełczyk-Woicka

Rafał Puchalski

Stanisław Zdun

Anna Maria Żukowska

dr hab. Kazimierz Ujazdowski

2.5.4. Komisja do spraw monitorowania naruszeń niezawisłości sędziów i asesorów sądowych w Rzeczypospolitej Polskiej (od 19 marca 2025 r.)

Marek Jaskulski – Przewodniczący Komisji;

Zbigniew Łupina

dr Anna Dalkowska

Rafał Puchalski

Dagmara Pawełczyk-Woicka

2.6. Rzecznik Prasowy

Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, zgodnie z Regulaminem Rady i za zgodą Prezydium Rady, w dniu 4 lipca 2023 r. powołał na stanowisko rzecznika prasowego Krajowej Rady Sądownictwa Panią Ewę Łosińską.

2.7. Udział członków Rady albo osób wskazanych przez Radę w pracach organów zewnętrznych

2.7.1. Rada Programowa Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury:

W skład Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury wchodzi Dyrektor Krajowej Szkoły i nie więcej niż 12 członków powołanych przez Ministra Sprawiedliwości, w tym jeden członek wskazany przez Krajową Radę Sądownictwa (art. 6 ust. 1 pkt 5) i art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, Dz.U. z 2022 r. poz. 217 ze zm. – dalej: ustawa o KSSiP).

Kadencja członków Rady trwa 4 lata (art. 6 ust. 4 zd. 1 ustawy o KSSiP). W dniu 30 listopada 2021 r. Krajowa Rada Sądownictwa wskazała na członka Rady Programowej KSSiP sędziego Jarosława Dudzicza. Jednakże w 2025 r. jego kadencja w Radzie Programowej KSSiP została przerwana z rażącym naruszeniem prawa. Zarządzeniem z dnia 31 lipca 2025 r. (Dz.Urz. Min.Spr. z 2025 r. poz. 152) Minister Sprawiedliwości *de facto* odwołał go bowiem z tego gremium, wbrew postanowieniom art. 8 ust. 1 ustawy o KSSiP. Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa odniosło się krytycznie do tej sytuacji w stanowisku z dnia 7 sierpnia 2025 r. w sprawie działań i wypowiedzi Ministra Sprawiedliwości w obszarze sądownictwa (odpis stanowiska z dnia 7 sierpnia 2025 r. stanowi załącznik do niniejsze Informacji). Od 1 sierpnia 2025 r. do końca 2025 r. w Radzie Programowej KSSiP brakowało (i nadal brakuje) – wbrew ustawie o KSSiP – członka wskazanego przez Krajową Radę Sądownictwa.

2.7.2. Komisja konkursowa do przeprowadzania konkursu na aplikację uzupełniającą sędziowską w 2025 r., powołana przez Ministra Sprawiedliwości na wniosek Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury

Na podstawie art. 20 ust. 2 pkt 5 ustawy o KSSiP w skład komisji konkursowej wchodzi sędzia, przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa. Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości

z dnia 19 lutego 2025 r. w skład tej komisji, jako przedstawiciela Krajowej Rady Sądownictwa, powołano sędzię Irenę Bochniak.

2.7.3 Komisja konkursowa przeprowadzająca konkurs na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2025 r., powołana przez Ministra Sprawiedliwości na wniosek Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury

Na podstawie art. 20 ust. 2 pkt 5 ustawy o KSSiP w skład komisji konkursowej wchodzi sędzia, przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa. Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 lipca 2025 r. w skład tej komisji, jako przedstawiciela Krajowej Rady Sądownictwa, powołano sędziego Stanisława Zduna.

2.7.4. Wspólna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych

Z dniem 20 października 2025 r. upłynęła kadencja Wspólnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych powołanej postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 października 2021 r. Do tego czasu w skład komisji wchodził – jako osoba wskazany przez Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa – sędzia Leszek Mazur.

Działając na podstawie art. 52 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289) w dniu 10 października 2025 r. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa wniósł o powołanie w skład Wspólnej Komisji Orzekającej sędzi Ewy Łapińskiej.

3. Podstawowe informacje statystyczne o działalności Rady w 2025 r.

1. Krajowa Rada Sądownictwa odbyła 15 posiedzeń plenarnych, które trwały łącznie 68 dni roboczych;
2. Rada rozpoznała 739 zgłoszeń do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, administracyjnych oraz w Sądzie Najwyższym , a także na stanowisku asesora sądowego w sądach powszechnych oraz wojewódzkich sądach administracyjnych, które pochodziły od 691 osób, celem przedstawienia wyłonionych kandydatów Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie;
3. Krajowa Rada Sądownictwa przeprowadziła 745 postępowania w sprawach osobowych, dotyczące 816 kandydatów i podjęła 750 uchwał (w tym 5 uchwał o ponowne rozpatrzenie sprawy) w sprawach osobowych;
4. Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła Prezydentowi RP wnioski o powołanie 429 osób do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w sądach różnych rodzajów i szczebli lub na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkich sądach administracyjnych, przedstawione w 429 uchwałach;
5. Krajowa Rada Sądownictwa, wysłuchiwała na posiedzeniach plenarnych 6 kandydatów w toku procedury nominacyjnej.
6. Członkowie zespołów Krajowej Rady Sądownictwa, w toku procedury nominacyjnej, przeprowadzili wysłuchania 669 kandydatów;
7. Do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło 136 projektów aktów normatywnych;
8. Rada podjęła 81 opinii w przedmiocie projektów aktów normatywnych i 16 razy wypowiedziała się w formie uchwały lub stanowiska w sprawach dotyczących sędziów i sądownictwa;
9. Do Krajowej Rady Sądownictwa, w ramach skarg i wniosków, wpłynęło łącznie 5954 pism, które podlegały załatwieniu zgodnie z obowiązującymi przepisami; Komisja ds. skarg, wniosków i petycji rozpatrzyła 138 pism; Komisja ds. odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów – 68 pism; Komisja ds. etyki zawodowej sędziów i asesorów – 75 pism a Komisja ds. wizytacji i lustracji – 69 pism.
10. Krajowa Rady Sądownictwa poddała analizie 54 nieprawomocne wyroki sądów dyscyplinarnych.

Tabela 1 – Posiedzenia plenarne Krajowej Rady Sądownictwa oraz głosowania obiegowe w 2025 r.

| Lp. | Data posiedzenia | Liczba dni posiedzeń |
|--------------|--|-----------------------------|
| 1. | 21-24 stycznia 2025 | 4 |
| 2. | 18-21 lutego 2025 | 4 |
| 3. | 04-07 marca 2025 | 4 |
| 4. | 18-21 marca 2025 | 4 |
| 5. | 8-11 kwietnia 2025 | 4 |
| 6. | 13-16 i 19-23 maja 2025 | 9 |
| 7. | 10-13 czerwca 2025 | 4 |
| 8. | 24-27 czerwca 2025 | 4 |
| 9. | 8-11 lipca 2025 | 4 |
| 10. | 26-29 sierpnia 2025 | 4 |
| 11. | 9-12 września 2025 | 4 |
| 12. | 07-10 października 2025 | 4 |
| 13. | 21-22 października 2025 | 2 |
| 14. | 18-21 i 24-28 listopada 2025 | 9 |
| 15. | 09-12 grudnia 2025 | 4 |
| Razem | 15 posiedzeń plenarnych | 68 dni |
| | 2 dni głosowań w trybie obiegowym | |
| 1. | 10 stycznia 2025 | głosowanie obiegowe |
| 2. | 25 lipca 2025 | głosowanie obiegowe |

Tabela 2 – Liczba uchwał podjętych w sprawach osobowych w 2025 r.:

| Termin posiedzenia KRS | Powołania na wolne stanowiska sędziowskie | Przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie SR | Przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie WSA | Powołania na wolne stanowiska asesorskie w WSA | Cofnięcia zgłoszeń | Mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej/prokuratorowskiej | Powrót na poprzednio zajmowane stanowisko sędziowskie | Zastrzeżenia | Przeniesienia sędziów w stan spoczynku | Oświadczenie woli o dalszym zajmowaniu stanowiska | Odwolanie od podziału czynności | Oświadczenie o posiadaniu obywatelstwa obcego państwa | Ponowne rozpatrzenie sprawy | Razem |
|------------------------|---|---|--|--|--------------------|---|---|--------------|--|---|---------------------------------|---|-----------------------------|------------|
| 01.21-24 | 3 | - | - | 9 | 8 | - | - | - | 1 | 2 | 9 | - | 1 | 33 |
| 02.18-21 | 11 | - | - | 7 | 10 | - | - | - | 2 | 4 | 8 | - | - | 42 |
| 03.04-07 | - | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | - | - | 6 | 19 | 9 | - | 1 | 43 |
| 03.18-21 | 4 | 26 | - | - | 7 | - | - | - | 2 | 11 | 19 | - | - | 69 |
| 04.08-11 | 1 | 40 | - | - | 2 | - | - | - | 3 | 2 | 5 | - | - | 53 |
| 05.13-23 | 13 | 1 | - | - | 4 | 175 | - | - | 2 | 3 | 9 | - | - | 207 |
| 06.10-13 | 1 | 63 | - | - | 1 | - | - | - | 5 | 2 | 2 | - | - | 74 |
| 06.24-27 | 3 | 9 | 22 | - | 2 | - | - | - | 1 | 1 | 4 | - | 1 | 43 |
| 07.08-11 | - | - | - | - | 2 | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 3 |
| 08.26-29 | - | - | - | 1 | - | - | - | - | 4 | 13 | 8 | - | - | 26 |
| 09.09-12 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | - | - | - | 7 | 16 | 9 | - | 1 | 40 |
| 10.07-10 | 3 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 12 | 12 | - | - | 29 |
| 10.21-24 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 6 | 7 | 3 | - | - | 17 |
| 11.18-28 | 8 | - | - | 2 | 6 | - | - | - | 9 | 10 | 5 | - | 1 | 41 |
| 12.09-12 | - | 2 | 1 | - | 1 | - | - | - | 6 | 5 | 15 | - | - | 30 |
| RAZEM | 50 | 145 | 26 | 22 | 47 | 176 | - | - | 55 | 107 | 117 | - | 5 | 750 |

Tabela 3 – Wpływ spraw osobowych w 2025 r.

| | Liczba postępowań | Liczba kandydatów |
|---|-------------------|-------------------|
| Liczba wszystkich kandydatów w tym: | 412 | 578 |
| Sąd Najwyższy | - | - |
| Naczelny Sąd Administracyjny | - | - |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne | - | - |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne – przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie | 35 | 35 |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy | 13 | 178 |
| Wojskowe Sądy Okręgowe | - | - |
| Wojskowe Sądy Garnizonowe | - | - |
| Sądy powszechne w tym: | 364 | 365 |
| Sądy apelacyjne | 4 | 5 |
| Sądy okręgowe | 2 | 3 |
| Sądy rejonowe | 4 | 7 |
| Sądy rejonowe – przekształcenie stanowiska asesora na sędziego | 175 | 175 |
| Sądy rejonowe – asesorzy | 175 | 175 |

Tabela 4 – Powołania na wolne stanowiska sędziowskie w 2025 r.

| | Liczba postępowań rozpatrzonych | Liczba kandydatów zaopiniowanych pozytywnie | Liczba kandydatów zaopiniowanych negatywnie | Liczba kandydatów – umorzenie postępowania (inne niż cofnięcie) | Razem |
|--|---------------------------------|---|---|---|------------|
| Liczba wszystkich kandydatów w tym: | 50 | 46 | 74 | 1 | 121 |
| Sąd Najwyższy | 1 | 1 | 2 | - | 3 |
| Naczelny Sąd Administracyjny | | | | - | - |
| Wojewódzkie sądy administracyjne | 1 | 1 | 3 | - | 4 |
| Wojskowe sądy okręgowe | - | - | - | - | - |
| Wojskowe sądy garnizonowe | - | - | - | - | - |
| Sądy powszechne w tym: | 48 | 44 | 69 | 1 | 114 |
| Sądy apelacyjne | 5 | 5 | | 1 | 6 |
| Sądy okręgowe | 8 | 5 | 5 | - | 10 |
| Sądy rejonowe | 35 | 34 | 64 | - | 98 |

Tabela 5 – Liczba stanowisk asesorskich przekształconych w stanowiska sędziego sądu rejonowego w 2025 r.:

| Liczba postępowań asesorszy - Sądy Rejonowe | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonech | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|---|--|--|----------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| 145 | 145 | - | - | - | 145 |

Tabela 6 – Liczba stanowisk asesorskich przekształconych w stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w 2025 r.:

| Liczba postępowań asesorszy - Wojewódzkie Sądy Administracyjne | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonech | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|--|--|--|----------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| 26 | 26 | - | - | - | 26 |

Tabela 7 – Powołania na wolne stanowiska asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych w 2025 r.:

| Liczba postępowań do WSA na stanowiska asesorskie | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonech | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|---|--|--|----------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| 22 | 34 | 188 | - | - | 222 |

Tabela 8 – Sprawy umorzone na skutek cofnięcia zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie w 2025 r.:

| Cofnięcie zgłoszenia | Umorzenie postępowania |
|---|------------------------|
| Liczba wszystkich kandydatów w tym: | 47 |
| Sąd Najwyższy | 1 |
| Naczelny Sąd Administracyjny | - |
| Wojewódzki Sąd Administracyjny | - |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy | 25 |
| Wojskowe Sądy Okręgowe | 4 |
| Wojskowe Sądy Garnizonowe | 1 |
| Sądy powszechne w tym: | 16 |
| Sądy Apelacyjne | 2 |
| Sądy Okręgowe | 3 |
| Sądy Rejonowe | 11 |

Tabela 9 – Liczba kandydatów przedstawionych Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego, asesora WSA i asesora w sądach powszechnych w 2025 r.

| | Kandydaci przekazani do KPRP | Uchwały przekazane do KPRP |
|---|------------------------------|----------------------------|
| Liczba ogółem w tym: | 429 | 429 |
| Sąd Najwyższy | 2 | 2 |
| Naczelny Sąd Administracyjny | 1 | 1 |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne | 3 | 3 |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne – przekształcenie stanowiska asesora na sędziego | 25 | 25 |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy | 8 | 8 |
| Wojskowe Sądy Okręgowe | - | - |
| Wojskowe Sądy Garnizonowe | - | - |
| Sądy powszechne w tym: | 390 | 390 |
| Sądy apelacyjne | 5 | 5 |
| Sądy okręgowe | 7 | 7 |
| Sądy rejonowe | 55 | 55 |
| Sądy rejonowe – przekształcenie stanowiska asesora na sędziego | 147 | 147 |
| Sądy rejonowe - asesorzy | 176 | 176 |

Tabela 10 – Liczba nominacji sędziowskich wręczonych przez Prezydenta RP w 2025 r.:

| | Liczba wręczonych nominacji sędziowskich i asesorskich WSA |
|---|--|
| Liczba ogółem w tym: | 502 |
| Sąd Najwyższy | 2 |
| Naczelny Sąd Administracyjny | 5 |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne | 26 |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy | - |
| Wojskowe Sądy Okręgowe | - |
| Wojskowe Sądy Garnizonowe | - |
| Sądy powszechne w tym: | 469 |
| Sądy apelacyjne | 2 |
| Sądy okręgowe | 19 |
| Sądy rejonowe | 272 |
| Sądy rejonowe - asesorzy | 176 |

Tabela 11 – Mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej i prokuratorskiej na stanowisko asesora sądowego w sądach powszechnych w 2025 r.

| Liczba egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej | Liczba egzaminowanych aplikantów w stosunku do których nie wyrażono sprzeciwu | Liczba egzaminowanych aplikantów w stosunku do których wyrażono sprzeciw |
|---|---|--|
| 176 | 176 | 0 |

Tabela 12 – Liczba uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie zastrzeżeń kandydatów na pozostawienie przez prezesa właściwego sądu bez rozpatrzenia zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie w 2025 r.:

| Liczba wniesionych zastrzeżeń | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonej | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|-------------------------------|--|--|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| WSA | - | - | - | - | - |
| SR | - | - | - | - | - |
| RAZEM | - | - | - | - | - |

Tabela 13 – Odwołania od podziału czynności sędziów i asesorów w 2025 r.:

| | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonej | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|---|--|--|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| Liczba wszystkich kandydatów w tym: | 95 | 20 | 2 | - | 117 |
| Sąd Najwyższy | - | - | - | - | - |
| Naczelny Sąd Administracyjny | - | - | - | - | - |
| Wojewódzkie sądy administracyjne | - | - | - | - | - |
| Wojewódzkie sądy administracyjne - asesorzy | - | - | - | - | - |
| Wojskowe sądy okręgowe | - | - | - | - | - |
| Wojskowe sądy garnizonowe | - | - | - | - | - |
| Sądy powszechne w tym: | 95 | 20 | 2 | - | 117 |
| Sądy apelacyjne | 9 | - | - | - | 9 |
| Sądy okręgowe | 46 | 5 | - | - | 51 |
| Sądy rejonowe | 40 | 15 | 2 | - | 57 |

Tabela 14 – Wysłuchania kandydatów na stanowiska sędziowskie i asesorskie w 2025 r.

| Liczba posiedzeń KRS | Liczba kandydatów wysłuchanych do sądów | | | | | | | Razem |
|--------------------------|---|---|-----|---|------------------|---------------|------|-------|
| | SN | NSA | WSA | SA | WSO/ WSR | SO | SR | |
| 15 | 3 | - | 252 | 6 | - | 10 | 243 | 675 |
| Liczba dni posiedzeń KRS | Liczba wysłuchanych kandydatów | | | Liczba wysłuchanych osób innych niż kandydaci | | | | |
| | przed Radą | przed zespołem (osobiście) i w trybie video-konferencji | | wizytatorzy | przew. wydziałów | prezesa sądów | inni | |
| 68 | 21 | 157 | | 1 | | 3 | 1 | |
| | 168 | | | | | | | |

Tabela 15 - Liczba wniesionych odwołań od uchwał Rady w 2025r.:

| Liczba wniesionych odwołań od uchwał Rady w 2025 r. | |
|---|------------|
| w sprawach indywidualnych dotyczących powołania do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów SN, NSA, sądów powszechnych, WSA, sądów wojskowych oraz na stanowiskach asesorskich | 50 |
| w przedmiocie odmowy przedstawienia wniosku o powołanie byłego sędziego na urząd sędziego | 1 |
| w postępowaniach w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągającego wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku | 68 |
| w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy | 1 |
| w przedmiocie przeniesienia sędziego w stan spoczynku | 1 |
| RAZEM | 121 |

Tabela 16 – Powrót na poprzednio zajmowane stanowisko sędziowskie w 2025 r.

| Liczba wniosków o powrót na poprzednio zajmowane stanowisko | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonech | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|---|--|--|----------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| - | - | - | - | - | - |
| RAZEM | - | - | - | - | - |

Tabela 17 – Zastrzeżenia (liczba zastrzeżeń złożonych przez kandydatów w związku z nieuwzględnieniem zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie) w 2025 r.

| Liczba wniesionych zastrzeżeń | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonech | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|-------------------------------|--|--|----------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| - | - | - | - | - | - |
| RAZEM | - | - | - | - | - |

Tabela 18 – Wnioski sędziów o przeniesienie w stan spoczynku na podstawie art. 69 § 3 p.u.s.p. w 2025 r.

| Art. 69 § 3 p.u.s.p. | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonej | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|--|--|--|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| Liczba wszystkich kandydatów w tym: | 28 | - | 2 | - | 30 |
| Sąd Najwyższy | - | - | - | - | - |
| Naczelny Sąd Administracyjny | - | - | - | - | - |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne | - | - | - | - | - |
| Wojskowe Sądy Okręgowe | - | - | - | - | - |
| Wojskowe Sądy Garnizonowe | - | - | - | - | - |
| Sądy powszechne w tym: | 28 | - | 2 | - | 30 |
| Sądy apelacyjne | 4 | - | - | - | 4 |
| Sądy okręgowe | 12 | - | 1 | - | 13 |
| Sądy rejonowe | 12 | - | 1 | - | 13 |

Rozpatrzono 3 wnioski z 2024 r., 27 wniosków z 2025 r., a 2 wnioski z 2025 r. pozostały do rozpatrzenia w 2026r.

Tabela 19 – Wnioski sędziów o przeniesienie w stan spoczynku na podstawie art. 70 p.u.s.p. w 2025 r.

| Art. 70 p.u.s.p. | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonej | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|--|--|--|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| Liczba wszystkich kandydatów w tym: | 23 | 1 | - | - | 24 |
| Sąd Najwyższy | - | - | - | - | - |
| Naczelny Sąd Administracyjny | - | - | - | - | - |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne | 1 | - | - | - | 1 |
| Wojskowe Sądy Okręgowe | - | - | - | - | - |
| Wojskowe Sądy Garnizonowe | - | - | - | - | - |
| Sądy powszechne w tym: | 22 | 1 | - | - | 23 |
| Sądy apelacyjne | 3 | - | - | - | 3 |
| Sądy okręgowe | 6 | 1 | - | - | 7 |
| Sądy rejonowe | 13 | - | - | - | 13 |

Rozpatrzono 1 wniosek z 2024 r.; 23 wnioski z 2025 r., a 3 wnioski z 2025 r. pozostały do rozpatrzenia w 2026 r.

Tabela 20 – Oświadczenia woli o dalszym zajmowaniu stanowiska sędziego (po upływie 65 roku życia) w 2025 r.

| | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonech | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|--|--|--|----------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Liczba wszystkich kandydatów w tym: | 37 | 66 | 4 | - | 107 |
| Sąd Najwyższy | - | - | 1 | - | 1 |
| Naczelny Sąd Administracyjny | - | - | - | - | - |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne | 4 | 5 | - | - | 9 |
| Wojskowe Sądy Okręgowe | - | - | 1 | - | 1 |
| Wojskowe Sądy Garnizonowe | - | - | - | - | - |
| Sądy powszechne w tym: | 33 | 61 | 2 | - | 96 |
| Sądy apelacyjne | 6 | 17 | - | - | 23 |
| Sądy okręgowe | 9 | 34 | 1 | - | 44 |
| Sądy rejonowe | 18 | 10 | 1 | - | 29 |

Tabela 21 – Liczba odwołań od podziału czynności w 2025 r.

| | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonech | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|---|--|--|----------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Liczba wszystkich kandydatów w tym: | 95 | 20 | 2 | - | 117 |
| Sąd Najwyższy | - | - | - | - | - |
| Naczelny Sąd Administracyjny | - | - | - | - | - |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne | - | - | - | - | - |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne - Asesorzy | - | - | - | - | - |
| Wojskowe Sądy Okręgowe | - | - | - | - | - |
| Wojskowe Sądy Garnizonowe | - | - | - | - | - |
| Sądy powszechne w tym: | 95 | 20 | 2 | - | 117 |
| Sądy apelacyjne | 9 | - | - | - | 9 |
| Sądy okręgowe | 46 | 5 | - | - | 51 |
| Sądy rejonowe | 40 | 15 | 2 | - | 57 |

Tabela 23 – Ponowne rozpatrzenie sprawy w 2025 r.

| Liczba wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonech | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|---|--|--|----------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Liczba wszystkich kandydatów w tym: | 2 | - | 3 | - | 5 |
| Sąd Najwyższy | - | - | - | - | - |
| Naczelny Sąd Administracyjny | - | - | - | - | - |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne | - | - | - | - | - |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy | - | - | - | - | - |
| Wojskowe Sądy Okręgowe | - | - | - | - | - |
| Wojskowe Sądy Garnizonowe | - | - | - | - | - |
| Sądy powszechne w tym: | 2 | - | 3 | - | 5 |
| Sądy apelacyjne | - | - | 1 | - | 1 |
| Sądy okręgowe | 1 | - | 2 | - | 3 |
| Sądy rejonowe | - | - | - | - | - |
| Sądy rejonowe – egzaminowany aplikant aplikacji prokuratorskiej | 1 | - | - | - | 1 |

4. Realizacja kompetencji z art. 179 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (rozpatrywanie i ocena kandydatur na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów i asesorów sądowych w sądach administracyjnych)

4.1. Wprowadzenie

Zgodnie z art. 179 Konstytucji RP Prezydent RP powołuje sędziów na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa. Dlatego też, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o KRS, Rada rozpatruje zgłoszenia i ocenia kandydatów na wolne stanowiska sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiska sędziowskie w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na wolne stanowiska asesorskie.

W celu przygotowania sprawy indywidualnej do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący Rady wyznacza zespół. W skład zespołu wchodzi co najmniej trzech członków Rady. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący może wyznaczyć zespół liczący więcej członków Rady niż trzech. Członkami zespołu nie mogą być wyłącznie sędziowie albo wyłącznie posłowie i senatorowie. Członkami zespołu nie mogą być również sędziowie sądu, z którego działalnością związana jest dana sprawa, oraz sądu działającego w tym samym okręgu sądowym. Wyznaczając zespół, Przewodniczący Rady zawiadamia Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz informuje o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości w terminie dwudziestu jeden dni od dnia otrzymania takiej informacji może przedstawić Radzie opinię w sprawie indywidualnej. Przed upływem terminu na przedstawienie opinii przez Ministra Sprawiedliwości zespół nie może przyjąć w sprawie stanowiska (art. 31 ustawy o KRS). Rada informuje uczestników postępowań o terminach planowanych posiedzeń, na których są rozpatrywane ich zgłoszenia, oraz umożliwia im składanie pisemnych wyjaśnień czy uzupełnianie dokumentów. W wypadku ubiegania się o wolne stanowisko sędziowskie lub asesorskie przez osoby wykonujące inne zawody prawnicze (adwokatów, radców prawnych, notariuszy) lub zajmujące stanowisko prokuratora, radcy, starszego radcy lub wiceprezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, o terminach posiedzeń zespołów Rada zawiadamia właściwe centralne organy danego samorządu: Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Radę Radców Prawnych, Krajową Radę Notarialną, Krajową Radę Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym lub Prezesa Prokuraturii Generalnej

Rzeczypospolitej Polskiej. Przedstawiciele tych gremiów mają prawo wziąć udział w posiedzeniach zespołów z głosem doradczym (art. 36 ustawy o KRS). Przygotowując do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatury osób ubiegających się o powołanie na stanowiska sędziowskie lub asesorskie, zespół przyjmuje stanowisko bezwzględną większością głosów w obecności wszystkich swoich członków. Głosowanie jest jawne, chyba że zespół większością głosów zadecyduje o głosowaniu tajnym. Posiedzenia zespołów są protokołowane, a ich stanowiska zawierają uzasadnienia (art. 34 ustawy o KRS).

W 2025 r., uchwałą nr 735/2025 z dnia 10 października 2025 r. (M.P. z 2026 r. poz. 58), wprowadzono zmianę Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa w zakresie organizacji głosowania tajnego na posiedzeniu plenarnym Rady w sytuacji awarii środków komunikacji elektronicznej.

Po przywróceniu do porządku prawnego instytucji asesury, od 2020 r. Rada rozpoznaje również wnioski asesorów sądowych w sądach powszechnych i w wojewódzkich sądach administracyjnych o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Regulacje dotyczące asesorów w sądach powszechnych, zawarte w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: p.u.s.p.), na mocy art. 29 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (dalej: p.u.s.a.) stosuje się odpowiednio do postępowania w przedmiocie powołania asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym na stanowisko sędziego tego sądu. Rozpatrując sprawy tego rodzaju należy mieć na uwadze, że asesor sądowy nie ubiega się o nowe, wolne stanowisko sędziowskie. Zgodnie bowiem z art. 20a § 3 p.u.s.p., stanowisko asesorskie przekształca się z mocy prawa w stanowisko sędziowskie z chwilą powołania zajmującego je asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim. W realiach pracy Rady, postępowanie nominacyjne w przedmiocie powołania asesora sądowego na stanowisko sędziego przypomina – z zastrzeżeniem art. 37a ustawy o KRS – konkurs, w którym na 1 wolne stanowisko sędziowskie zgłosił się tylko 1 kandydat. W związku z tym, że sprawa dotyczy nominacji sędziowskiej, zespół członków KRS nie może przyjąć stanowiska przed upływem terminu na przedstawienie opinii przez Ministra Sprawiedliwości (art. 31 ust. 2b w związku z art. 34 ust. 1 ustawy o KRS).

Zgodnie zaś z przywołanym art. 37a ustawy o KRS, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się asesor sądowy, uchwała o nieprzedstawieniu wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego może zostać podjęta dopiero po uprzednim rozpatrzeniu zgłoszonych przez asesora uwag do oceny kwalifikacji w trybie określonym w art. 5 ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Oznacza to, że podjęcie negatywnej decyzji wymaga uprzedniego zarządzenia przez Radę

lustracji pracy tego asesora sądowego. W takim przypadku lustracji pracy asesora sądowego dokonuje trzech sędziów wizytatorów wyznaczonych w drodze losowania spośród sędziów wizytatorów z obszaru innej apelacji niż ta, na obszarze której ma siedzibę sąd, w którym asesor sądowy pełni służbę, w terminie nie dłuższym niż sześćdziesiąt dni. Sędziowie wizytatorzy po rozpatrzeniu uwag podtrzymują ocenę kwalifikacji asesora sądowego, do której zgłoszono uwagi, albo dokonują oceny odmiennej. Stanowisko sędziów wizytatorów sporządza się na piśmie wraz z uzasadnieniem i doręcza się asesorowi sądowemu. Zgodnie z art. 106k § 2 pkt 4 p.u.s.p., w razie nieprzedstawienia przez Radę wniosku o powołanie asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, stosunek służbowy asesora sądowego wygasa z dniem uprawomocnienia się uchwały Rady.

Każda uchwała Rady podjęta w sprawie indywidualnej wymaga uzasadnienia (art. 42 ust. 1 ustawy o KRS). Przepis nie określa jednak wymaganej treści uzasadnienia. Uzasadnienie uchwały sporządza się w terminie miesiąca od jej podjęcia.

4.2. Zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie

Krajowa Rada Sądownictwa nie ma wpływu na liczbę wolnych stanowisk sędziowskich objętych postępowaniami konkursowymi w danym roku. Postępowania te inicjują: Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziów Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz sędziów i asesorów sądowych w wojewódzkich sądach administracyjnych oraz Minister Sprawiedliwości – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziowskich w sądach powszechnych i wojskowych.

W 2025 r. Krajowa Rada Sądownictwa zakończyła 50 postępowań na stanowiska sędziowskie we wszystkich rodzajach sądów, w tym:

- 1 na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego,
- 1 na stanowisko sędziego w wojewódzkich sądach administracyjnych,
- 48 na stanowisko sędziego w sądach powszechnych.

Tabela 24 – szczegółowe dane statystyczne obrazuje poniższa tabela:

| | Liczba postępowań rozpatrzonych | Liczba kandydatów zaopiniowanych pozytywnie | Liczba kandydatów zaopiniowanych negatywnie | Liczba kandydatów – umorzenie postępowania (inne niż cofnięcie) | Razem |
|-------------------------------------|---------------------------------|---|---|---|------------|
| Liczba wszystkich kandydatów w tym: | 50 | 46 | 69 | 1 | 121 |
| Sąd Najwyższy | 1 | 1 | 2 | | 3 |
| Naczelnny Sąd Administracyjny | | | | | |
| Wojewódzkie sądy administracyjne | 1 | 1 | 3 | | 4 |
| Wojskowe sądy okręgowe | | | | | |
| Wojskowe sądy garnizonowe | | | | | |
| Sądy powszechne w tym: | 48 | 44 | 69 | 1 | 114 |
| Sądy apelacyjne | 5 | 5 | | 1 | 6 |
| Sądy okręgowe | 8 | 5 | 5 | | 10 |
| Sądy rejonowe | 35 | 34 | 64 | | 98 |

Ponadto, Krajowa Rada Sądownictwa w 2025 r. rozpatrzyła pozytywnie wszystkie ze 145 wniosków o przekształcenie stanowiska asesorskiego w stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Tabela 25 – Przekształcenie stanowiska asesorskiego na stanowisko sędziowskie w sądach rejonowych

| Liczba postępowań asesorszy - Sądy Rejonowe | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonej | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|---|--|--|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| 145 | 145 | - | - | - | 145 |

W zakresie stanowisk asesorskich w wojewódzkich sądach administracyjnych w 2025 r. Krajowa Rada Sądownictwa przeprowadziła 22 postępowania nominacyjne,

Tabela 26 – Przekształcenie stanowiska asesorskiego na stanowisko sędziowskie w wojewódzkich sądach administracyjnych

| Liczba postępowań asesorszy - WSA | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonej | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|-----------------------------------|--|--|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| 22 | 34 | 188 | - | - | 222 |

Krajowa Rada Sądownictwa w 2025 r. rozpatrzyła pozytywnie wszystkie z 26 wniosków o przekształcenie stanowiska asesorskiego w stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Tabela 27 – Przekształcenie stanowiska asesorskiego na stanowisko sędziowskie w wojewódzkich sądach administracyjnych

| Liczba postępowań asesorszy - Wojewódzkie Sądy Administracyjne | Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie | Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie | Liczba wniosków umorzonych | Liczba wniosków odroczonej | RAZEM wniosków rozpatrzonych |
|--|--|--|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| 26 | 26 | - | - | - | 26 |

W 2025 r. w ramach postępowań nominacyjnych przed Krajową Radą Sądownictwa rozpatrzono 47 oświadczeń o cofnięciu zgłoszenia na wolne stanowiska asesorskie i sędziowskie, które obrazuje poniższa tabela.

Tabel 28 – cofnięcie zgłoszenia w 2025 r.

| Cofnięcie zgłoszenia | Umorzenie postępowania |
|---|------------------------|
| Liczba wszystkich kandydatów w tym: | 47 |
| Sąd Najwyższy | 1 |
| Naczelny Sąd Administracyjny | |
| Wojewódzki Sąd Administracyjny | |
| Wojewódzkie Sądy Administracyjne - asesorzy | 25 |
| Wojskowe Sądy Okręgowe | 4 |
| Wojskowe Sądy Garnizonowe | 1 |
| Sądy powszechne w tym: | 16 |
| Sądy Apelacyjne | 2 |
| Sądy Okręgowe | 3 |
| Sądy Rejonowe | 11 |

5. Stanie na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów (art. 186 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej)

5.1. Prace Komisji do spraw obsługi postępowań toczących się przed sądami i trybunałami

Komisja do spraw obsługi postępowań toczących się przed sądami i trybunałami zajmuje się koordynacją oraz informowaniem członków Rady o działaniach i wydarzeniach w zakresie postępowań przed europejskimi trybunałami w sprawach „polskich” – skierowanych do Krajowej Rady Sądownictwa przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych (w 2025 r. były to 2 sprawy przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka i 1 nowa sprawa przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej). Komisja przygotowuje także projekty pism (uchwał, stanowisk) Rady oraz koordynuje działalność Rady w postępowaniach przed Trybunałem Konstytucyjnym.

W okresie sprawozdawczym Komisja w 2025 r. zebrała się 40 razy.

5.2. Wnioski do Trybunału Konstytucyjnego

W 2025 roku Krajowa Rada Sądownictwa skierowała do Trybunału Konstytucyjnego 1 wniosek o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej aktów normatywnych dotyczących kwestii niezależności sądów i niezawisłości sędziów.

W uchwale nr 709/2025 z dnia 8 października 2025 r. Krajowa Rada Sądownictwa wystąpiła z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 września 2025 r. zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. poz. 1325). Sprawa była rozpatrywana łącznie ze sprawą z wniosku Prezydenta RP pod sygnaturą akt U 4/2025. W dniu 12 listopada 2025 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że: 1. § 1 pkt 5 i 7, § 2 oraz § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 września 2025 r. zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych są niezgodne z art. 41 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w związku z art. 92 ust. 1 w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. 2. § 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia powołanego w punkcie 1 jest niezgodny z art. 47a ustawy powołanej w punkcie 1 w związku z art. 92 ust. 1 Konstytucji. 3. § 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia powołanego w punkcie 1 jest niezgodny z art. 47b ustawy powołanej w punkcie

1 w związku z art. 92 ust. 1 Konstytucji. W pozostałym zakresie Trybunał umorzył postępowanie. Orzeczenie zapadło jednogłośnie.

W 2025 r. Rada przystąpiła do 4 spraw zawisłych przed Trybunałem Konstytucyjnym:

- 1) do sprawy o sygn. akt P 3/25 z pytania prawnego Sądu Okręgowego w Zamościu II Wydział Karny (dot. art. 21 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych) – uchwała Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 sierpnia 2025 r. w przedmiocie przystąpienia do postępowania w sprawie o sygnaturze akt P 3/25); Trybunał Konstytucyjny wydał wyrok w tej sprawie w dniu 23 września 2025 r.;
- 2) do sprawy z wniosku Prokuratora Generalnego, o sygn. akt K 1/22, popierając wniosek Prokuratora Generalnego z 23 grudnia 2021 r. o zbadanie zgodności art. 322 ust. 1 lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 ze zm.; tekst skonsolidowany: Dz.Urz. UE 206 C 202, s. 47) w zakresie, w jakim stanowi podstawę przekazania Parlamentowi i Radzie uprawnienia do:
 - przyjęcia zasad finansowych określających kryteria naruszenia zasad państwa prawnego oraz warunki przyznawania środków budżetowych państwu członkowskiemu Unii Europejskiej w zależności od wyniku oceny spełnienia wymogów państwa prawnego;
 - przyznania Komisji Europejskiej kompetencji do oceny spełniania przez państwo członkowskie wymogów państwa prawnego oraz, w sytuacji negatywnej oceny spełniania tych wymogów, do przyznania Komisji kompetencji do wskazywania środków ochrony budżetu Unii Europejskiej, a Radzie kompetencji do przyjęcia decyzji wykonawczej dotyczącej zastosowania środków ochrony budżetu z art. 90 ust. 1 w zw. z art. 2 i art. 7 i art. 8 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (uchwała Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 października 2025 r. w przedmiocie przystąpienia do sprawy przed Trybunałem Konstytucyjnym sygn. 1K 1/22) – dniu 16 lutego 2022 r. Trybunał Konstytucyjny odroczył rozprawę bezterminowo;
- 3) do sprawy z wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, o sygn. K 14/22, popierając wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o zbadanie zgodności art. 100 § 6 i § 7 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.) z:

- art. 2 w zw. z art. 67 ust. 1 Konstytucji i wywodzoną z nich zasadą sprawiedliwości społecznej;
 - art. 2 w zw. z art. 67 ust. 1 Konstytucji i wywodzoną z nich zasadą ochrony praw nabytych;
 - art. 31 ust. 3 w zw. z art. 67 ust. 1 Konstytucji;
 - art. 32 ust. 1 Konstytucji w zw. z art. 67 ust. 1 Konstytucji, a w razie orzeczenia, że art. 100 § 6 i § 7 p.u.s.p. są zgodne ze wskazanymi wyżej wzorcami kontroli, o stwierdzenie że:

art. 6 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych – w zakresie, w jakim obejmują obowiązkiem podlegania ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym sędziów w stanie czynnym pełniącym służbę w pełnym wymiarze czasu pracy, mimo pozbawienia ich możliwości realizacji prawa do emerytury lub renty z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – są niezgodne z art. 67 ust. 1 Konstytucji w zw. z art. 2 Konstytucji i wywodzoną z nich zasadą wzajemności (uchwała Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 października 2025 r. w przedmiocie przystąpienia do sprawy przed Trybunałem Konstytucyjnym sygn. K 14/22);
- 4) do sprawy o sygn. akt K 2/25 z wniosku Prezydenta RP o zbadanie zgodności z Konstytucją RP ustawy budżetowej na 2025 r., Wyrok w sprawie został wydany w dniu 6 maja 2025 r.

5.3. Prace Komisji do spraw opiniowania aktów prawnych dotyczących sądownictwa

Szczególną rolę w działalności Rady z punktu widzenia realizacji jej konstytucyjnych i ustawowych zadań ma, przewidziana w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o KRS, kompetencja polegająca na opiniowaniu projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa i sędziów, a także przedstawianiu wniosków w tym zakresie. Rada ma konstytucyjne umocowanie w procesie tworzenia prawa, co oznacza obowiązek zasięgnięcia opinii w sprawach dotyczących sądów i sędziów – w zakresie pojęcia stania na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów mieści się opiniowanie stosownych aktów prawnych.

Komisja do spraw opiniowania aktów prawnych dotyczących sądownictwa zebrała się w okresie sprawozdawczym 22 razy i rozpoznała w tym czasie 29 projektów aktów prawnych.

5.4. Opiniowanie projektów aktów normatywnych, w tym dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych

W 2025 r. do Biura Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło **136** projektów aktów normatywnych, z których 20 zostało skierowane do rozpoznania w roku 2026 r. W 2025 r. rozpoznano zaś **8** projektów, które wpłynęły jeszcze w 2024 r.

Na **124** projekty aktów prawnych:

– **59** zostało zaopiniowanych pozytywnie (Rada wydała 56 opinii pozytywnych, przy czym jedna z nich dotyczyła czterech projektów rozporządzeń);

– **22** zostało zaopiniowanych negatywnie;

– **1** projekt (projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości zryczałtowanej równowartości wydatków w sprawach z oskarżenia prywatnego B874) został zaopiniowany dwukrotnie: pierwszy tekst projektu uzyskał opinię pozytywną (22 stycznia 2025 r.), a „nowy tekst projektu” – który wpłynął do Rady po zaopiniowaniu jego pierwotnej wersji – opinię negatywną (21 lutego 2025 r.);

– **31** zostało przedstawionych na posiedzeniu plenarnym, ale Rada odstąpiła od ich opiniowania, uznając, że materia w nich zawarta wykracza poza zakres art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa;

– **8** zostało zdjętych z porządku obrad Rady w związku z uchwaleniem ustawy albo wydaniem rozporządzenia przed zaopiniowaniem projektu przez Radę;

– **5** nie zostało przedstawionych na posiedzeniu plenarnym Rady, uzyskując dekretację Wiceprzewodniczącego *ad acta*, jako wykraczające poza zakres art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Opinie przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa w 2025 r., w tym opinie Prezydium Rady:

- 1) Opinia z dnia 22 stycznia 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie rozpoznawania przez Sąd Najwyższy spraw związanych z wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz wyborami uzupełniającymi do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonymi w 2025 r. (druk nr 923); opinia negatywna
- 2) Opinia z dnia 22 stycznia 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (UD143);

- 3) Opinia z dnia 22 stycznia 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o niekaraniu ochotników broniących wolności i niepodległości Ukrainy;
- 4) Opinia z dnia 22 stycznia 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (druk senacki nr 238); opinia negatywna
- 5) Opinia z dnia 22 stycznia 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości zryczałtowanej równowartości wydatków w sprawach z oskarżenia prywatnego (B874) – dot. pkt 7;
- 6) Opinia Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 lutego 2025 r. do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie rozpoznawania przez Sąd Najwyższy spraw związanych z wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz wyborami uzupełniającymi do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonymi w 2025 r. (druki 923 i 943) w zakresie poprawek nr 1, 3 i 4 zgłoszonych w trakcie drugiego czytania w dniu 22 stycznia 2025 r.; opinia negatywna;
- 7) Opinia z dnia 21 lutego 2025 r. w przedmiocie nowego tekstu projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości zryczałtowanej równowartości wydatków w sprawach z oskarżenia prywatnego (B874); opinia negatywna – dot. pkt 5;
- 8) Opinia z dnia 4 marca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (UD153);
- 9) Opinia z dnia 5 marca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 865);
- 10) Opinia z dnia 5 marca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia nadużywania tymczasowego aresztowania oraz ochrony praw osób tymczasowo aresztowanych (druk 935);
- 11) Opinia z dnia 7 marca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych (UD174);
- 12) Opinia z dnia 18 marca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz ustawy – Kodeks karny (druk 908);

- 13) Opinia z dnia 18 marca 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Prezydenta RP w sprawie przekazania rozpoznawania innemu WSA niektórych spraw z zakresu działania Szefa ABW;
- 14) Opinia z dnia 18 marca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie rozpoznawania spraw dotyczących zawartych z konsumentami umów kredytu denominowanego lub indeksowanego do franka szwajcarskiego (UD184, druk 1758);
- 15) Opinia z dnia 18 marca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UD152);
- 16) Opinia z dnia 18 marca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy, SPS-III.020.45.2025 (druk nr 1109);
- 17) Opinia z dnia 18 marca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy, SPS-III.020.44.2025 (druk nr 1110);
- 18) Opinia z dnia 18 marca 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu składania zgłoszeń, sposobu i trybu komunikacji ze zgłaszającym oraz sposobu i trybu weryfikacji dołączonych do zgłoszenia dokumentów (B846);
- 19) Opinia z dnia 18 marca 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe (B862);
- 20) Opinia z dnia 18 marca 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe (B863);
- 21) Opinia z dnia 18 marca 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu i sposobu dokonywania doręczeń elektronicznych (B864);
- 22) Opinia z dnia 18 marca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw (UD194);
- 23) Opinia z dnia 18 marca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o notariacie oraz ustawy o księgach wieczystych i hipotece (UD171);
- 24) Opinia z dnia 11 kwietnia 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i szczegółowych

- zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (B885);
- 25) Opinia z dnia 11 kwietnia 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wynagrodzenia zasadniczego asystentów sędziów, DL-IV.4601.4.2025 (B886);
- 26) Opinia z dnia 23 maja 2025 r. w przedmiocie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk 1204); opinia negatywna
- 27) Opinia z dnia 23 maja 2025 r. w przedmiocie zaktualizowanego projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie konta w systemie teleinformatycznym obsługującym zgłoszenie na wolne stanowisko sędziowskie (B860);
- 28) Opinia z dnia 23 maja 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (SPS-III.020.53.2025);
- 29) Opinia z dnia 12 czerwca 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych (B873);
- 30) Opinia z dnia 13 czerwca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Prawo o prokuraturze (SPS-III.020.64.6.2025);
- 31) Opinia z dnia 13 czerwca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego (UD185); opinia negatywna
- 32) Opinia z dnia 13 czerwca 2025 r. w przedmiocie projektów rozporządzeń zmieniających: rozporządzenie w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (B894), rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie (B896), rozporządzenie w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (B895) i rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych (B897) – jedna opinia łączna do 4 projektów rozporządzeń;
- 33) Opinia z dnia 13 czerwca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (UDER22; druk 1234);
- 34) Opinia z dnia 13 czerwca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (UD80);

- 35) Opinia z dnia 26 czerwca 2025 r. w przedmiocie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń oraz ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia UD243;
- 36) Opinia z dnia 26 czerwca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o wykonywaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (UD 177); opinia negatywna
- 37) Opinia z dnia 27 czerwca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (UD223);
- 38) Opinia z dnia 11 lipca 2025 r. w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o związkach partnerskich oraz poselskiego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o związkach partnerskich (SPS-III.020.146.7.2025); opinia negatywna
- 39) Opinia z dnia 11 lipca 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (UDER24); opinia negatywna
- 40) Opinia Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 sierpnia 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stypendium aplikantów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (B907);
- 41) Opinia z dnia 27 sierpnia 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym (UD 254);
- 42) Opinia z dnia 29 sierpnia 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (B901);
- 43) Opinia z dnia 9 września 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (UC103);
- 44) Opinia z dnia 9 września 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (RD175);
- 45) Opinia z dnia 9 września 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowej treści wpisów w tych rejestrach (B893);

- 46) Opinia z dnia 9 września 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadanie publiczne oraz niektórych innych ustaw (UC44);
- 47) Opinia z dnia 9 września 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu oraz szczegółowych warunków wykonywania kar, środków karnych i środków zabezpieczających w systemie dozoru elektronicznego oraz elektronicznej kontroli miejsca pobytu (A 539);
- 48) Opinia z dnia 7 października 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (UDER49);
- 49) Opinia z dnia 7 października 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przeprowadzania naboru na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską (B922);
- 50) Opinia z dnia 7 października 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym (B904);
- 51) Opinia z dnia 7 października 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (UD206); opinia negatywna
- 52) Opinia z dnia 7 października 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks wykroczeń (UD275); opinia negatywna
- 53) Opinia z dnia 7 października 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (UD273); opinia negatywna
- 54) Opinia z dnia 10 października 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (SPS-III.020.271.6.2025); opinia negatywna
- 55) Opinia z dnia 21 października 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o mediatorach sądowych, akredytowanych ośrodkach mediacyjnych i Krajowym Rejestrze Mediatorów (UD237); opinia negatywna
- 56) Opinia z dnia 21 października 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o doradztwie podatkowym oraz ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (UD134);
- 57) Opinia z dnia 20 listopada 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o ochronie osób uczestniczących w debacie publicznej przed oczywiście bezzasadnymi roszczeniami lub stanowiącymi nadużycie postępowaniami sądowymi (UC 94); opinia negatywna

- 58) Opinia z dnia 20 listopada 2025 r. w przedmiocie projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego i niektórych innych ustaw (SPS-III.020.335.5.2025)
- 59) Opinia z dnia 20 listopada 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wzoru pisemnego pouczenia o przysługujących skazanemu prawach i ciążących na nim obowiązkach związanych z dozorem elektronicznym jak również o konsekwencjach naruszenia tych obowiązków (B927);
- 60) Opinia z dnia 20 listopada 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz zakresu rozpoznawanych przez nie spraw (B921);
- 61) Opinia z dnia 21 listopada 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (UD325);
- 62) Opinia z dnia 26 listopada 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu archiwizowania oraz sposobu i trybu usuwania danych osobowych i informacji zarejestrowanych w związku z wykonywaniem dozoru elektronicznego (B928);
- 63) Opinia z dnia 9 grudnia 2025 r. w przedmiocie ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego (UD46, druk 1884); opinia negatywna
- 64) Opinia z dnia 9 grudnia 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości wynagrodzenia członków zespołu konkursowego i zespołów egzaminacyjnych oraz komisji konkursowej i komisji egzaminacyjnych (B934);
- 65) Opinia z dnia 9 grudnia 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie delegowania sędziów oraz świadczeń przysługujących sędziom delegowanym poza stałe miejsce pełnienia służby (B925);
- 66) Opinia z dnia 9 grudnia 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przekazywania wniosków z zakresu międzynarodowego postępowania cywilnego oraz karnego w stosunkach międzynarodowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej (B935);
- 67) Opinia z dnia 9 grudnia 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie rejestru fundacji rodzinnych (B883);

- 68) Opinia z dnia 9 grudnia 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego (UC120);
- 69) Opinia z dnia 9 grudnia 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu przechowywania dotychczasowych rejestrów i przekazywania akt rejestrowych oraz wydawania z nich odpisów, wyciągów i zaświadczeń (B926);
- 70) Opinia z dnia 9 grudnia 2025 r. w przedmiocie projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (UD261); opinia negatywna
- 71) Opinia z dnia 10 grudnia 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (UPRO4); opinia negatywna
- 72) Opinia z dnia 10 grudnia 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego na podstawie prawa przez uregulowanie skutków uchwał Krajowej Rady Sądownictwa podjętych w latach 2018-2025 (UPRO2); opinia negatywna
- 73) Opinia z dnia 11 grudnia 2025 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece (UD310); opinia negatywna
- 74) Opinia z dnia 12 grudnia 2025 r. w przedmiocie projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych (B919);

Opinie podjęte przez Krajową Radę Sądownictwa w przedmiocie projektów aktów normatywnych są dostępne na stronie internetowej Rady². Przy niniejszym sprawozdaniu – w formie załącznika – przedstawiono te, w których w 2025 r. Rady zaopiniowała negatywnie.

5.5. Stanowiska i uchwały w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych

Krajowa Rada Sądownictwa w 2025 r. wypowiedziała się 16 razy w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych:

- 1) Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 21 lutego 2025 r. w sprawie działań podjętych wobec Sądu Okręgowego w Warszawie;

² <https://krs.pl/pl/dzialalnosc/opinie-stanowiska-uchwaly.html>

- 2) Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 kwietnia 2025 r. w przedmiocie zmiany ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w sprawie delegacji sędziów;
- 3) Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 kwietnia 2025 r. w sprawie działań Ministra Sprawiedliwości uniemożliwiających wykonywanie uprawnień, zadań i kompetencji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędziego Przemysława Radzika;
- 4) Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 25 kwietnia 2025 r. w przedmiocie działań Ministra Sprawiedliwości uniemożliwiających wykonywanie uprawnień, zadań i kompetencji Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędziego Piotra Schaba;
- 5) Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa Nr 466/2025 z dnia 23 maja 2025 r. w sprawie postulatów dotyczących aktualnych problemów i potrzeb wymiaru sprawiedliwości;
- 6) Uchwała Nr 517/2025 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 czerwca 2025 r. w przedmiocie wezwania Ministra Sprawiedliwości do natychmiastowego obwieszczenia o wolnych stanowiskach sędziowskich;
- 7) Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2025 r. w sprawie oświadczenia 28 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 24 czerwca 2025 r.;
- 8) Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18 lipca 2025 r. w sprawie działań Ministra Sprawiedliwości destruujących porządek prawny w obszarze sądownictwa dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych;
- 9) Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 sierpnia 2025 r. w sprawie działań i wypowiedzi Ministra Sprawiedliwości w obszarze sądownictwa;
- 10) Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 sierpnia 2025 r. w sprawie działań Ministra Sprawiedliwości zmierzających do odwołania sędziów z funkcji komisarzy wyborczych;
- 11) Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 września 2025 r. w sprawie odwołania przez Ministra Sprawiedliwości prezesów sądów powszechnych bez obowiązkowego zaopiniowania zamiaru odwołania przez Krajową Radę Sądownictwa;
- 12) Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 1 października 2025 r. w sprawie działań Ministra Sprawiedliwości w odniesieniu do sędziego Jakuba Iwańca;
- 13) Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 1 października 2025 r. w sprawie bezprawnych działań Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego

wzywających sędziów Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego do zaprzestania sprawowania wymiaru sprawiedliwości;

- 14) Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 października 2025 r. w przedmiocie odwołania prezesów i wiceprezesów przez Ministra Sprawiedliwości;
- 15) Uchwała Nr 828/2025 z dnia 12 grudnia 2025 r. w przedmiocie naruszeń niezawisłości sędziów i asesorów sądowych w latach 2023–2025;
- 16) Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 grudnia 2025 r. w sprawie działań Ministra Sprawiedliwości destruujących porządek prawny w obszarze sądownictwa dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych.

6. Czuwanie nad przestrzeganiem zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych

6.1. Prace Komisji do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych

Stosownie do brzmienia art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o KRS zadaniem Komisji do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych jest analizowanie wyroków sądów dyscyplinarnych, składanie Radzie wniosków w przedmiocie żądania podjęcia czynności dyscyplinarnych, zaskarżania orzeczeń sądów dyscyplinarnych i rzeczników dyscyplinarnych oraz żądania wznowienia postępowania dyscyplinarnego, co stanowi nawiązanie do przewidzianych w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych zadań i czynności Krajowej Rady Sądownictwa w postępowaniu dyscyplinarnym. Komisja działa w związku z tym dwutorowo:

- rozpoznaje skargi, w których skarżący wnoszą do Krajowej Rady Sądownictwa o pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności dyscyplinarnej, wobec przysługującej Radzie kompetencji do żądania podjęcia przez rzecznika dyscyplinarnego czynności wyjaśniających i złożenia zażalenia do sądu dyscyplinarnego na postanowienie rzecznika o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego (por. art. 114 § 1 i § 11 p.u.s.p.);
- może brać udział w postępowaniach dyscyplinarnych, wnosząc odwołania do Sądu Najwyższego od wydanych w pierwszej instancji wyroków sądów dyscyplinarnych oraz postanowień i zarządzeń zamykających drogę do wydania wyroku (art. 121 § 1 p.u.s.p.) lub korzystając z prawa żądania wznowienia postępowania dyscyplinarnego (art. 125 p.u.s.p.).

Komisja w 2025 r. rozpatrzyła 68 pism na 18 posiedzeniach.

6.2. Prace Komisji do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych

Komisja w 2025 r. rozpoznała 75 pism na 8 posiedzeniach.

6.3. Prace Komisji do spraw wizytacji i lustracji

W 2025 r. Komisji do spraw Wizytacji i Lustracji przedłożono do rozpatrzenia 69 pism. Komisja odbyła 3 posiedzenia.

6.4. Odwołania Krajowej Rady Sądownictwa od wyroków sądów dyscyplinarnych

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniach plenarnych poddała analizie 54 nieprawomocne wyroki sądów dyscyplinarnych i podjęła:

- 6 uchwał w przedmiocie wniesienia odwołania od wyroku sądu dyscyplinarnego,
- 15 uchwał w przedmiocie żądania wszczęcia postępowania dyscyplinarnego,
- 12 uchwał w przedmiocie złożenia zawiadomienia do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa.

7. Pozostała działalność Krajowej Rady Sądownictwa

7.1. Współpraca międzynarodowa Rady

W 2025 r. Krajowa Rada Sądownictwa uczestniczyła w 11 wydarzeniach o charakterze międzynarodowym:

- 4 konferencje i spotkania w trybie online, organizowane przez podmioty zagraniczne;
- 3 spotkania międzynarodowe zorganizowane w siedzibie Rady;
- 1 konferencja zagraniczna;
- 4 posiedzenia robocze dotyczące tematyki międzynarodowej, zorganizowane przez inne podmioty polskie.

Były to:

- 1) Spotkanie koordynatorów krajowych ds. Unijnej Tablicy Wyników Wymiaru Sprawiedliwości (EU Justice Scoreboard), organizowane przez Komisję Europejską w formie telekonferencji, udział wzięła – 13 lutego 2025 r.;
- 2) Konsultacje z przedstawicielami Komisji Europejskiej w ramach programu corocznego mechanizmu badania praworządności w krajach UE; udział wzięły: sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka, sędzia dr Anna Dalkowska; spotkanie online – 24 marca 2025 r.;
- 3) Spotkanie koordynatorów krajowych ds. Unijnej Tablicy Wyników Wymiaru Sprawiedliwości (EU Justice Scoreboard), w formie telekonferencji, organizowane przez Komisję Europejską – 27 czerwca 2025 r.; udział wzięła sędzia Joanna Kołodziej-Michałowicz;
- 4) Posiedzenie plenarne Rady Konsultacyjnej Sędziów Europejskiej (CCJE), spotkanie bezpośrednie w Strasburgu – 12-14 listopada 2025 r.; udział wzięła sędzia dr Anna Dalkowska;
- 5) Spotkanie z delegacją aplikantów prawniczych z Berlina – 11 marca 2025 r., w siedzibie Rady; gości przyjechała sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka;
- 6) Posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, działającego przy Ministerstwie Spraw Zagranicznych i koordynującego działania instytucji krajowych w zakresie wykonywania orzecznictwa ETPC, w formie stacjonarnej w Warszawie – 17 marca 2025 r.; udział wziął dyrektor Wydziału Spraw Międzynarodowych Rafał Michalczewski;

- 7) Spotkanie z delegacją aplikantów prawniczych z Berlina – 14 maja 2025 r. w siedzibie Rady; gości przyjęła sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka, przewodniczący KRS oraz członkowie Rady;
- 8) Posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, działającego przy Ministerstwie Spraw Zagranicznych i koordynującego działania instytucji krajowych w zakresie wykonywania orzecznictwa ETPC, w formie stacjonarnej – Warszawa, 18 czerwca 2025 r.; udział wzięła sędzia dr Anna Dalkowska;
- 9) Spotkanie z członkami Komitetu ds. Poszanowania Wolności i Demokracji (Komitet Tarczy Wolności) frakcji „Patriots.eu” Parlamentu Europejskiego, w siedzibie Rady – 15 lipca 2025 r., udział wzięła sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka oraz przedstawiciele Prezydium KRS;
- 10) Posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, działającego przy Ministerstwie Spraw Zagranicznych i koordynującego działania instytucji krajowych w zakresie wykonywania orzecznictwa ETPC, w formie stacjonarnej w Warszawie – 18 września 2025 r.; udział wzięła sędzia dr Anna Dalkowska;
- 11) Posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w formie stacjonarnej w Warszawie – 18 grudnia 2025 r.; udział wzięły: sędzia dr Anna Dalkowska i sędzia Katarzyna Chmura.

Krajowa Rada Sądownictwa prowadziła współpracę z Radą Europy oraz z działającymi pod jej egidą organizacjami lub organami (takimi jak np. CEPEJ, Rada Konsultacyjna Sędziów Europejskich [CCJE], ETPC, Komisja Wenecka czy Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy), otrzymując informacje dotyczące prac jej organów, jak również przesyłając w drugą stronę stanowisko i opinie Rady w wybranych kwestiach. Dotyczyło to między innymi: prośby o opinię w zakresie projektu rezolucji Komitetu Ministrów Rady Europy w sprawie międzyrządowych komitetów i organów podległych, ich zakresu obowiązków i metod pracy oraz prośby o wkład do opinii CCJE w sprawie skargi *Kuijt przeciwko Holandii*.

W zakresie wymiany informacji Rada współpracowała niekiedy także ze Stałym Przedstawicielstwem RP przy Radzie Europy.

Rada współuczestniczyła w inicjatywach prowadzonych pod egidą Komisji Europejskiej, jak np. w przygotowywaniu corocznej Tablicy Wyników Wymiaru Sprawiedliwości („EU Justice Scoreboard”), czy w konsultacjach z ekspertami Komisji Europejskiej w ramach programu corocznego mechanizmu badania praworządności w krajach UE.

Rady współpracowała z Organizacją Narodów Zjednoczonych, przygotowując wkład do 8. raportu okresowego Polski dla ONZ o realizacji Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych (ICCPR).

W 2025 r. w ramach bieżącej współpracy z radami, instytucjami sądownictwa oraz innymi podmiotami z państw europejskich, polegającej na wymianie zapytań dotyczących w szczególności opisanego obowiązującego stanu prawnego lub praktyk działania, do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęły 4 zapytania prawne (z Węgier, Słowenii, Holandii oraz jedno z organizacji międzynarodowej).

W 2025 r. polskim przedstawicielem w Radzie Konsultacyjnej Sędziów Europejskich przy Radzie Europy (CCJE) była sędzia dr Anna Dalkowska.

7.2. Konferencje, spotkania, nominacje sędziowskie

W 2025 r. odbyło się 5 uroczystości nominacyjnych w Pałacu Prezydenckim: 20 marca, 7 kwietnia, 17 czerwca, 31 lipca i 14 października. Przewodniczący Rady wręczył 253 sztuki łańcuchów sędziowskich.

Krajowa Rada Sądownictwa w 2025 r. zorganizowała jedną konferencję – z okazji 35-lecia Krajowej Rady Sądownictwa. Uroczystość odbyła się 28 lutego 2025 r. w siedzibie Trybunału Konstytucyjnego.

7.3. Kwartalnik Krajowej Rady Sądownictwa *Consilium Iuridicum*

Consilium Iuridicum jest kwartalnikiem wydawanym przez Krajową Radę Sądownictwa od 2022 r. W okresie sprawozdawczym Rada wydała 4 wydania tego kwartalnika.

Informacje na temat kwartalnika, w tym aktualny skład jego Rady Naukowej, Kolegium Redakcyjnego i Redakcji³ oraz opublikowane numery są dostępne na stronie internetowej Krajowej Rady Sądownictwa⁴.

³ <https://krs.pl/pl/kwartalnik-consilium-iuridicum/redakcja.html>

⁴ <https://krs.pl/pl/kwartalnik-consilium-iuridicum/opublikowane-numery.html>

8. Planowanie dochodów i wydatków sądów powszechnych i sądów wojskowych

8.1. Komisja budżetowa

Zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy o KRS Rada powołuje ze swego składu stałą komisję budżetową. Jej zadaniem jest corocznie: opracowywanie projektu uchwały zawierającej plan dochodów i wydatków Rady oraz uchwał zawierających wnioski, o których mowa w art. 178 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych i art. 4 § 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych, a także badanie danych zawartych w oświadczeniach prezesów sądów apelacyjnych oraz prezesów wojskowych sądów okręgowych o ich stanie majątkowym celem dokonania przez Radę analizy tych oświadczeń do dnia 30 czerwca każdego roku.

Komisja Budżetowa w 2025 r. odbyła 6 posiedzeń.

8.2. Projekty planów dochodów i wydatków sądów powszechnych i wojskowych oraz budżetu Krajowej Rady Sądownictwa

Działając na podstawie art. 178 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, Krajowa Rada Sądownictwa w uchwale nr 611/2025 z dnia 11 lipca 2025 r. w sprawie wniosku do Ministra Sprawiedliwości o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych przedstawiła Ministrowi Sprawiedliwości wniosek o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych na 2026 rok z następującymi uwagami i zastrzeżeniami:

1. Zaplanowane wydatki na wynagrodzenia w sądach powszechnych nie w pełni odpowiadają potrzebom pracowników wymiaru sprawiedliwości. Powoduje to, że sądy powszechne jako pracodawcy nie są konkurencyjne na rynku pracy, nie mogą pozyskać właściwej ilości pracowników i nie mogą w pełni realizować swojego podstawowego zadania: rozpoznawania spraw w rozsądnym terminie.
2. Krajowa Rada Sądownictwa kategorycznie negatywnie ocenia zlikwidowanie 315 etatów sędziowskich. Pierwszy raz od 1989 roku Minister Sprawiedliwości ograniczył limit etatów sędziowskich. Minister Sprawiedliwości powinien dążyć do poprawy warunków kadrowych, lokalowych, technicznych w sądach powszechnych tak, by jak najsprawniej sądy realizowały cele wymiaru sprawiedliwości. Likwidowanie

etatów sędziowskich wprost zwiększa ilość spraw przypadających na sędziego i prowadzi do wydłużenia czasu trwania postępowań sądowych.

3. Decyzja Ministra Sprawiedliwości o likwidacji etatów nie była konsultowana z Krajową Radą Sądownictwa; nie była wnioskowana przez prezesów ani dyrektorów sądów apelacyjnych, przeciwnie – była sprzeczna z wnioskami. Decyzja ta nie jest uzasadniona merytorycznie potrzebami sądów, które borykają się ze zwiększającą się ilością spraw i wydłużającym się czasem trwania postępowań. Jest sprzeczna z interesem obywateli, bowiem zmniejszenie liczby sędziów ogranicza prawo dostępu do sądu, do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.
4. Sądy powszechne wspólnie z Ministrem Sprawiedliwości powinny dążyć do stałego przewyższania trudności organizacyjnych. Dlatego istnienie 690 wakatów na stanowiskach sędziowskich i asesorskich, spowodowane między innymi nieogłaszaniem przez Ministra Sprawiedliwości naboru na wolne, nieobsadzone stanowiska, w połączeniu ze zlikwidowaniem 315 etatów sędziowskich skutkuje brakiem 1,005 orzeczników (tj. 10%). Powyższe decyzje kadrowe Ministra rażąco szkodzą wymiarowi sprawiedliwości.
5. Zwiększanie ilości etatów asesorskich przy niezwiększaniu naboru na aplikację sądową w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury jest działaniem tylko pozornie polepszającym obsadę kadrową sądów. W rzeczywistości większa liczba etatów asesorskich zwiększa wyłącznie liczbę wakatów. Nie ma bowiem wystarczającej liczby aplikantów do obsadzenia stanowisk asesorskich. Brak zainteresowania aplikantów aplikacji sędziowskiej występującymi w sądach wakatami powodował wielokrotne decyzje Ministra Sprawiedliwości o przekształceniach stanowisk asesorskich z uwagi na niemożliwość ich obsadzenia.
6. Wiele sądów nie może stworzyć stabilnego zasobu kadrowego i od wielu lat na stałe boryka się z permanentnymi brakami w obsadzie przyznanego limitu etatów. W szczególności dotyczy to: urzędników sądowych i asystentów w ośrodkach wielkomiejskich, specjalistów opiniodawczych zespołów specjalistów sądowych, osób kierujących inwestycjami budowlanymi, specjalistów do spraw informatyki. Wpływa to negatywnie na czas postępowań i uniemożliwia skuteczne sprawowanie wymiaru sprawiedliwości.
7. Niepokoi duża ilość wakatów (w niektórych apelacjach ponad 20% limitu) w grupie specjalistów opiniodawczych zespołów specjalistów sądowych, która utrzymuje się od wielu lat. Prowadzi to do wydłużenia czasu trwania postępowań w sprawach

rodzinnych, co godzi w chronione konstytucyjnie dobro dzieci i rodziny. Jest to szczególnie dotkliwe społecznie.

8. Krajowa Rada Sądownictwa postuluje podjęcie działań legislacyjnych ułatwiających skuteczne przeprowadzanie konkursów na stanowiska specjalistów OZSS i podnoszące atrakcyjność pracy w sądach na tych stanowiskach.
9. Krajowa Rada Sądownictwa podtrzymuje stanowisko, że wydatki na zadania inwestycyjne i remonty są akceptowane uznaniowo i w nierównym stopniu zaspokajają potrzeby sądów, doprowadzając do niezaspokojenia potrzeb lokalowych niektórych sądów. Dlatego postuluje, by w pierwszej kolejności finansowanie było przyznawane zadaniom częściowo już rozpoczętym i zrealizowanym.
10. Zrealizowanie planu wydatków na remonty i inwestycje budowlane w zgodzie z zasadą efektywności i gospodarności wymaga zapewnienie odpowiedniej kadry – zespołów nadzorujących, które będą miały stały profesjonalny skład.

W uchwale nr 702/2025 z dnia 12 września 2025 r. Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie art. 4 § 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych i art. 19 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o KRS, przedstawiła Ministrowi Obrony Narodowej wniosek o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów wojskowych na rok 2026.

Działając na podstawie art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Rada w uchwale nr 639/2024 z dnia 26 lipca 2024 r. w sprawie planu dochodów i wydatków Krajowej Rady Sądownictwa w 2026 roku uchwaliła plan dochodów i wydatków Rady w 2026 r. – załączony do tej uchwały.

9. Rozpatrywanie korespondencji skargowej

Analiza merytoryczna skarg i wniosków wpływających do Krajowej Rady Sądownictwa należy do kompetencji stałych komisji Krajowej Rady Sądownictwa: Komisji do spraw Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji do spraw Wizytacji i Lustracji, Komisji do spraw Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych oraz Komisji do spraw Odpowiedzialności Dyscyplinarnej Sędziów i Asesorów Sądowych.

9.1. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji

W 2025 r. w ramach skarg i wniosków do Biura Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło 5954 pism. Komisja rozpatrzyła 138 pism.

Autorzy skarg oczekiwali od Rady głównie merytorycznej oceny przebiegu postępowań sądowych zakończonych prawomocnym wyrokiem oraz zmiany zapadłych na ich niekorzyść wyroków. Skargi dotyczyły najczęściej przebiegu i czasu trwania postępowania sądowego, zawierały żądania wyłączenia sędziów w sprawach, a także prośby o objęcie toczącego się postępowania nadzorem przez Krajową Radę Sądownictwa.

Skarżących informowano o przyczynach odmowy rozpatrzenia skargi, wskazując, że w zakresie dotyczącym działalności sądów, w dziedzinie, w której sędziowie są niezawisli, nie podlegają one rozpatrzeniu. Poza merytorycznym ustosunkowaniem się do ich treści, udzielano wyjaśnień dotyczących kompetencji Rady i podstaw prawnych jej działania.

9.2. Komisja do spraw monitorowania naruszeń niezawisłości sędziów i asesorów sądowych w Rzeczypospolitej Polskiej

W 2025 r. Komisja odbyła 7 posiedzeń. Rozpatrzyła 56 pism. Komisja opracowała Raport przyjęty przez Radę w uchwale nr 828/2025 z dnia 12 grudnia 2025 r. w przedmiocie naruszeń niezawisłości sędziów i asesorów sądowych w latach 2023–2025 (odpis tej uchwały stanowi załącznik do niniejszej informacji).

10. Nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych

Krajowa Rada Sądownictwa sprawuje nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych przez Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny oraz sądy apelacyjne i wojskowe sądy okręgowe, w ramach prowadzonych przez nie postępowań (art. 3 ust. 2 pkt 10 ustawy o KRS).

W ramach nadzoru, Krajowa Rada Sądownictwa:

- Rozpatruje skargi osób, których dane osobowe są przetwarzane niezgodnie z prawem;
- Podejmuje działania mające na celu upowszechnianie wśród nadzorowanych administratorów i podmiotów przetwarzających wiedzy o obowiązkach wynikających z rozporządzenia 2016/679 oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125);
- Współpracuje z innymi organami sprawującymi nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych w ramach postępowań prowadzonych przez sądy i trybunały oraz z organami nadzorczymi w rozumieniu art. 51 rozporządzenia 2016/679, w tym dzieląc się informacjami oraz świadcząc wzajemną pomoc, w celu zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2016/679 oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości.

Wykonując powyższe zadania, Krajowa Rada Sądownictwa ma kompetencje do:

- Nakazywania administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu albo ich przedstawicielom dostarczenia wszelkich informacji potrzebnych do realizacji zadań tego organu;
- Zawiadamiania administratora lub podmiotu przetwarzającego o podejrzeniu naruszenia rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- Uzyskiwania od administratora i podmiotu przetwarzającego dostępu do danych osobowych i informacji niezbędnych organowi nadzorczemu do realizacji swoich zadań;
- Uzyskiwania dostępu do pomieszczeń administratora i podmiotu przetwarzającego, w tym do sprzętu i środków służących do przetwarzania danych;

- Wydawania ostrzeżeń administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu dotyczących możliwości naruszenia przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- Udzielania upomnień administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu w przypadku naruszenia przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- Wzywania administratora lub podmiotu przetwarzającego do dostosowania przetwarzania danych do przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości.

Członkiem Rady upoważnionym do rozpoznawania spraw związanych z nadzorem nad przetwarzaniem danych osobowych przez Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny, sądy apelacyjne, i wojskowe sądy okręgowe, prowadzenia prac analitycznych i przygotowania rozstrzygnięć od 26 maja 2022 r. jest sędzia dr Maciej Nawacki.

W ramach ww. nadzoru w 2025 r. zarejestrowano 24 nowych pism oraz wystosowano 2 pisma do różnych organów.

11. Biuro Krajowej Rady Sądownictwa

11.1 Podstawa prawna działania i organizacja wewnętrzna Biura KRS

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o KRS, Rada wykonuje swoje zadania przy pomocy Biura Rady. Biurem kieruje Szef, który odpowiada za sprawne funkcjonowanie Biura i prawidłowe wykonywanie zadań, m.in. planuje działania Biura, zapewnia warunki umożliwiające realizację zadań komórek organizacyjnych i kontroluje wykonywanie zadań, zatwierdza plany działania komórek organizacyjnych, reprezentuje Biuro na zewnątrz i wobec Przewodniczącego Rady. W zakresie funkcjonowania Biura Szef Biura wydaje decyzje.

Organizację i tryb działania Biura Krajowej Rady Sądownictwa określa Regulamin nadawany przez Radę. Aktualnie obowiązuje Regulamin nadany uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 144/2023 z dnia 3 marca 2023 r. (M.P. z 2023 r. poz. 404) ze zmianami wprowadzonymi uchwałami: nr 232/2024 z dnia 23 kwietnia 2024 r. (M.P. z 2024 r. poz. 353), nr 803/2024 (M.P. z 2024 r. poz. 1077) oraz nr 735/2025 z dnia 10 października 2025 r. (M.P. z 2026 r. poz. 58).

W skład Biura Krajowej Rady Sądownictwa wchodzi następujące komórki organizacyjne i stanowiska pracy:

1. Wydział Prezydialny, w ramach którego działają:
 - a. Sekretariat Przewodniczącego Rady;
 - b. Sekretariat Szefa Biura;
2. Wydział Organizacyjny, w ramach którego działają:
 - a. Kancelaria Główna;
 - b. Archiwum Zakładowe;
 - c. Biblioteka Fachowa KRS;
 - d. Zespół Obsługi Posiedzeń;
3. Wydział Prawny;
4. Wydział Spraw Indywidualnych, w ramach którego działają:
 - a. Zespół Postępowań Nominacyjnych;
 - b. Zespół Spraw Osobowych Sędziów;
5. Wydział Etyki, Nadzoru i Odpowiedzialności Zawodowej, w ramach którego działa Zespół ds. Skarg i Wniosków;
6. Wydział Spraw Międzynarodowych, w ramach którego działają:
 - a. Zespół Współpracy Międzynarodowej;

- b. Zespół Postępowań przed Trybunałami;
- 7. Wydział Finansowy;
- 8. Wydział Administracyjno-Gospodarczy, w ramach którego działają:
 - a. Zespół Obsługi Administracyjnej;
 - b. Zespół Informatyki i Techniki;
- 9. Główny Księgowy;
- 10. Zespół Kadr i Szkoleń;
- 11. Rzecznik prasowy, nadzorujący pracę Zespołu Prasowego;
- 12. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych, nadzorujący pracę Pionu Ochrony, w którego skład wchodzi Kancelaria Tajna;
- 13. Audytor wewnętrzny;
- 14. Radca prawny;
- 15. Inspektor Ochrony Danych;
- 16. Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych;
- 17. Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych.

11.2 Stan etatowy Biura Krajowej Rady Sądownictwa

Plan zatrudnienia w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa określono na 79 etatów. Stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2025 roku wyniósł 67 pracowników, z czego:

- 66 pracowników w pełnym wymiarze czasu pracy,
- 1 pracownik w niepełnym wymiarze czasu pracy.

Stan osobowy pracowników w poszczególnych komórkach organizacyjnych przedstawiał się następująco:

- Wydział Prawny: 3,
- Wydział Organizacyjny: 11,
- Wydział Spraw Indywidualnych: 15,
- Wydział Prezydialny: 3,
- Wydział Etyki, Nadzoru i Odpowiedzialności Zawodowej: 6,
- Wydział Finansowy: 4,
- Wydział Administracyjno-Gospodarczy: 14,
- Wydział Spraw Międzynarodowych: 3,
- Stanowiska samodzielne: 1,
- Zespół Kadr i Szkoleń: 1,

- Zespół Prasowy: 3,
- Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych: 3.

W 2025 roku rozwiązano umowę o pracę z 1 pracownicą oraz wygasła umowę o pracę z 1 pracownicą. Zatrudniono 1 pracownicę na czas określony.

Wśród zatrudnionych w 2025 r. w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa stanowiska funkcyjne zajmowały 3 kobiety i 4 mężczyzn. Dwóch pracowników osiągnęło 20 lat pracy, pięciu 25 lat pracy, czterech 30 lat pracy oraz jeden 45 lat pracy.

12. Postulaty Krajowej Rady Sądownictwa dotyczące aktualnych problemów i potrzeb wymiaru sprawiedliwości

Krajowa Rada Sądownictwa, wykonując obowiązek wynikający z art. 4 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, przedstawia Sejmowi, Senatowi i Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kompleksowe postulaty reformy wymiaru sprawiedliwości. Postulaty te stanowią uogólnienie i syntezę wszystkich kluczowych kwestii podniesionych w Raportu Komisji ds. Monitorowania Naruszeń Niezawisłości Sędziów i Asesorów w Polsce z 12 grudnia 2025 r. oraz Aneksu do Raportu za okres od 12 grudnia 2025 r. do 30 kwietnia 2026 r.

Uwzględniają one zarówno historyczne wady systemu nominacyjnego przed 2018 r. (wskazane w opinii do projektu prezydenckiego i uzasadnieniu Raportu), jak i masowe, wieloaspektowe naruszenia niezawisłości sędziowskiej oraz niezależności sądów dokonywane od grudnia 2023 r. przez organy władzy wykonawczej i ustawodawczej (ponad 600 udokumentowanych incydentów w Raporcie i Aneksie). Dokumenty te jednoznacznie pokazują, że polski wymiar sprawiedliwości wymaga pilnej, kompleksowej i spójnej reformy, której celem jest zapewnienie rzeczywistego prawa obywateli do niezależnego, bezstronnego i niezawisłego sądu oraz przywrócenie równowagi władz zgodnie z art. 10 Konstytucji RP.

1. Konieczność uchwalenia jednej kompleksowej ustawy o ustroju organów wymiaru sprawiedliwości

Wymiar sprawiedliwości (Sąd Najwyższy, sądy powszechne, sądy administracyjne i sądy wojskowe) winien zostać uregulowany jedną, spójną ustawą ustrojową. Obecny stan rozproszenia regulacji prowadzi do niespójności, luk i braku jednolitej ochrony niezależności.

2. Obiektywne, merytoryczne i zamknięte kryteria powoływania oraz awansowania sędziów

Należy wprowadzić transparentny, punktowy system awansowy oparty wyłącznie na kryteriach merytorycznych (zamknięty katalog):

1. staż pracy na stanowiskach sędziego, prokuratora, adwokata, radcy prawnego, notariusza, asesora sądowego/prokuratorowskiego, referendarza sądowego lub asystenta sędziego,
2. tytuł i stopnie naukowe,

3. publikacje naukowe (z uwzględnieniem tematyki odpowiadającej obsadzanemu stanowisku).

Opinie kolegów sądów i zgromadzeń ogólnych sędziów powinny zostać wyłączone jako kryteria – mają one charakter korporacyjny i nie dostarczają obiektywnej wiedzy merytorycznej. Katalog kryteriów musi być znany z góry wszystkim kandydatom, co zapewni realizację konstytucyjnej zasady równego dostępu do służby publicznej (art. 60 Konstytucji RP). Wprowadzenie rekomendowanych zmian wyeliminuje wady systemu sprzed 2018 r.: brak drogi sądowej, korporacyjność, preselekcję, nominacje osób bez doświadczenia orzeczniczego lub z powiązaniem z aparatem PRL (w tym Rady Państwa, służb wojskowych i partyjnych – przykłady sędziów SN powołanych przed 2018 r. z naruszeniem wymogów ustawowych).

3. Uznanie konstytucyjnej legitymacji nominacji sędziowskich i ochrona stabilności orzecznictwa

Z uwagi na to, że:

- powołanie sędziego przez Prezydenta RP (art. 179 Konstytucji RP) jest aktem prerogatywy prezydenckiej, ostatecznym i niepodlegającym weryfikacji sądowej;
- system wyboru sędziowskich członków KRS przyjęty w 2017 r. jest w pełni zgodny z art. 187 ust. 1 pkt 2 Konstytucji i zapewnia demokratyczną legitymację temu organowi, a przede wszystkim sędziom powoływanym przez Prezydenta RP na jego wniosek (zwierzchnictwo Narodu – art. 4 Konstytucji).
- to nominacje sędziowskie dokonywane przed 2018 r. obarczone były licznymi wadami konstytucyjnymi (wyroki TK m.in. SK 57/06, K 5/17, K 40/07, K 62/07, K 28/97), w tym brakiem drogi sądowej, brakiem transparentności, korporacyjnością i preselekcją (np. rola Zgromadzenia Ogólnego SN, brak uzasadnień, telefon od „ikony”)

należy natychmiast zaprzestać praktyki kwestionowania statusu sędziów powołanych po 2017 r. oraz uchylania orzeczeń z powodu rzekomej „nienależytej obsady” sądu, mającej polegać na udziale w składzie orzekającym sędziego powołanego na wniosek KRS ukształtowanej według przepisów przyjętych w roku 2017. Ten antykonstytucyjny proceder pozbawia obywateli prawa do sądu, stwarza chaos prawny, prowadzi do przewlekłości spraw i wielokrotnego ponawiania procesów, a także do erozji zaufania społecznego do wymiaru sprawiedliwości.

4. Natychmiastowa ochrona niezawisłości sędziowskiej i niezależności Krajowej Rady Sądownictwa

Dokumenty (Raport + Aneks) dokumentują 603 incydenty naruszeń w okresie od 13 grudnia 2023 r. do 30 kwietnia 2026 r. – instytucjonalne, polityczne, medialne i wielostopniowe ingerencje władzy wykonawczej w niezależność sądów i niezawisłość sędziów. Do najpoważniejszych należą:

- a) arbitralne zmiany podziału czynności sędziów i ignorowanie prawomocnych uchwał KRS,
- b) represyjne odwoływania delegacji sędziów (w tym nieznaną prawu „reasumpcja”),
- c) ingerencje Ministra Sprawiedliwości w sprawy indywidualne (np. sprawa sędziego Dariusza Łubowskiego, sędzi Dagmary Pawełczyk-Woickiej i wielu innych),
- d) siłowe wtargnięcia Policji i prokuratorów do siedziby KRS (21 stycznia 2026 r.), ograniczenie wolności członków Rady (w tym z immunitetem),
- e) ograniczenie czasu wystąpień Przewodniczącej KRS w Sejmie,
- f) nieuprawnione wezwania do składania wyjaśnień przez osoby nieuprawnione.

Wymagane jest natychmiastowe zaprzestanie tych działań oraz wprowadzenie skutecznych mechanizmów egzekucji uchwał KRS i ochrony konstytucyjnego organu, jakim jest Rada.

5. Wprowadzenie odpowiedzialności karnej za najpoważniejsze naruszenia

Należy rozważyć wprowadzenie (najlepiej w Kodeksie karnym) przepisów penalizujących:

- umyślne odmawianie wykonywania obowiązków sędziowskich (naruszenie art. 178 ust. 3 Konstytucji),
- rażące, umyślne „nagięcie prawa” (Rechtsbeugung) – wzorem § 339 niemieckiego StGB.

Penalizacja winna objąć wyłącznie czyny popełnione z zamiarem bezpośrednim, a redakcja przepisów zapobiegać ich nadużywaniu czy wykładni mogącej ograniczać sędziowską niezawisłość.

6. Odrzucenie ingerencji trybunałów międzynarodowych w polski porządek konstytucyjny

Orzeczenia ETPC i TSUE nie mogą służyć do podważania konstytucyjnego modelu KRS i nominacji sędziowskich. Trybunały te przekraczają kompetencje traktatowe, ingerując w suwerenność państwa i hierarchię źródeł prawa (Konstytucja RP i umowy międzynarodowe).

7. Transparentność i demokratyzacja procedur

Posiedzenia KRS winny pozostać jawne (transmisje online). Wszelkie decyzje personalne muszą być oparte na jasnych, merytorycznych kryteriach i podlegać kontroli tam, gdzie wymaga tego Konstytucja. Reforma musi być poprzedzona szeroką, ogólnonarodową debatą – tylko wtedy zyska pełną legitymację społeczną.

8. Ochrona prawa obywateli do sądu i stabilności obrotu prawnego

Najwyższym priorytetem jest zapewnienie ciągłości, stabilności i prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. Wszelkie zmiany muszą chronić prawa nabyte, orzeczenia wydane oraz unikać chaosu prawnego. Szczególną ochroną należy objąć sprawy socjalne i „prawa ubogich”.

Podsumowanie

Załączone dokumenty w sposób jednoznaczny wskazują, że kryzys wymiaru sprawiedliwości ma charakter systemowy i wielowymiarowy: od historycznych wad nominacji sprzed 2018 r., przez niekonstytucyjne kwestionowanie statusu sędziów po 2017 r., aż po masowe represje wobec sędziów i KRS od grudnia 2023 r. Jediną drogą wyjścia jest kompleksowa, merytoryczna i demokratyczna reforma, oparta na szacunku dla Konstytucji RP, prerogatyw Prezydenta, niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Realizacja powyższych postulatów pozwoli na rzeczywiste zapewnienie prawa do sądu, wzmocnienie zaufania obywateli oraz przywrócenie równowagi władz.

Załączniki:

- Odpis opinii w sprawie prezydenckiego projektu ustawy o przywróceniu prawa do sądu oraz rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki;
- Raport Komisji ds. Monitorowania Naruszeń Niezawisłości Sędziów i Asesorów w Polsce z 12 grudnia 2025 r. oraz Aneks do Raportu za okres od 12 grudnia 2025 r. do 30 kwietnia 2026 r.)