

UCHWAŁA NR 275/2026
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 marca 2026 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Kielcach, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 325**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Emilii Kseni Czarneckiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Sergiusza Michała Leydo do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 325, zgłosili się:

- Pani Emilia Ksenia Czarnecka – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach;
- Pan Sergiusz Michał Leydo – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 18 marca 2026 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał uczestników postępowania. Następnie w dniu 19 marca 2026 r. zespół zapoznał się

ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił zgłoszone kandydaty, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członków zespołu na Panią Emilię Ksenię Czarnecką oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a na Pana Sergiusza Michała Leydo oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Emilii Kseni Czarneckiej na jedno stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego kandydatów, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa oraz opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że rekomendowana kandydatka Pani Emilia Ksenia Czarnecka posiada bogatą wiedzę prawniczą i wieloletnią praktykę zawodową na stanowisku asystenta sędziego a obecnie starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach. Kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, ukończyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski, jak również otrzymała pozytywną opinię z wyróżnieniem Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Kandydatka bardzo dobrze zaprezentowała się również podczas rozmowy z członkami zespołu. Zatem powyższe daje gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne, określone w art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1267; dalej: p.u.s.a.) Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6a § 1 pkt 1

w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, publikacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Emilii Kseni Czarneckiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Emilia Ksenia Czarnecka urodziła się w 1980 r. w Kielcach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczny plus. W trakcie aplikacji, w okresie od 3 stycznia do 2 lipca 2005 r. odbyła staż absolwencki na stanowisku referenta do spraw administracyjnych w komórce obsługi prawnej Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Armatury” w Kielcach. Następnie z dniem 25 lipca 2005 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach – początkowo, do 30 kwietnia 2006 r. jako referent stażysta, a po zdaniu w dniu 19 kwietnia 2006 r. egzaminu urzędniczego z wynikiem dobrym – od 1 maja do 31 lipca 2006 r. jako sekretarz sądowy w sekretariacie Wydziału I Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Z dniem 1 sierpnia 2006 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale I tego Sądu, a obecnie od dnia 1 maja 2016 r. – pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego. W okresie od 2 października 2007 r. do 4 marca 2009 r. odbyła szkolenie zorganizowane dla asystentów sędziego, które ukończyła po zdaniu z ogólną oceną bardzo dobrą egzaminu końcowego przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Kandydatka jest autorką/współautorką kilku publikacji naukowych. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach

zawodowych, konferencjach (również z własnym wystąpieniem) i seminariach. Posiada pozytywne opinie służbowe sporządzone przez Przewodniczących Wydziału I WSA w Kielcach oraz sędziów, z którymi współpracowała.

Ocenę kwalifikacji Pani Emilii Kseni Czarneckiej sporządziła Pani Beata Ziomek – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Na podstawie zebranego w sprawie materiału oceniła pracę kandydatki bardzo dobrze. Wskazała, że analiza badanych projektów uzasadnień wyroków pozwala stwierdzić, że kandydatka na asesora posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa zarówno z zakresu prawa materialnego, ze szczególnym uwzględnieniem problematyki podatkowej, przepisów prawa procesowego – przepisy Ordynacji podatkowej, kodeksu postępowania administracyjnego, jak również ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Często odwołuje się do poglądów judykatury i doktryny oraz odnosi je do okoliczności konkretnego stanu faktycznego sprawy. Złożony charakter opiniowanych spraw wymagał interpretacji przepisów z różnych dziedzin prawa, co znalazło wyraz w argumentacji prawnej w przedłożonych projektach. Wszystkie badane projekty uzasadnień zostały sporządzone z zachowaniem wymogów art. 141 § 4 p.p.s.a. Zawierają opis przedmiotu sprawy, zwięzłe przedstawienie stanu faktycznego, zarzutów podniesionych w skardze, argumentację z odpowiedzi na skargę, stanowiska procesowe stron, wskazują podstawę prawną rozstrzygnięcia oraz jej wyjaśnienie. Argumentacja prawna poparta jest orzecznictwem sądowym. Język i styl jakimi Pani Emilia Ksenia Czarnecka posługuje się przy sporządzaniu projektów uzasadnień wyroków i postanowień z posiedzeń niejawnych świadczą o umiejętności przedstawienia w zrozumiały sposób swojego stanowiska. Sporządzone projekty uzasadnień zostały w przeważającej ilości przyjęte bez poprawek, bądź z poprawkami, które nie miały charakteru merytorycznego, co niewątpliwie świadczy o posiadanych przez nią kwalifikacjach.

Podkreślenia wymaga – w ocenie sędzi opinującej – samodzielność kandydatki i jej umiejętność formułowania wniosków, adekwatnych do zagadnień występujących w sprawach, w których sporządzała projekty uzasadnień wyroków i postanowień wydawanych na posiedzeniu niejawnym. Powyższą ocenę podzielili także sędziowie sprawozdawcy zarówno w opinii, jak i w całości akceptując sporządzone przez kandydatkę projekty uzasadnień wyroków i postanowień. Pani Emilia Ksenia Czarnecka w zakresie czynności zleconych przez Przewodniczącego Wydziału I przygotowywała projekty: zarządzeń o uzupełnieniu braków formalnych skarg, zarządzeń o wezwaniu do uiszczenia wpisu od skarg i zwrocie nadpłaconego wpisu, zarządzeń o ustaleniu wartości przedmiotu zaskarżenia, zarządzeń o przesłaniu do organów skarg, które zostały wniesione bezpośrednio do WSA, zarządzeń o wypłaceniu

pełnomocnikom wynagrodzenia, zarządzeń o zarejestrowaniu sprawy pod nowym numerem porządkowym. W opinii sędziów powierzone zadania Pani Emilia Ksenia Czarnecka realizowała bardzo dobrze, sumiennie, z należyтым zaangażowaniem i terminowo.

W opinii sędziów Pani Emilia Ksenia Czarnecka jest osobą taktowną, o wysokim poziomie kultury osobistej, posiadającą umiejętność współpracy z sędziami oraz innymi pracownikami. Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe czynnie uczestnicząc w szkoleniach, realizuje się także w sferze publikacji. Powyższe pozwala uznać, że posiadana wiedza i umiejętności w sposób szczególny predysponują Panią Emilię Ksenię Czarnecką do objęcia stanowiska asesora sądowego.

Panią Emilię Ksenię Czarnecką wyróżnia bardzo dobre merytoryczne przygotowanie do stosowania w praktyce prawa z zakresu administracji publicznej, wszechstronna znajomość przepisów prawa ze szczególnym uwzględnieniem problematyki Wydziału I oraz rzetelne i sumienne wypełnianie swoich obowiązków zawodowych.

Podsumowując, sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Emilia Ksenia Czarnecka, w świetle przesłanek wynikających z art. 6a § 1 pkt 1 i 2 p.u.s.a. w zw. z art. 57b oraz art. 57i § 1 i § 3 – Prawo o ustroju sądów powszechnych, spełnia wymogi do pełnienia urzędu na stanowisku asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Pan Sergiusz Michał Leydo urodził się w 1980 r. w Kielcach. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r. ukończył dwuletnie studia z zakresu prawa europejskiego i angielskiego common law w British Centre for English and European Legal Studies, filia University of Cambridge. W okresie od października 2004 r. do marca 2005 r. odbył staż w Kancelarii Adwokackiej adwokata Marka Wrońskiego w Kielcach. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, w lutym 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Od 25 lipca 2005 r. do 31 lipca 2006 r. był zatrudniony jako referent stażysta, a następnie sekretarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach. W dniu 19 kwietnia 2006 r. złożył egzamin urzędniczy z wynikiem dobrym plus. Od 1 sierpnia 2006 r. jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach, a od 1 maja 2016 r. – pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych, konferencjach i kursach. W okresie od 2 października 2007 r. do 4 marca 2009 r. odbył szkolenie zorganizowane dla asystentów sędziego, które ukończył po zdaniu z ogólną oceną dobrą egzaminu końcowego przed Komisją Egzaminacyjną

powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Posiada pozytywne okresowe oceny pracy oraz opinie sędziów patronów WSA w Kielcach, z którymi współpracował (z uwagami dotyczącymi m.in. omyłek pisarskich, niedokładności, braku należytej staranności).

Ocenę kwalifikacji Pana Sergiusza Michała Leydo sporządziła Pani Magdalena Chraniuk-Stępiak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, która stwierdziła, że kandydat posiada wiedzę w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Wskazuje na to przede wszystkim różnorodny charakter opiniowanych projektów oraz stopień ich skomplikowania. Kandydat prezentuje w projektach argumentację przemawiającą za słusznością rozstrzygnięcia, wspierając ją adekwatnym orzecznictwem sądów oraz poglądami doktryny. Stanowisko zajęte w projektach jest przedstawione w sposób zrozumiały i czytelny.

Opiniowany od 1 sierpnia 2006 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach na stanowisku asystenta sędziego związanego ze stosowaniem prawa administracyjnego. Wieloletnia praktyka zdobyta podczas pracy na tym stanowisku sprawia, że sprawnie wykonuje obowiązki, przestrzegając terminów wykonania zadań. Sędziowie, z którymi Pan asystent pracuje zwracali również uwagę na jego samodzielność, poprawny stosunek do przełożonych. Nie zgłaszano żadnych zastrzeżeń, co do tempa i organizacji pracy, nawet przy znacznym obciążeniu obowiązkami oraz kultury osobistej kandydata. Podsumowując, sędzia opiniująca stwierdziła, że Pan Sergiusz Michał Leydo spełnia wymogi do pełnienia urzędu na stanowisku asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, o jakich mowa w przepisie art. 6a § 1 pkt 1 i 2 p.u.s.a. w zw. z art. 57b oraz art. 57i § 1 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Krajowa Rada Sądownictwa oceniła, że oboje kandydaci spełniają formalne warunki powołania na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak w tym konkursie Pani Emilia Ksenia Czarnecka spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Krajowej Rady Sądownictwa było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że oboje kandydaci legitymują się porównywalnym doświadczeniem zawodowym i mając to na uwadze, kierowała się ich przydatnością do pełnienia obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Rada porównała przebieg ich kariery zawodowej, uzyskane oceny kwalifikacji, opinie służbowe, a także dorobek naukowy, zaangażowanie w podnoszenie kwalifikacji zawodowych oraz poparcie środowiska sędziowskiego.

Spośród uczestników niniejszej procedury konkursowej to Pani Emilia Ksenia Czarnecka w najwyższym stopniu spełnia przesłanki powołania na stanowisko asesora sądowego. Posiada wieloletnie, bogate doświadczenie zawodowe oraz wysokie kwalifikacje zdobyte podczas pracy na różnych stanowiskach w strukturach sądownictwa administracyjnego – przede wszystkim asystenta i starszego asystenta sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Znajduje to potwierdzenie w bardzo dobrej ocenie kwalifikacji sędzi wizytator, która wskazała nie tylko na jej wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa materialnego, ze szczególnym uwzględnieniem problematyki podatkowej, przepisów prawa procesowego

(przepisy Ordynacji podatkowej), kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ale również wyróżniające przygotowanie pod względem predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej jako asesor sądowy oraz do stosowania w praktyce prawa z zakresu administracji publicznej. Kandydatka otrzymała także pozytywną ocenę z wyróżnieniem Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Ponadto pracę zawodową łączy z powodzeniem z pracą naukową – jest autorką bądź współautorką publikacji naukowych. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, konferencjach i seminariach.

Kontrkandydat Pan Sergiusz Michał Leydo – przy spełnianiu kryteriów wyboru – nie otrzymał jednak, jak rekomendowana Pani Emilia Ksenia Czarnecka, bardzo dobrej oceny kwalifikacji zawodowych i pracy, ani poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach – wyraziło negatywną opinię o kandydacie. Ponadto w opiniach sędziów, z którymi współpracował pomimo generalnie pozytywnej oceny jego pracy, wskazywano na pewne zastrzeżenia co do m.in. braku należytej staranności, popełnianych błędów i omyłek pisarskich.

Rada, uwzględniając doświadczenie zawodowe kontrkandydata, jego kwalifikacje oraz poziom wiedzy prawniczej, stwierdziła, że nie spełnia kryteriów wyboru w wyższym stopniu niż Pani Emilia Ksenia Czarnecka. Zdaniem Rady wiedza teoretyczna, jaką posiada kandydatka, w połączeniu z dotychczasowym doświadczeniem zawodowym, dają gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków na stanowisku asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, które na posiedzeniu 31 października 2025 r. wyraziło pozytywną opinię z wyróżnieniem o kandydacie Pani Emilii Kseni Czarneckiej na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach (otrzymała 4 głosy „za”), a negatywną opinię o kandydacie Panu Sergiuszu Michale Leydo na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach (otrzymał 3 głosy za udzieleniem negatywnej opinii na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach i 1 z członków Kolegium wstrzymał się od głosu).

Jak wynika z powyższego jedynie Pani Emilia Ksenia Czarnecka uzyskała poparcie tego gremium, co dodatkowo przemawia na jej korzyść w tym postępowaniu konkursowym, czyniąc jej kandydaturę wyróżniającą.

2. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Emilia Ksenia Czarnecka posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także stale

połączoną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dającą rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Emilii Kseni Czarneckiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte w strukturach sądownictwa administracyjnego, wysoki poziom wiedzy prawniczej, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny pracy i kwalifikacji, a także najwyższa – wyróżniająca – ocena Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Pani Emilia Ksenia Czarnecka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 19 marca 2026 r. oddano na:

- Panią Emilię Ksenię Czarnecką 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Sergiusza Michała Leydo 2 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).