

**UCHWAŁA NR 229/2026**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 12 marca 2026 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie  
Administracyjnym we Wrocławiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 898**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Stanisława Jana Ostaleckiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Karola Krzysztofa Rzęsiewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 898, zgłosili się:

- Pan Mariusz Franciszek Bobiński – Doradca Prezesa Trybunału Konstytucyjnego;
- Pan Andrzej Cichoń – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie, Izba Administracji Skarbowej w Warszawie;
- Pan Tomasz Jan Kania – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu, etatowy członek (prezes) Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze;

- Pani Sybilla Ewa Koziołek – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Opolu, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu;
- Pan Paweł Janusz Kysiak – sędzia Sądu Rejonowego w Lesznie, główny specjalista w Ministerstwie Sprawiedliwości;
- Pani Wioleta Anita Malinowska-Ciućman – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu, Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu;
- Pani Aneta Murawska – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu;
- Pan Stanisław Jan Ostalecki – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze;
- Pan Andrzej Otfinowski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu, Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu;
- Pan Tomasz Adam Rzewuski – starszy ekspert skarbowy, Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu;
- Pan Karol Krzysztof Rzęsiewicz – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, Dyrektor Departamentu Prawa Europejskiego w Ministerstwie Sprawiedliwości;
- Pani Iwona Irena Sobieska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu;
- Pan Jarema Jerzy Trzebiński – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Mariusza Franciszka Bobińskiego oraz Pana Andrzeja Cichonia, Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio uchwałą nr 2/2022 z dnia 18 stycznia 2022 r. i uchwałą nr 3/2022 z dnia 18 stycznia 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

Uchwałą nr 30/2022 z dnia 19 stycznia 2022 r. Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Karola Krzysztofa Rzęsiewicza z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu oraz nie przedstawiła z wnioskiem o powołanie pozostałych kandydatów.

Od powyższej uchwały odwołanie złożył Pan Stanisław Jan Ostalecki oraz Pani Iwona Irena Sobieska. W odniesieniu do pozostałych nieprzedstawionych z wnioskiem o powołanie kandydatów uchwała uprawomocniła się.

Wyrokiem z dnia 13 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt I NKRS 51/22 Sąd Najwyższy uchylił zaskarżoną uchwałę w odniesieniu do Pana Karola Krzysztofa Rzęsiewicza i Pana Stanisława Jana Ostaleckiego oraz odrzucił odwołanie Pani Iwony Ireny Sobieskiej.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Najwyższy stwierdził, że Rada powinna wskazać, z jakich względów do kandydata, który nie spełnia wymogu formalnego, określonego w art. 6 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 – dalej: p.u.s.a.), ma zastosowanie art. 6 § 3 p.u.s.a. Zaniechanie wyjaśnienia tej okoliczności skutkowało niemożnością dokonania weryfikacji, czy decyzja Rady w tym zakresie została podjęta na podstawie jasnych, weryfikowalnych i niedyskryminujących kryteriów.

Uchwałą nr 36/2023 z dnia 17 stycznia 2023 r. Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Karola Krzysztofa Rzęsiewicza z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu oraz nie przedstawiła z wnioskiem o powołanie Pana Stanisława Jana Ostaleckiego.

Od powyższej uchwały odwołanie złożył Pan Stanisław Jan Ostalecki.

Wyrokiem z dnia 22 czerwca 2023 r. w sprawie o sygn. akt I NKRS 25/23 Sąd Najwyższy uchylił zaskarżoną uchwałę i przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpatrzenia.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Najwyższy stwierdził m.in., że wskazane przez Radę doświadczenie zawodowe rekomendowanego kandydata, na dzień składnia wniosku, nie tylko nie zbliża się do okresów określonych w art. 6 § 1 pkt 7 p.u.s.a., lecz wydaje się oscylować w dolnych ich granicach. Jednocześnie określony przez ustawodawcę w art. 6 § 1 pkt 7 p.u.s.a. obowiązek zdobycia wieloletniego doświadczenia zawodowego na stanowisku sędziego, prokuratora, prezesa, wiceprezesa lub radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, wykonywania zawodu adwokata, radcy prawnego lub notariusza lub jeszcze dłuższego doświadczenia zawodowego związanego z pracą w instytucjach publicznych, ewentualnie którego lecz bezpośrednio powiązanego ze zdobywaniem doświadczenia w wojewódzkim sądzie administracyjnym (wykonywaniem pracy asesora sądowego), jednoznacznie wskazuje, że stwierdzenie przez Radę zachodzenia „wyjątkowego przypadku” poparte być musi rozumowaniem wykazującym, że rekomendowany kandydat pomimo tego, że legitymuje się krótszym doświadczeniem zawodowym, to z pewnością nie mniejszym.

Kandydatury Pana Stanisława Jana Ostaleckiego i Pana Karola Krzysztofa Rzęsiewicza podlegały zatem ponownemu rozpoznaniu Rady.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzenie w dniu 26 listopada 2024 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zaprosił uczestników postępowania w celu ich wysłuchania – stawił się Pan Stanisław Jan Ostalecki, a Pan Karol Krzysztof Rzęsiewicz nie stawił się na wysłuchanie, nie informując o swojej nieobecności i nie wnosząc o wysłuchanie w innym terminie. Z uwagi na wniosek złożony przez jednego z członków zespołu o zmianę jego składu, Przewodniczący zespołu postanowił odroczyć posiedzenie i po dokonaniu zmiany członka przez Przewodniczącą Rady, ponownie zaprosić kandydatów na rozmowę.

Na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2024 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w trybie wideokonferencji wysłuchanie Pana Stanisława Jana Ostaleckiego. Pan Karol Krzysztof Rzęsiewicz nie stawił się na wysłuchanie, nie informując o swojej nieobecności i nie wnosząc o wysłuchanie w innym terminie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia z uwagi na udział w konkursie osoby wykonującej zawód radcy prawnego. Zespół uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił zwrócić się do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu o przesłanie akt dyscyplinarnych dotyczących sprawy Pana Stanisława Jana Ostaleckiego.

Na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2025 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ponownie przeprowadził w trybie wideokonferencji wysłuchanie Pana Stanisława Jana Ostaleckiego. Pan Karol Krzysztof Rzęsiewicz nie stawił się na wysłuchanie, nie usprawiedliwił swojej nieobecności i nie wnioskował o wysłuchanie w innym terminie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie. Zespół po naradzie uznał, że materiały sprawy nie są wystarczające do jej rozpoznania i postanowił odroczyć posiedzenie zespołu w celu zwrócenia się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych o przekazanie informacji

w przedmiocie podjętej decyzji w sprawie z wniosku Pana Stanisława Jana Ostaleckiego o wznowienie postępowania dyscyplinarnego.

Na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2026 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się i przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, w tym orzeczenie Sądu Najwyższego o sygn. akt I NKRS 25/23, zapadłe w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. Przewodniczący zespołu złożył wniosek o umorzenie postępowania w sprawie Pana Karola Krzysztofa Rzęsiewicza z uwagi na kwestie formalne odnoszące się do jego kandydatury – za wnioskiem oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”. Następnie zespół omówił kandydaturę Pana Stanisława Jana Ostaleckiego, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Stanisława Jana Ostaleckiego oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący zespołu – na wypadek gdyby Rada jednak uznała, że należy merytorycznie rozpoznać kandydaturę Pana Karola Krzysztofa Rzęsiewicza – zarządził przeprowadzenie głosowania nad jego kandydaturą. W jawnym głosowaniu, członkowie zespołu na Pana Karola Krzysztofa Rzęsiewicza nie oddali głosów „za”, oddali 2 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

W wyniku powyższych głosowań, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Stanisława Jana Ostaleckiego na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, a w przypadku Pana Karola Krzysztofa Rzęsiewicza – umorzenie postępowania.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pana Stanisława Jana Ostaleckiego przemawiały (ocenione łącznie): wieloletni staż zawodowy w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Jeleniej Górze, bogate doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa administracyjnego, ukończona aplikacja radcowska, złożony egzamin radcowski oraz praktyka w wykonywaniu tego zawodu.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pan Stanisław Jan Ostalecki spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 6 § 1 p.u.s.a., a w stosunku do Pana Karola Krzysztofa Rzęsiewicza ma zastosowanie art. 6 § 3 p.u.s.a.

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się wymogiem wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej oraz kryteriami,

wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, i uwzględniła: doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Stanisława Jana Ostaleckiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pan Stanisław Jan Ostalecki** urodził się w 1977 r. w Jeleniej Górze. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 marca do dnia 31 lipca 2002 r. pracował w Starostwie Powiatowym w Jeleniej Górze, w Wydziale Organizacyjno-Prawnym, w Zespole Radców Prawnych. Od sierpnia 2002 r. podjął zatrudnienie w Biurze Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze na stanowisku inspektora. Od sierpnia 2004 r. pełnił funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, a od maja 2006 r. pełni funkcję etatowego członka tego Kolegium. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Wałbrzychu, w maju 2007 r. złożył egzamin radcowski. Od 2007 r. wykonuje zawód radcy prawnego. W Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Jeleniej Górze był sprawozdawcą ponad 3.000 spraw z całego zakresu, jakimi zajmują się kolegia odwoławcze – od spraw dotyczących pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych, poprzez sprawy z zakresu ochrony środowiska, gospodarki przestrzennej, użytkowania wieczystego, prawa o ruchu drogowym, do spraw z zakresu podatków i opłat lokalnych. Reprezentował Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze w postępowaniach sądowych, w szczególności przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, przy czym w ponad 20 sprawach był autorem skarg kasacyjnych. Prowadził szkolenia, a także zajęcia dydaktyczne z przedmiotu postępowanie administracyjne (w latach 2004–2005 oraz 2010–2012) oraz z prawa gospodarczego i prawa handlowego (w latach 2007–2015) na Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu, Wydziale Gospodarki Regionalnej i Turystyki w Jeleniej Górze. Podnosi

kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych. W Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Wałbrzychu przez rok sprawował funkcję sędziego sądu dyscyplinarnego.

Otrzymał rekomendację Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze.

**Pan Karol Krzysztof Rzęsiewicz** urodził się w 1986 r. w Rypinie. W latach 2006–2007 pracował kolejno w: Carrefour Polska S.A. (od października do listopada 2006 r.), G. T. Świstak S.C. (od listopada 2006 r. do marca 2007 r.), Arteria S.A. (w marcu 2007 r.), Germanos Polska S.A. (od kwietnia do listopada 2007 r.). Od kwietnia 2007 r. do marca 2008 r. prowadził własną działalność gospodarczą w zakresie akwizycji ubezpieczeń oraz OFE. Od czerwca 2008 r. do września 2010 r. pracował w Drugim Urzędzie Skarbowym w Toruniu jako poborca skarbowy. Od września 2010 r. do października 2011 r. pracował w Workforce Int. Ltd. Dublin, zaś od dnia 1 listopada 2011 r. do dnia 28 lutego 2016 r. w Emirates Airlines jako steward. W 2015 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 marca 2016 r. do 22 września 2024 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w wydziale karnym. Od dnia 23 października 2017 r. był delegowany do wykonywania obowiązków w Ministerstwie Sprawiedliwości. Początkowo był delegowany do Departamentu Prawa Administracyjnego, w którym do dnia 29 kwietnia 2018 r. pełnił obowiązki na stanowisku głównego specjalisty. Obsługiwał Komisję ds. reprivatyzacji nieruchomości warszawskich. Od dnia 30 kwietnia 2018 r. do dnia 16 września 2019 r. zajmował stanowisko Naczelnika IV Wydziału Procesowego w tym Departamencie, od dnia 17 września 2019 r. do dnia 14 czerwca 2020 r. – stanowisko Zastępcy Dyrektora tego Departamentu, a od dnia 15 czerwca 2020 r. pracował na stanowisku Dyrektora Departamentu. Z dniem 7 lipca 2022 r. powierzono mu funkcję Dyrektora Departamentu Prawa Europejskiego. Decyzją Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury z dnia 30 lipca 2020 r. został przyjęty na uzupełniającą aplikację prokuratorską. Ukończył ją w 2022 r., uzyskując 200 pkt ze sprawdzianów i praktyk. W kwietniu 2022 r. złożył egzamin prokuratorski, uzyskując 259 pkt.

Jest autorem bądź współautorem publikacji z zakresu głównie prawa administracyjnego. Od dnia 1 lutego do dnia 30 czerwca 2022 r., na podstawie umowy zlecenia, był ekspertem ds. administracji europejskiej w projektach Centrum Badań Polityki Europejskiej – Szkoła Wyższa Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie. Od dnia 1 października 2022 r. prowadzi działalność dydaktyczną (przedmiot – prawo administracyjne materialne) na Uczelni Collegium

Intermarium w Warszawie. Jest zastępcą redaktora naczelnego „Kwartalnika Prawa Międzynarodowego” oraz zastępcą redaktora naczelnego „Nieruchomości@” – kwartalnika naukowego, a ponadto jest członkiem kolegium doradczego redakcji „Probacja” – kwartalnika naukowego. W dniach 29 listopada – 31 grudnia 2021 r. w Barcelonie brał udział w programie AIAKOS dla kadr sądownictwa. Od dnia 26 lipca 2022 r. jest członkiem-ekspertem w „Limited working group of experts of the Council of Europe’s European Committee on Legal Cooperation (CDCJ-ADMIN-AI) – Administration and Artificial Intelligence” – limitowanej grupie ekspertów w Komisji ds. Współpracy Prawnej przy Radzie Europy w zakresie Administracji i Sztucznej Inteligencji. Zajmuje się także przygotowaniem instrukcji, opinii i stanowisk na grupę Antici (grupa robocza przygotowująca posiedzenie grupy Coreper). Wykazał się doświadczeniem w zakresie tworzenia prawa administracyjnego, był opiekunem merytorycznym projektów: Projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego; Projektu ustawy o ochronie wolności słowa w internetowych serwisach społecznościowych; Projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych (w tym międzynarodowych).

Kandydat w 2020 r. i 2022 r. otrzymał pozytywne opinie służbowe, sporządzone przez Panią Katarzynę Frydrych i Panią dr Annę Dalkowską – Podsekretarzy stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz przez Pana Marcina Nędzi – Dyrektora Departamentu Prawa Administracyjnego.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Pan Stanisław Jan Ostalecki – pretendujący do objęcia stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym

we Wrocławiu – spełnia kryteria wyboru z art. 6 § 1 p.u.s.a. Pan Karol Krzysztof Rzęsiewicz nie spełnia natomiast kryterium, określonego w art. 6 § 1 pkt 7 p.u.s.a. – jednak ma do niego zastosowanie art. 6 § 3 p.u.s.a. Zatem zadaniem Krajowej Rady Sądownictwa było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe. Rada uwzględniła też wskazania Sądu Najwyższego.

W ocenie Rady, Pan Stanisław Jan Ostalecki jest wyróżniającym się kandydatem do objęcia stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Posiada ponad 20-letnie, wszechstronne doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa administracyjnego, zdobyte podczas orzekania – początkowo jako pozaetatowy (od 2004 r. ), a obecnie (od 2006 r.) – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, które reprezentował w postępowaniach sądowych, w szczególności przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. Od 2007 r., po ukończonej aplikacji radcowskiej, wykonuje również zawód radcy prawnego. Ponadto prowadził szkolenia, a także zajęcia dydaktyczne z postępowania administracyjnego oraz z prawa gospodarczego i prawa handlowego na Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu, Wydziale Gospodarki Regionalnej i Turystyki w Jeleniej Górze. Zdobył wieloletnie doświadczenie zawodowe podczas orzekania w szerokim zakresie spraw administracyjnych w samorządowym kolegium odwoławczym, które z powodzeniem łączy z wykonywaniem zawodu radcy prawnego oraz łączył z pracą dydaktyczną, co daje gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kontrkandydat Pan Karol Krzysztof Rzęsiewicz posiada zdecydowanie krótszy zawodowy staż prawniczy oraz mniejsze doświadczenie związane ze stosowaniem przepisów prawa administracyjnego niż Pan Stanisław Jan Ostalecki. Wyższe studia prawnicze ukończył w 2015 r., od marca 2016 r. został zatrudniony w sądzie rejonowym na stanowisku asystenta sędziego w wydziale karnym, od października 2017 r. – delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości, a egzamin prokuratorski złożył w 2022 r. Zdobył co prawda doświadczenie w zakresie stosowania prawa administracyjnego podczas wykonywania obowiązków m.in. w Departamencie Prawa Administracyjnego oraz Departamencie Prawa Europejskiego

Ministerstwa Sprawiedliwości, posiada również publikacje naukowe, w tym dotyczące zagadnień z zakresu prawa administracyjnego, a od 2022 r. zaczął zdobywać doświadczenie dydaktyczne w zakresie prawa administracyjnego, jednak nie legitymuje się doświadczeniem w wykonywaniu zawodu prawniczego związanego z samodzielnym podejmowaniem czynności, ani też wieloletnim doświadczeniem orzecznictwem w sprawach administracyjnych, jak Pan Stanisław Jan Ostalecki. Zatem jego kwalifikacje i zdobyte doświadczenie zawodowe nie są na tyle wyróżniające, aby został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Mając na uwadze te wszystkie okoliczności Rada uznała, że dotychczasowy przebieg ścieżki zawodowej, zdobyte doświadczenie oraz bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i praktyczne w samodzielnym stosowaniu prawa, przemawia za wyborem Pana Stanisława Jana Ostaleckiego.

2. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Stanisław Jan Ostalecki posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, w tym w stosowaniu prawa administracyjnego a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznictwem na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Stanisława Jana Ostaleckiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas orzekania w samorządowym kolegium odwoławczym oraz wykonywania samodzielnego zawodu radcy prawnego, praca szkoleniowa i dydaktyczna, jak również wyróżnianie się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

#### IV

#### **Wyniki głosowania Rady**

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 12 marca 2026 r. oddano na:

- Pana Stanisława Jana Ostaleckiego 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Karola Krzysztofa Rzęsiewicza 5 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Stanisław Zdun

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).