

UCHWAŁA NR 84/2026
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 5 lutego 2026 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2024 r. poz. 795**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Radosława Kota i Pana Pawła Marcina Sadowskiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Macieja Bałabana, Pani Moniki Bartmińskiej, Pana Jarosława Grzegorza Harczuka, Pana Krzysztofa Kożucha, Pani Karoliny Orłowskiej, Pani Moniki Klaudii Radoniewicz, Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka, Pana Tomasza Michała Woźnego, Pana Piotra Maksymiliana Zarębskiego i Pani Ireny Żukowskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2024 r. pod poz. 795, zgłosili się:

- Pan Piotr Maciej Bałaban – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie;
- Pani Monika Bartmińska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;
- Pan Jarosław Grzegorz Harczuk – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;
- Pan Radosław Kot – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;

- Pan Krzysztof Kożuch – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;
- Pani Karolina Orłowska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;
- Pani Monika Klaudia Radoniewicz – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie;
- Pan Paweł Marcin Sadowski – adiunkt Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie;
- Pan Andrzej Przemysław Szewczyk – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie;
- Pan Tomasz Michał Woźny – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;
- Pan Piotr Maksymilian Zarębski – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie;
- Pani Irena Żukowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, zastępca Dyrektora Biura Obsługi Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w Ministerstwie Sprawiedliwości.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 26 i 27 stycznia 2025 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał uczestników postępowania – za wyjątkiem Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka i Pani Moniki Klaudii Radoniewicz, którzy nie stawili się na wysłuchanie, w związku z czym zespół postanowił jednogłośnie odstąpić od ich wysłuchania. Następnie na posiedzeniu w dniu 2 lutego 2026 r. zespół zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców, zawiadomiony o terminie w związku z uczestnictwem w konkursie osób wykonujących zawód radcy prawnego.

Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania, na kandydaturę:

- Pana Piotra Macieja Bałabana oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pani Moniki Bartmińskiej oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Jarosława Grzegorza Harczuka oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pana Radosława Kota oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Krzysztofa Kozucha oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Orłowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Klaudii Radoniewicz nie oddano głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Marcina Sadowskiego oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka nie oddano głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Michała Woźnego oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Maksymiliana Zarębskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Irenę Żukowską oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendowania na dwa wolne stanowiska asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie (M.P. z 2024 r. poz. 795) na pierwszym miejscu ex aequo: Pana Pawła Marcina Sadowskiego i Pana Tomasza Michała Woźnego (którzy uzyskali 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), a na drugim miejscu ex aequo: Pana Piotra Macieja Bałabana i Pana Jarosława Grzegorza Harczuka (którzy uzyskali 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”).

W ocenie zespołu, rekomendowani na pierwszym miejscu kandydaci Pan Paweł Marcin Sadowski i Pan Tomasz Michał Woźny w najwyższym stopniu spełniają kryteria ustawowe określone w art. 6a § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych oraz w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Rady Sądownictwa spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko asesora sądowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że Pan Paweł Marcin Sadowski legitymuje się wieloletnim doświadczeniem zawodowym i wysokimi kwalifikacjami, zdobytymi przede wszystkim jako pracownik naukowy, obecnie w Katedrze Prawa Konstytucyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie oraz etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, jak również bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i praktyczne, co daje gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pan Tomasz Michał Woźny posiada dużą wiedzę prawniczą i wieloletnią praktykę zawodową na stanowisku asystenta sędziego a obecnie starszego asystenta sędziego w różnych wydziałach, początkowo w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie (2006-2019), a od 1 września 2019 r. – w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, ukończył aplikację sądową i złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym plus, co daje gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Rekomendowani na drugim miejscu przez zespół Pan Piotr Maciej Bałaban i Pan Jarosław Grzegorz Harczuk również wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie prawa administracyjnego, administracji publicznej i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Pan Piotr Maciej Bałaban posiada ponad 20-letnią praktykę zawodową jako radca prawny zdobytą przede wszystkim w Izbie Administracji Skarbowej, jak również 9-letni okres orzekania w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Lublinie (jako członek pozaetatowy). Natomiast Pan Jarosław Grzegorz Harczuk posiada ponad 20-letni staż pracy na stanowisku referendarza sądowego, a od 2014 r.

– starszego referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, w którym swoje obowiązki wykonywał w różnych wydziałach, a od 2011 r. dodatkowo wykonuje również czynności asystenta sędziego. Ponadto posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, jest autorem kilkunastu publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego oraz pracownikiem naukowym w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu. Kandydaci zatem legitymują się bardzo dobrym przygotowaniem merytorycznym i praktycznym w samodzielnym stosowaniu prawa, co daje gwarancję należytego wykonywania przez nich obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Rekomendowani przez zespół kandydaci bardzo korzystnie i dojrzałe zaprezentowali swoje kandydatury podczas wysłuchania przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1267 – dalej: p.u.s.a.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami służbowymi oraz kryterium wskazanym w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. – wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Radosława Kota i Pana Pawła Marcina Sadowskiego do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Radosław Kot urodził się w 1982 r. w Kraśniku. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od 13 września 2010 r. do 5 stycznia 2011 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie na stanowisku referenta-stażysty. Pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie kontynuował także w późniejszym okresie: od 4 lipca do 30 września 2011 r. na stanowisku starszego referenta z powierzeniem obowiązków asystenta sędziego w wymiarze ½ etatu oraz od 1 października 2011 r. do 30 czerwca 2012 r. na stanowisku starszego referenta z powierzeniem obowiązków asystenta sędziego w niepełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 1 lutego 2013 r. rozpoczął pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego, którą od 1 stycznia 2022 r. do chwili obecnej kontynuuje w tym Sądzie na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale III tego Sądu. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w kwietniu 2023 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski. Uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego są zawieszane w związku z zatrudnieniem w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach zawodowych i konferencjach. W marcu 2004 r. ukończył kurs mediatora sądowego. W 2009 r. ukończył na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej studia podyplomowe w zakresie prawa gospodarczego i handlowego. W okresie od 5 czerwca 2013 r. do 4 grudnia 2014 r. ukończył w Naczelnym Sądzie Administracyjnym szkolenie zorganizowane dla asystentów sędziego i zdał egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną.

Ocenę kwalifikacji Pana Radosława Kota sporządził Pan Grzegorz Grymuza – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, który stwierdził, że jest on dobrym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Posiada dużą wiedzę prawniczą i wieloletnią praktykę w zawodzie asystenta sędziego w sądzie administracyjnym. Przedstawione projekty uzasadnień oraz opinie współpracujących z kandydatem osób pozwalają na bardzo dobrą ocenę jakości jego pracy. W szczególności kandydat spełnia wymagania wieku, obywatelstwa, praw cywilnych i obywatelskich, stanu zdrowia, wyższych studiów prawniczych w Polsce i uzyskania tytułu magistra. Biorąc pod uwagę, że brak jest informacji, aby kandydat był karany za przestępstwo, nie wymierzono mu kar porządkowych lub dyscyplinarnych, nie toczą się wobec niego

postępowania karne, dyscyplinarne lub wyjaśniające, w ocenie sędziego opiniującego, kandydat spełnia ustawowy wymóg nieskazitelności charakteru. Kandydat spełnia również wymagania dotyczące długości stażu zawodowego. Uwzględniając ocenę bazującą na analizie przedstawionych projektów orzeczeń oraz opinie współpracujących z kandydatem osób, sędzia opiniujący stwierdził, że kandydat spełnia ustawowy wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Należy zatem, w jego ocenie pozytywnie zaopiniować Pana asystenta na stanowisko asesora sądowego. Pan Radosław Kot spełnia wszelkie merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko asesora sądowego.

Pan Paweł Marcin Sadowski urodził się w 1976 r. w Lublinie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2000 r. do 1 września 2004 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta Rektora Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Jest związany z Katedrą Prawa Konstytucyjnego Wydziału Prawa i Administracji, przy czym od 1 listopada 2002 r. do 30 września 2008 r. był asystentem, a od 1 października 2008 r. do 30 września 2019 r. – adiunktem. Od 1 października 2001 r. do 1 września 2004 r. pracował jako Sekretarz Kolegium Rektorów Publicznych Szkół Wyższych Lublina. Od 1 czerwca 2003 r. do 30 sierpnia 2009 r. pełnił funkcję Sekretarza Komisji Rekrutacyjnej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Od 9 września 2005 r. do 9 maja 2006 r. pełnił funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, a od 10 maja 2006 r. jest etatowym członkiem tego Kolegium. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 26 czerwca 2008 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich. Studium prawno-ustrojowe”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od 1 października 2008 r. do 30 września 2010 r. był Kierownikiem Studiów Podyplomowych dla kadry kierowniczej w administracji publicznej oraz Studiów Podyplomowych dla kadry kierowniczej w ochronie zdrowia. Od 1 września 2009 r. do 30 września 2012 r. był pełnomocnikiem Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie ds. planów studiów i rekrutacji. Od 1 czerwca 2013 r. do 30 września 2014 r. pełnił funkcję Sekretarza Komisji Rekrutacyjnej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej

w Lublinie. Od 1 października 2013 r. do 30 września 2014 r. prowadził zajęcia w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie. W 2018 r. został powołany w skład zespołu ds. informatyzacji procesu rekrutacji w celu realizacji czynności merytorycznych związanych z wdrożeniem nowego portalu rekrutacyjnego w projekcie „Wzmocnienie stopnia cyfryzacji oraz rozwój usług elektronicznych na UMCS w Lublinie”. Od 1 października 2019 r. do 30 września 2020 r. był adiunktem w Katedrze Prawa Międzynarodowego Publicznego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Od 1 października 2020 r. powrócił do Katedry Prawa Konstytucyjnego Wydziału Prawa i Administracji tego Uniwersytetu i pracuje tam jako adiunkt. Prowadzi zajęcia dydaktyczne z: prawa konstytucyjnego oraz prawa europejskiego, postępowania administracyjnego, z zakresu ochrony praw i wolności obywatelskich, a także działalność naukową i badawczą. Kandydat był członkiem Głównej Komisji Rewizyjnej Akademickiego Związku Sportowego (od września 2018 r. do czerwca 2024 r.). Jest członkiem Komisji Dyscyplinarnej Lubelskiej Unii Sportu (od 15 lipca 2020 r.), przewodniczącym Komisji Rewizyjnej Organizacji Środowiskowej AZS Województwa Lubelskiego (od września 2020 r.), rzecznikiem dyscyplinarnym ds. studentów UMCS (od dnia 26 kwietnia 2024 r.), członkiem Głównego Sądu Koleżeńskiego AZS (od czerwca 2024 r.), członkiem Zespołu opiniodawczo-doradczego ds. opracowania analizy funkcjonowania wybranych form partycypacji społecznej w Starachowicach (od 26 sierpnia 2024 r.). Jest autorem publikacji, w tym monografii, licznych artykułów naukowych i współautorem podręczników akademickich. W 2002 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie bankowości i finansów na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, z oceną bardzo dobrą. Bierze udział w licznych, różnych formach doskonalenia zawodowego, w tym m.in. w konferencjach naukowych, szkoleniach, stażach naukowych i stypendiach zagranicznych. Był wielokrotnie wyróżniany przez Rektora Uniwersytetu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Prowadził liczne szkolenia m.in. dla pracowników urzędów gmin i starostw Województwa Lubelskiego (w 2008 r.), dla Agencji Rozwoju Lokalnego w Lublinie (w 2010 r.), dla Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej (w 2014 i 2015 r.), dla Urzędu Miasta Lublin (w 2016 i 2017 r.) i dla innych podmiotów (w 2018 i 2022 r.).

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Marcina Sadowskiego sporządził Pan Jerzy Drwał – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Na podstawie analizy spraw rozpatrywanych przez kandydata stwierdził, że zdecydowana większość decyzji została wydana w sprawach związanych z ochroną środowiska naturalnego (oddziaływania

zamierzonych przedsięwzięć inwestycyjnych na środowisko, emisji hałasu, usunięcia drzew). Drugą grupę stanowiły sprawy z zakresu egzekucji administracyjnej. Kandydat orzekał również w innych sprawach, w tym dotyczących administracyjnych kar pieniężnych (przykładowo za zajęcie pasa drogowego), unieważnienia praktycznego egzaminu na prawo jazdy. W piśmie z dnia 17 października 2024 r. Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie wskazano m.in., że Pan Paweł Marcin Sadowski orzeka głównie w sprawach z zakresu ochrony środowiska, gospodarowania odpadami, prawa wodnego, prawa o ruchu drogowym, dróg publicznych, egzekucji administracyjnej i podatków. Powyższe świadczy o szerokiej działalności orzeczniczej opiniowanego. W rozstrzygnięciach kandydat prawidłowo stosował przepisy prawa materialnego oraz procesowego. Orzeczenia przez niego sporządzone charakteryzują się dużą starannością w wyjaśnianiu motywów rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Uzasadnienia decyzji oraz postanowień zawierają właściwą argumentację, wyczerpująco odnoszącą się do realiów konkretnej sprawy. Jakość, sprawność i terminowość dokonywanych czynności nie budzi zastrzeżeń. Kandydat w sposób logiczny i wyczerpujący uzasadnia rozstrzygnięcia z nawiązaniem do poglądów prezentowanych w judykaturze.

Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pana Pawła Marcina Sadowskiego oraz przedstawione przez niego opinie oraz dokumenty uzasadniają – w ocenie sędziego opiniującego – stwierdzenie, że posiadane przez kandydata kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Pan Paweł Marcin Sadowski spełnia wymogi prawne określone w art. 6a § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Kandydat przez co najmniej 6 lat pozostawał w instytucjach publicznych na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego. W okresie od 9 września 2005 r. do 9 maja 2006 r. pełnił funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Z dniem 10 maja 2006 r. kandydata powołano na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Pracuje i orzeka tam nadal wykorzystując zdobyte wieloletnie doświadczenie zawodowe.

Pan Piotr Maciej Bałaban urodził się w 1974 r. w Lublinie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, w maju 2003 r. złożył egzamin radcowski z oceną dostateczną. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 16 czerwca

2003 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Zawód radcy prawnego wykonuje od 12 września 2003 r. Od 1 marca 2005 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku radcy prawnego w Izbie Administracji Skarbowej w Lublinie. Był zatrudniony (wykonywał zawód) na następujących stanowiskach: od 3 sierpnia 1998 r. do 3 kwietnia 1999 r. w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Lublinie jako referent; od 7 października 1993 r. do 31 października 2003 r. w Przedsiębiorstwie Spedycji Międzynarodowej C. Hartwig Warszawa S.A. jako specjalista ds. prawnych; od 1 października 2000 r. do 30 czerwca 2001 r. w Wyższej Szkole Działalności Gospodarczej w Warszawie – wykładowca; od 3 listopada do 31 grudnia 2003 r. w JWLP Jacek Wilk Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych w Krakowie – radca prawny; od 12 września 2003 r. Kancelaria Radcy Prawnego Piotr Bałaban – radca prawny; od 2 lutego 2004 r. do 28 lutego 2005 r. w POL-PLAST S.A. w upadłości w Pionkach – pełnomocnik syndyka; Izba Skarbowa w Lublinie, Urząd Skarbowy w Kraśniku, Urząd Skarbowy w Hrubieszowie, Trzeci Urząd Skarbowy w Lublinie, Urząd Skarbowy w Krasnymstawie – we wszystkich przypadkach – radca prawny. Ponadto, od 1 listopada 2014 r. do 30 września 2017 r. oraz od 20 listopada 2017 r. do 20 listopada 2023 r. orzekał w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Lublinie, jako członek pozaetatowy. Prowadził zajęcia dydaktyczne z przedmiotu „Elementy prawa” w Wyższej Szkole Działalności Gospodarczej z siedzibą w Warszawie od 1 października 2000 r. do 30 czerwca 2001 r. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w licznych szkoleniach zawodowych i warsztatach.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Macieja Bałabana sporządził Pan Jerzy Parchomiuk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, który wskazał, że kandydat spełnia wszystkie ustawowe wymogi do powołania na stanowisko asesora w sądzie administracyjnym. W szczególności kandydat spełnia wymagania wieku, obywatelstwa, pełni praw cywilnych i obywatelskich, stanu zdrowia, wyższych studiów prawniczych w Polsce i uzyskania tytułu magistra. Biorąc pod uwagę, że brak jest informacji, aby kandydat był karany za przestępstwo, nie wymierzono mu kar porządkowych lub dyscyplinarnych, nie toczą się wobec niego postępowania karne, dyscyplinarne lub wyjaśniające, a zatem w ocenie sędziego opiniującego, kandydat spełnia ustawowy wymóg nieskazitelności charakteru. Kandydat bezspornie spełnia wymaganie dotyczące stażu zawodowego w postaci co najmniej sześcioletniego zatrudnienia w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Do stażu tego można zaliczyć blisko 20-letni już okres zatrudnienia na stanowisku radcy prawnego w Izbie Skarbowej, a następnie

Izbie Administracji Skarbowej, jak również 9-letni okres orzekania w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Lublinie (jako członek pozaetatowy).

Uwzględniając przedstawioną ocenę bazującą na analizie akt spraw rozpoznanych przez sądy administracyjne, w których kandydat pełnił rolę pełnomocnika procesowego organu, sędzia opiniujący stwierdził, że Pan Piotr Maciej Bałaban z całą pewnością wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie prawa podatkowego, administracji publicznej i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, tym samym spełniając ustawowy wymóg wynikający z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Charakter czynności, udokumentowany w aktach badanych spraw, jednoznacznie świadczy o bardzo wysokim poziomie wiedzy i umiejętności prawniczych, a także bardzo bogatym doświadczeniu w zakresie udziału w sprawach rozstrzyganych przez sądy administracyjne w obydwu instancjach. Biorąc pod uwagę bardzo wysoki poziom wiedzy i ogromne doświadczenie zawodowe kandydata, sędzia opiniujący wskazał, że posiada on predyspozycje osobowościowe do pracy na stanowisku asesora sądowego w sądzie administracyjnym. Brak danych o jakichkolwiek naruszeniach obowiązków czy deontologii zawodowej dowodzą przestrzegania zasad etyki wykonywanego zawodu.

Kandydat zgłosił uwagi do powyższej oceny kwalifikacji, z którymi Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się.

Pani Monika Bartmińska urodziła się w 1976 r. w Skarżysku-Kamiennej. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 7 sierpnia 2000 r. do 29 lutego 2004 r. pracowała w Kancelarii Podatkowej SIMPLEX w Lublinie jako asystent prawny doradcy podatkowego. Z dniem 1 marca 2004 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie: od 1 marca 2004 r. do 31 maja 2011 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 czerwca 2011 r. do chwili obecnej – na stanowisku starszego asystenta sędziego w I Wydziale tego Sądu. Od 16 września 2009 r. do 1 marca 2011 r. uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem – uzyskując ocenę ogólną dostateczną plus. Jest autorką dwóch artykułów naukowych o tematyce podatkowej. Kandydatka bierze udział w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Bartmińskiej sporządziła Pani Joanna Cylc-Malec – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, która wskazała, że kandydatka posiada stosowne wykształcenie i praktykę prawniczą, pełnię praw

obywatelskich i cywilnych, przedłożyła zaświadczenia, których treść nie wskazuje na istnienie przeciwwskazań do pełnienia obowiązków zawodowych w charakterze asesora sądowego. Kandydatka posiada dużą wiedzę prawniczą i ponad 20-letnie doświadczenie na stanowisku asystenta sędziego. Jest nieskazitelnego charakteru. Dała się poznać jako osoba pracowita, obowiązkowa i odpowiedzialna, o wysokim poziomie kultury osobistej. Przedstawione projekty uzasadnień oraz opinie współpracujących z nią sędziów pozwalają na wysoką ocenę jakości jej pracy. Uwzględniając cechy osobowości podkreślone w dołączonych do zgłoszenia opiniach, właściwą organizację pracy, samodzielność i umiejętność pracy w zespole, sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Monika Bartmińska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

Pan Jarosław Grzegorz Harczuk urodził się w 1972 r. w Lublinie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w marcu 2000 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 1 września 1999 r. do 10 stycznia 2004 r. pracował w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu, zajmując stanowisko asystenta, a następnie samodzielnego specjalisty ds. obsługi prawnej. Pełnił także funkcję Pełnomocnika Kanclerza ds. Zarządzania Systemem Jakości ISO 9000:2001. Z dniem 10 stycznia 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, a od 15 stycznia 2014 r. jest starszym referendarzem sądowym. Obecnie obowiązki orzecznicze wykonuje w Wydziale II, wcześniej pełnił je także w Wydziale I i Wydziale III. Od marca 2011 r. dodatkowo wykonuje czynności asystenta sędziego. W dniu 2 lutego 2012 r. został powołany na członka Komisji Dyscyplinarnej II instancji dla referendarzy sądowych. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 19 maja 2010 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Uzgadnianie w procesie decyzyjnym stosowania krajowego prawa publicznego”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest autorem kilkunastu publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego. Od 1998 r. jest asystentem w Katedrze Nauk Prawnych w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu, a od 2011 r. jest zatrudniony jako samodzielny pracownik naukowy (zajmuje się prawem administracyjnym i postępowaniem administracyjnym, prowadzi zajęcia dydaktyczne). W latach 2013–2018 był wykładowcą na Uniwersytecie Marii Curie-

Skłodowskiej w Lublinie. Prowadził wykłady dotyczące mediacji, negocjacji i rokowań. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w licznych szkoleniach zawodowych i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pana Jarosława Grzegorza Harczuka sporządziła Pani Jadwiga Pastusiak – sędzia w stanie spoczynku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Na podstawie analizy spraw, w których kandydat wydawał rozstrzygnięcia a także sporządzał projekty uzasadnień stwierdziła, że obszar jego specjalizacji obejmuje bardzo różnorodne sprawy z zakresu prawa procesowego i materialnego. Pan Jarosław Grzegorz Harczuk jest bardzo zaangażowany w wykonywanie powierzonych mu obowiązków. Chętnie, a niejednokrotnie z własnej inicjatywy podejmuje zadania dodatkowe. Jest otwarty na ciągłe doskonalenie zawodowe, kreatywny. Widoczne jest bardzo dobre opanowanie przez kandydata warsztatu pracy referendarza i asystenta sędziego. Kandydat w badanych sprawach bardzo szczegółowo, w przystępny sposób stara się przedstawić stan faktyczny sprawy oraz przebieg postępowania administracyjnego. Dużo miejsca poświęca także rozważaniom sądu i wszechstronnie ustosunkowuje się do argumentacji wniosku i zarzutów skargi. Treść merytoryczna tych rozważań prezentuje wysoki poziom. W projektowanych uzasadnieniach i w samodzielnych rozstrzygnięciach prezentowana argumentacja jest przejrzysta, spójna, logiczna i zrozumiała. Uzasadnienia są rzeczowe i wyczerpująco odnoszą się do istotnych okoliczności faktycznych i prawnych występujących w sprawie. Pan Jarosław Grzegorz Harczuk prawidłowo stosował przepisy prawa, posiłkował się właściwymi metodami wykładni stosowanych przepisów prawa, wielokrotnie sięgał do literatury prawniczej i judykatury, co znacząco wzbogaciło treść uzasadnień i siłę ich przekonywania. Również staranność przygotowanych rozstrzygnięć i projektów uzasadnień nie budziły zastrzeżeń, a dbałość o szczegóły zasługują na pochwałę. W analizowanych sprawach o przyznanie prawa pomocy, referendarz sądowy wykazywał się trafnością w podejmowanych decyzjach gdyż nieznaczna ilość postanowień w tym zakresie była zmieniana przez sędziego sprawozdawcę. W większości postanowienia wydane przez Pana Jarosława Harczuka były akceptowane bez żadnych zastrzeżeń. Wskazuje to na poprawność rozumowania i rzeczowość przedstawionej argumentacji. Posiada duże doświadczenie w stosowaniu prawa.

W ocenie sędzi opinijującej Pan Jarosław Grzegorz Harczuk jest właściwym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Staż pracy na stanowisku referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego a także wykonywanie obowiązków asystenta sędziego oraz kilkunastoletnia praca

w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu wskazują na wystarczające doświadczenie zawodowe kandydata w zakresie stosowania prawa. Jeśli uwzględni się ponadto podkreślane w opiniach o kandydacie cechy jego osobowości, skromność, kulturę osobistą, uczynność, koleżeńskość, sędzia opiniująca stwierdziła, że Pan Jarosław Grzegorz Harczuk jest osobą godną powołania do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

Pan Krzysztof Koźuch urodził się w 1980 r. w Lublinie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 16 kwietnia 2007 r. do 1 lutego 2012 r. pracował w charakterze starszego protokolanta sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Odbył aplikację radcowską, którą zakończył egzaminem radcowskim, złożonym 2 lipca 2011 r. z wynikiem pozytywnym. Z dniem 1 lutego 2012 r. rozpoczął pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 stycznia 2022 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale II tego Sądu. Od 20 marca 2012 r. do 20 listopada 2013 r. odbył w Naczelnym Sądzie Administracyjnym szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego, i zdał egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. Podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach i konferencjach naukowych. Jest autorem artykułu: „Zmiana charakteru prawnego skargi kasacyjnej, a postępowanie apelacyjne”. *Studia Iuridica Lublinensia*, Tom XIII, 2010 r.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Koźucha sporządziła Pani Ewa Ibrom – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, która stwierdziła, że kandydat spełnia określone w art. 6a § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych wymogi formalne do powołania na stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Z opinii sędziów współpracujących wynika, że Pan Krzysztof Koźuch posiada wiedzę prawniczą w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, wymaganą do powołania na stanowisko asesora sądu administracyjnego. Projekty uzasadnień wyroków w badanych sprawach zawierają wszystkie niezbędne elementy, tj. zwięzłe przedstawienie stanu sprawy, zarzutów podniesionych w skardze, stanowisk pozostałych stron, podstawę prawną rozstrzygnięcia oraz jej wyjaśnienie. Projekty te, tak pod względem merytorycznym, jak i redakcyjnym, reprezentują dobry poziom. Uzasadnienia w większości nie są zbyt obszerne. Napisane są prostym i zrozumiałym językiem. Argumentacja jest przejrzysta, spójna i logiczna. Wywody odnoszą

się do istotnych okoliczności faktycznych i prawnych występujących w sprawie, przekonująco wyjaśniają istniejące w sprawie kwestie sporne, a w konsekwencji przyczyny określonego rozstrzygnięcia. Sędzia opiniująca stwierdziła, że ponad dziesięcioletni staż pracy na stanowisku asystenta sędziego wskazuje również na zdobycie przez kandydata określonego doświadczenia w zakresie stosowania prawa.

Pani Karolina Orłowska urodziła się w 1979 r. w Lublinie. Od 1 czerwca 1998 r. do 31 lipca 2001 r. pracowała w „Juventur-Interur” s.c. w Lublinie na stanowisku referenta ds. turystyki i ubezpieczeń. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2003 r. do 30 czerwca 2004 r. odbywała staż w kancelarii adwokackiej w Lublinie. Od 15 maja do 4 sierpnia 2006 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, w lutym 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od 14 września 2006 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie: od 14 września 2006 r. do 4 sierpnia 2011 r. – na stanowisku asystenta sędziego, a od 5 sierpnia 2011 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale I tego Sądu. Od 16 września 2009 r. do 1 marca 2011 r. uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem, uzyskując ocenę ogólną dobrą plus. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach. W latach 2009–2012 prowadziła cykl wykładów z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procesowego dla kandydatów na aplikacje: radcowską i adwokacką w Centrum Szkoleń i Doradztwa Auxilium.

Ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Orłowskiej sporządziła Pani Joanna Cylc-Malec – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wskazała, że kandydatka spełnia wszystkie warunki formalne przewidziane w art. 6a § 1 pkt 1 w związku z art. 6 § 1 pkt 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych niezbędne do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego. Posiada stosowne wykształcenie i praktykę prawniczą, pełnię praw obywatelskich i cywilnych, przedłożyła zaświadczenia (w tym psychologiczne i lekarskie), których treść nie wskazuje na istnienie przeciwwskazań do pełnienia wskazanych obowiązków zawodowych na stanowisku asesora sądowego. W jej ocenie należy zatem pozytywnie zaopiniować Panią asystent. Spełnia bowiem wszelkie merytoryczne kryteria przydatności do pracy na stanowisku asesora sądowego. Posiada dużą wiedzę prawniczą i kilkunastoletnią

praktykę w zawodzie asystenta sędziego w sądzie administracyjnym. Przedstawione projekty uzasadnień oraz opinie współpracujących z kandydatką osób pozwalają na bardzo wysoką ocenę jakości jej pracy. Uwzględniając podkreślane w dołączonych do zgłoszenia opiniach cechy osobowości kandydatki, właściwą organizację pracy, samodzielność i umiejętność pracy w zespole można stwierdzić, że jest ona predysponowana do pracy na stanowisku asesora sądowego. Zatem w ocenie sędzi opiniującej Pani Karolina Orłowska jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

Pani Monika Klaudia Radoniewicz urodziła się w 1987 r. w Gorlicach. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie. Od 7 lutego do 6 września 2012 r. była zatrudniona na stanowisku technika w Komendzie Miejskiej w Lublinie. Następnie od 17 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2016 r. pracowała w Izbie Skarbowej w Lublinie na stanowiskach od starszego referenta do komisarza skarbowego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, w marcu 2016 r. zdała egzamin radcowski. Zawód radcy prawnego wykonuje od 1 listopada 2016 r. Jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w urzędach skarbowych, początkowo w Urzędzie Skarbowym w Łęcznej oraz w Urzędzie Skarbowym w Parczewie, a jej obecnym miejscem świadczenia pracy jest Lubelski Urząd Skarbowy w Lublinie. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Jest autorką/współautorką kilku publikacji. W dniu 16 listopada 2023 r. przeprowadziła szkolenie dla pracowników Lubelskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Lublinie – w zakresie pojęcia rzeczywistego właściciela, prowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej oraz należytej staranności w orzecznictwie sądów polskich, zagranicznych oraz TSUE.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Klaudii Radoniewicz sporządził Pan Jerzy Parchomiuk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, który stwierdził, że kandydatka spełnia wszystkie ustawowe wymogi do powołania na stanowisko asesora w sądzie administracyjnym. W szczególności kandydatka spełnia wymagania wieku, obywatelstwa, prawa cywilnych i obywatelskich, stanu zdrowia, wyższych studiów prawniczych w Polsce i uzyskania tytułu magistra. Biorąc pod uwagę, że brak jest informacji, aby kandydatka była karana za przestępstwo, nie wymierzono jej kar porządkowych lub dyscyplinarnych, nie toczą się wobec niej postępowania karne, dyscyplinarne lub wyjaśniające, w ocenie sędziego opiniującego, kandydatka spełnia ustawowy wymóg

nieskazitelności charakteru. Kandydatka spełnia również wymaganie dotyczące stażu zawodowego, wykonując od 1 listopada 2016 r. zawód radcy prawnego.

Uwzględniając oceną bazującą na analizie akt spraw i sporządzonych przez kandydatkę opinii prawnych, sędzia opiniujący stwierdził, że kandydatka bezspornie spełnia ustawowy wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Wykonywanie zawodu radcy prawnego w urzędach administracji skarbowej, udział w postępowaniu w sprawach zawisłych przed sądem administracyjnym w charakterze pełnomocnika organu oraz sporządzone opinie prawne świadczą o wysokim poziomie wiedzy i bogatym doświadczeniu w stosowaniu prawa, w szczególności w sferze prawa podatkowego. Biorąc pod uwagę wiedzę i doświadczenie zawodowe kandydatki, jak również jednoznacznie pozytywne opinie służbowe przełożonych oraz pozytywne opinie wizytatorów w zakresie wykonywania zawodu radcy prawnego, sędzia opiniujący stwierdził, że kandydatka posiada predyspozycje osobowościowe do pracy na stanowisku asesora sądowego w sądzie administracyjnym. Brak danych o jakichkolwiek naruszeniach obowiązków czy deontologii zawodowej dowodzą przestrzegania zasad etyki wykonywanego zawodu.

Pan Andrzej Przemysław Szewczyk urodził się w 1978 r. w Lublinie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2002 r. do 31 stycznia 2006 r. był zatrudniony na stanowisku aplikanta radcowskiego w kancelarii adwokackiej w Lublinie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w grudniu 2005 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 27 stycznia 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Z dniem 11 września 2005 r. został powołany na stanowisko pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie, a z dniem 1 lutego 2006 r. – na stanowisko etatowego członka tego Kolegium. Z dniem 1 grudnia 2006 r. został przeniesiony do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, gdzie orzeka w pełnym wymiarze czasu pracy. W 2015 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie wyceny nieruchomości w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie, z oceną bardzo dobrą. Brał udział w szkoleniach, zorganizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lublinie w ramach samodoskonalenia zawodowego. Jest autorem glosy do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia

24 maja 2012 r. sygn. II OSK 401/11 dotyczącego jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (głosę opublikowano w kwartalniku „Casus”). Jest również autorem artykułu zatytułowanego „Opłaty adiacenckie w praktyce organów administracyjnych”(publikacja w zbiorze okolicznościowym „Dwadzieścia lat odrodzonego samorządu terytorialnego w Polsce”).

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka sporządził Pan Jerzy Drwał – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wskazał, że obszar specjalizacji kandydata obejmuje przede wszystkim sprawy z zakresu szeroko rozumianej gospodarki gruntami (opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości wywołanej zmianą planu zagospodarowania przestrzennego, podziałami nieruchomości, rozgraniczania nieruchomości, wyłączenia z produkcji rolniczej gruntów ornych). Kandydat orzekał również w innych sprawach, w tym dotyczących świadczeń pielęgnacyjnych z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, czy administracyjnych kar pieniężnych. Rozstrzygał także w sprawach związanych ze stosowaniem proceduralnych przepisów k.p.a. dotyczących sprostowania aktu administracyjnego, czy stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej. Jak wynika z pisma Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 17 października 2024 r. Pan Andrzej Przemysław Szewczyk orzeka głównie w sprawach z zakresu gospodarki gruntami, opłat planistycznych, informacji publicznej, dróg publicznych, prawa wodnego, egzekucji administracyjnej, opieki społecznej i świadczeń rodzinnych. Powyższe wskazuje na szeroki zakres działalności orzeczniczej kandydata.

W rozstrzygnięciach kandydat prawidłowo stosował przepisy prawa materialnego oraz przepisy proceduralne. Orzeczenia przez niego sporządzone charakteryzują się dużą starannością w wyjaśnianiu przesłanek, jakimi kierowało się Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie przy podejmowaniu rozstrzygnięć. Uzasadnienia decyzji zawierają rzeczową argumentację, wyczerpująco odnoszą się do istotnych okoliczności faktycznych i prawnych sprawy. Jakość, sprawność i terminowość dokonywanych czynności nie budzi zastrzeżeń. Kandydat podaje w sposób jasny i zrozumiały motywy rozstrzygnięcia, nawiązuje też do poglądów prezentowanych w orzecznictwie sądowym. Analiza przebiegu postępowania w poszczególnych sprawach pozwala stwierdzić, że postępowania prowadzono rzetelnie i sprawnie. W licznych sprawach rozpoznanych przez kandydata stanowisko zaprezentowane w orzeczeniach Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie uzyskało akceptację w trakcie przeprowadzonej kontroli sądownoadministracyjnej. Pan Andrzej Przemysław

Szewczyk działając na podstawie stosownego pełnomocnictwa reprezentował Kolegium przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie i przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie. Był autorem szeregu skarg kasacyjnych.

Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka oraz przedstawione opinie oraz dokumenty uzasadniają – w ocenie sędziego opiniującego – stwierdzenie, że posiadane przez kandydata kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Pan Andrzej Przemysław Szewczyk spełnia wymogi prawne określone w art. 6a § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Kandydat przez co najmniej 6 lat pozostawał w instytucjach publicznych na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego. Był członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie (orzekał w tamtejszym Kolegium do dnia 30 listopada 2006 r.). Od dnia 1 grudnia 2006 r. do chwili obecnej jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Nadal tam pracuje i wykonuje powierzone mu obowiązki orzecznicze wykorzystując zdobyte już wieloletnie doświadczenie zawodowe.

Pan Tomasz Michał Woźny urodził się w 1979 r. w Oświęcimiu. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004–2005 pracował w dziale poradnictwa prawnego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Od 1 czerwca 2005 r. do 28 października 2006 r. był zatrudniony w Urzędzie Miasta Krakowa w Krakowie, na stanowisku podinspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 30 października 2006 r. do 31 sierpnia 2019 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 15 listopada 2011 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Od 1 września 2019 r. jest starszym asystentem sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Obowiązki pełni w Wydziale I. W 2011 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane przez Naczelną Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus. Jest autorem kilkunastu glos do wyroków sądów administracyjnych oraz Sądu Najwyższego i jednego artykułu z zakresu prawa karnego. Jest także autorem publikacji z zakresu historii. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach oraz konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Michała Woźnego sporządziła Pani Joanna Cylc-Malec – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, która stwierdziła, że jest on bardzo dobrym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Posiada dużą wiedzę prawniczą i wieloletnią praktykę na stanowisku asystenta sędziego w sądzie administracyjnym. Przedstawione projekty uzasadnień oraz opinie współpracujących z kandydatem osób pozwalają na bardzo wysoką ocenę jakości jego pracy. Uwzględniając podkreślane w dołączonych do zgłoszenia opiniach cechy osobowości kandydata, właściwą organizację pracy, samodzielność i umiejętność pracy w zespole stwierdziła, że jest on predysponowany do pracy na stanowisku asesora.

Na podstawie przedstawionych przez kandydata projektów uzasadnień, sędzia opiniująca wskazała, że obszar jego specjalizacji obejmuje bardzo różnorodne sprawy w zakresie prawa procesowego i materialnego. W projektach sporządzanych przez niego uzasadnień prawidłowo stosował przepisy prawa materialnego oraz przepisy prawa procesowego. Projekty te cechują się wszechstronną analizą stanu faktycznego oraz dogłębną oceną prawną, co stanowi potwierdzenie jego bardzo dobrego przygotowania zawodowego. Świadczy to o bardzo wysokim poziomie wiedzy kandydata. Pan Tomasz Michał Woźny w pełni opanował stronę techniczną warsztatu zawodowego sędziego, co doskonale wykorzystuje w praktyce. Kandydat posługuje się poprawną polszczyzną. Również staranność przygotowanych projektów uzasadnień i dbałość o szczegóły zasługują na pochwałę. Mając ponadto na uwadze przedstawione opinie sędziów stwierdziła, że Pan Tomasz Michał Woźny zasługuje na ocenę bardzo dobrą. Kandydat jest osobą pracowitą, obowiązkową i odpowiedzialną. Powierzone mu zadania wykonuje zawsze w terminie i profesjonalnie. Przestrzega zasad etyki wykonywanego zawodu. Jest bardzo zaangażowany w wykonywanie obowiązków służbowych.

W ocenie sędzi opiniującej kandydat wyróżnia się bardzo wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Kultura osobista i zachowanie wobec przełożonych oraz innych pracowników sądu nie budzą żadnych zastrzeżeń, jest osobą cieszącą się nieposzlakowaną opinią. Jeśli uwzględni się ponadto podkreślane w opiniach o kandydacie cechy jego osobowości, przestrzeganie wysokich standardów etyczno-moralnych i nieposzlakowaną opinię, można z całą pewnością stwierdzić, że Pan asystent jest osobą godną powołania do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Należy zatem pozytywnie zaopiniować kandydata

na to stanowisko. Pan Tomasz Michał Woźny spełnia wszelkie merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko asesora sądowego.

Pan Piotr Maksymilian Zarębski urodził się w 1978 r. w Lublinie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od maja do czerwca 2002 r. był zatrudniony w Urzędzie Statystycznym w Lublinie jako rachmistrz spisowy. Od marca do czerwca 2003 r. odbywał staż absolwencki w Urzędzie Miasta Lublin. Od czerwca 2003 r. do września 2008 r. pracował w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Lublinie jako specjalista, a od grudnia 2008 r. do lutego 2015 r. – w Starostwie Powiatowym w Lublinie jako inspektor. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, przystąpił w 2013 r. do egzaminu radcowskiego, z którego otrzymał wynik negatywny. W marcu 2014 r. ponownie przystąpił do egzaminu radcowskiego, z którego uzyskał wynik pozytywny. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 19 maja 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 sierpnia 2014 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego. W okresie od 4 maja 2015 r. do 31 grudnia 2021 r. wykonywał zawód radcy prawnego we własnej kancelarii – Kancelarii Radcy Prawnego Piotr Zarębski. Kandydat był także zatrudniony, na podstawie stosunku pracy, w następujących okresach: od 1 marca 2015 r. do 31 lipca 2023 r. na stanowisku radcy prawnego w Starostwie Powiatowym w Lublinie; od 2 września 2019 r. do 30 czerwca 2022 r. na stanowisku radcy prawnego w Zarządzie Dróg Powiatowych w Lublinie z siedzibą w Bełżycach; a od sierpnia 2023 r. do chwili obecnej na stanowisku – specjalisty do spraw prawnych w firmie POLAQUA spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozodawskiej. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Maksymiliana Zarębskiego sporządził Pan Grzegorz Grymuza – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, który stwierdził, że kandydat spełnia wszystkie ustawowe wymogi do powołania na stanowisko asesora w sądzie administracyjnym. W szczególności kandydat spełnia wymagania wieku, obywatelstwa, praw cywilnych i obywatelskich, stanu zdrowia, wyższych studiów prawniczych w Polsce i uzyskania tytułu magistra. Biorąc pod uwagę, że brak jest informacji, aby kandydat był karany za przestępstwo, nie wymierzono mu kar porządkowych lub dyscyplinarnych, nie toczą się wobec niego postępowania karne, dyscyplinarne lub wyjaśniające, w ocenie sędziego opiniującego, kandydat spełnia ustawowy wymóg nieskazitelności charakteru. Kandydat

spełnia również wymagania dotyczące stażu zawodowego. Uwzględniając ocenę bazującą na analizie akt spraw i sporządzonych przez kandydata opinii prawnych, sędzia opiniujący stwierdził, że kandydat spełnia ustawowy wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Wykonywanie zawodu radcy prawnego w urzędach administracji samorządowej, udział w postępowaniu w sprawach zawisłych przed sądem administracyjnym w charakterze pełnomocnika organu oraz sporządzone opinie świadczą o wysokim poziomie wiedzy i doświadczeniu w stosowaniu prawa, w tym prawa administracyjnego. Brak danych o jakichkolwiek naruszeniach obowiązków czy deontologii zawodowej dowodzą przestrzegania zasad etyki wykonywanego zawodu.

Pani Irena Żukowska urodziła się w 1984 r. w Chełmie. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II w Lublinie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2010–2012 pracowała na stanowiskach pomocniczych w kancelariach adwokackich. Od 1 grudnia 2013 r. do 28 lutego 2014 r. była zatrudniona w Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie (Oddział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, Delegatura Chełm) na stanowisku referenta. Od 1 maja 2014 r. do 28 lutego 2017 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w którym obowiązki wykonywała w IV Wydziale Karnym i VIII Wydziale Cywilnym. Po odbyciu aplikacji adwokackiej na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie, w marcu 2015 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 7 maja 2015 r. została wpisana na listę adwokatów tej Izby. Uchwałą z dnia 25 maja 2017 r. została skreślona z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie. Z dniem 1 marca 2017 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w VI Wydziale Cywilnym. Od 1 września 2017 r. jest delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w Departamencie Prawa Administracyjnego – początkowo zajmowała stanowisko głównego specjalisty, a od 1 października 2018 r. – stanowisko Naczelnika II Wydziału Zagadnień Rozpoznawczych w Departamencie Prawa Administracyjnego. Uchwałą z dnia 23 maja 2019 r. została wpisana na listę adwokatów niewykonyjących zawodu adwokata Izby Adwokackiej w Lublinie. Od 24 lutego 2021 r. do 23 kwietnia 2024 r. pełniła funkcję pozaetatowego członka

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Z dniem 8 kwietnia 2024 r. została odwołana z pełnienia obowiązków Naczelnika Wydziału Zagadnień Rozpoznawczych w Departamencie Prawa Administracyjnego i powierzono jej obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Prawa Administracyjnego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 lipca 2024 r. została odwołana z pełnienia obowiązków Zastępcy Dyrektora tego Departamentu i powierzono jej obowiązki Zastępcy Dyrektora Biura Obsługi Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w Ministerstwie Sprawiedliwości. Podnosi kwalifikacje uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych. W 2021 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu administracji publicznej w Wyższej Szkole Humanitas w Sosnowcu, z wynikiem bardzo dobrym. Kandydatka jest autorką artykułu dotyczącego historii adwokatury, opublikowanego w 2019 r. Od 2021 r. jest uczestniczką eksternistycznego trybu przygotowawczego rozprawy doktorskiej na kierunku prawo w Wyższej Szkole Humanitas w Sosnowcu.

Ocenę kwalifikacji Pani Ireny Żukowskiej sporządził Pan Jerzy Parchomiuk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, który stwierdził, że kandydatka spełnia wszystkie ustawowe wymogi do powołania na stanowisko asesora w sądzie administracyjnym. W szczególności kandydatka spełnia wymagania wieku, obywatelstwa, pełni praw cywilnych i obywatelskich, stanu zdrowia, wyższych studiów prawniczych w Polsce i uzyskania tytułu magistra. Biorąc pod uwagę informacje, że brak jest informacji, aby kandydatka była karana za przestępstwo, nie wymierzono jej kar porządkowych lub dyscyplinarnych, nie toczą się wobec niej postępowania karne, dyscyplinarne lub wyjaśniające, w ocenie sędziego opiniującego, kandydatka spełnia ustawowy wymóg nieskazitelności charakteru. Kandydatka spełnia również wymaganie dotyczące stażu zawodowego w postaci co najmniej sześcioletniego zatrudnienia w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Do stażu tego można zaliczyć zatrudnienie na stanowisku asystenta sędziego (od 1 maja 2014 r. do 28 lutego 2017 r.), a następnie referendarza sądowego (od 1 marca 2017 r.) w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód, obejmujące również czas delegowania do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości (okres od 1 września 2017 r.), a także okres pełnienia funkcji pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (od 24 lutego 2021 r. do 23 kwietnia 2024 r.).

Sędzia opiniujący stwierdził, że kandydatka spełnia ustawowy wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa

administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Charakter czynności wykonywanych w okresie delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości, jak również w czasie orzekania w Kolegium, jednoznacznie świadczy o wysokim poziomie wiedzy prawniczej, jak również o bogatym doświadczeniu kandydatki w zakresie stosowania prawa administracyjnego i podatkowego. Biorąc pod uwagę wiedzę i doświadczenie zawodowe kandydatki, jak również jednoznacznie pozytywne opinie służbowe przełożonych, sędzia opiniujący wskazał, że nie ma wątpliwości co do posiadania przez kandydatkę predyspozycji osobowościowych do pracy na stanowisku asesora sądowego w sądzie administracyjnym. Brak danych o jakichkolwiek naruszeniach obowiązków czy deontologii zawodowej dowodzą przestrzegania zasad etyki wykonywanego zawodu.

Krajowa Rada Sądownictwa oceniła, że wszyscy kandydaci spełniają formalne warunki powołania na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak w tym konkursie Pan Radosław Kot oraz Pan Paweł Marcin Sadowski spełniają je w stopniu uzasadniającym przedstawienie ich kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie

wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że uczestnicy postępowania posiadają bardzo dobre i dobre kwalifikacje do pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym oraz spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a. Kandydaci legitymują się różnorodnym doświadczeniem zawodowym i, mając to na uwadze, Rada kierowała się ich przydatnością do pełnienia obowiązków na stanowisku asesora sądowego. W tym celu porównała przebieg kariery zawodowej kandydatów, uzyskane przez nich oceny kwalifikacji, opinie służbowe i rekomendacje, a także dorobek naukowy oraz zaangażowanie w podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

Wybrani przez Radę kandydaci – Pan Radosław Kot i Pan Paweł Marcin Sadowski – wyróżniają się na tle pozostałych uczestników postępowania wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak również wieloletnim i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Zatem w najwyższym stopniu spełniają przesłanki powołania na stanowisko asesora sądowego.

Pan Radosław Kot posiada wieloletni staż pracy na stanowisku asystenta sędziego, a obecnie starszego asystenta sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Odbył aplikację radcowską i złożył egzamin zawodowy z wynikiem pozytywnym (uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego ma zawieszony). Ponadto ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa gospodarczego i handlowego, podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach zawodowych i konferencjach. Zdobył wieloletnie doświadczenie zawodowe wykonując obowiązki na stanowisku asystenta sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, co zostało odnotowane w pozytywnej ocenie jego kwalifikacji, w której bardzo dobrze oceniono jakość jego pracy. Kandydat posiada dużą wiedzę prawniczą i wieloletnią praktykę w zawodzie asystenta sędziego w sądzie administracyjnym, a zatem spełnia wszelkie merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko asesora sądowego.

Natomiast Pan Paweł Marcin Sadowski posiada ponad 20-letnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa administracyjnego, zdobyte podczas orzekania

– początkowo jako pozaetatowy (od 2005 r. do 2006 r.), a obecnie (od 2006 r.) – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Ponadto legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych, jest adiunktem w Katedrze Prawa Konstytucyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, jak również autorem publikacji naukowych, w tym monografii, licznych artykułów naukowych i współautorem podręczników akademickich. Prowadzi zajęcia dydaktyczne m.in. z zakresu: prawa konstytucyjnego oraz prawa europejskiego, postępowania administracyjnego, ochrony praw i wolności obywatelskich, a także działalność naukową i badawczą. Prowadził również zajęcia w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie oraz liczne szkolenia m.in. dla pracowników urzędów gmin i starostw Województwa Lubelskiego. Zdobył wieloletnie doświadczenie zawodowe podczas orzekania w szerokim zakresie spraw administracyjnych w samorządowym kolegium odwoławczym, które z powodzeniem łączy z pracą naukowo-dydaktyczną, co daje gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków na stanowisku asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Doświadczenie zawodowe kontrkandydatów rekomendowanych przez zespół – jakkolwiek doniosłe – nie pozwala ocenić ich wyżej niż wybranych w tym postępowaniu Pana Radosława Kota i Pan Pawła Marcina Sadowskiego. Pan Tomasz Michał Woźny jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie na stanowisku starszego asystenta sędziego. Posiada stosowną wiedzę w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, niezbędne wykształcenie i przygotowanie praktyczne do pełnienia obowiązków asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Pan Piotr Maciej Bałaban posiada ponad 20-letnią praktykę zawodową jako radca prawny, jak również 9-letni okres orzekania w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Lublinie (jako członek pozaetatowy). Natomiast Pan Jarosław Grzegorz Harczuk – posiada ponad 20-letni staż pracy na stanowisku referendarza sądowego, a od 2014 r. – starszego referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, a od 2011 r. dodatkowo wykonuje również czynności asystenta sędziego. Ponadto legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych, jest autorem publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego oraz pracownikiem naukowym w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu.

Kontrkandydaci ci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, jednak w ocenie Rady – w tym postępowaniu konkursowym – to Pan Radosław Kot i Pan Paweł Marcin Sadowski

są osobami, których predyspozycje oraz doświadczenie zawodowe są najbardziej odpowiednie do objęcia samodzielnego urzędu na stanowisku asesora sądowego.

Pozostali uczestnicy postępowania posiadają wiedzę z dziedziny prawa administracyjnego. Zdobyli doświadczenie zawodowe w pracy na różnych stanowiskach – asystenta, starszego asystenta sędziego, referendarza sądowego sądu rejonowego oraz radcy prawnego. Jednak pomimo posiadanych kwalifikacji zawodowych, w procedurze nominacyjnej na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, nie uzyskali tak dużego poparcia Rady, jak Pan Radosław Kot i Pan Paweł Marcin Sadowski. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci ci nie legitymują się doświadczeniem zawodowym wskazującym na posiadanie wyróżniającej wiedzy z dziedziny administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej w takim stopniu, jak wybrani kandydaci. Za powyższym nie może przemawiać ani wieloletnie zatrudnienie na stanowisku asystenta sędziego sądu administracyjnego, referendarza w sądzie rejonowym lub referendarza w wojewódzkim sądzie administracyjnym, czy też wykonywanie zawodu radcy prawnego. Sam fakt pracy na powyższych stanowiskach, nawet ocenionej bardzo dobrze nie prowadzi do swoistego automatyzmu w uznaniu spełniania przez kandydatów w najwyższym stopniu przesłanki, o której mowa w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają zatem – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru, wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS, oraz nie legitymują się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej niż Pan Radosław Kot i Pan Paweł Marcin Sadowski. Powyższe nie przekreśla jednak możliwości udziału tych uczestników postępowania w przyszłych postępowaniach nominacyjnych, obejmujących stanowiska w sądownictwie administracyjnym, jako dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

W ocenie Rady, dotychczasowa wieloletnia praca zawodowa Pana Radosława Kota i Pana Pawła Marcina Sadowskiego, bogate doświadczenie zawodowe i wszechstronna wiedza prawnicza dają gwarancję wykonywania przez nich obowiązków asesorskich na najwyższym poziomie merytorycznym.

Powyższe okoliczności zdecydowały o uznaniu Pana Radosława Kota i Pana Pawła Marcina Sadowskiego za kandydatów spełniających w niniejszej procedurze konkursowej

kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w dniu 10 stycznia 2025 r. zaopiniowało kandydatów, oddając na: Pana Piotra Macieja Bałabana 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, Panią Monikę Bartmińską 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Jarosława Grzegorza Harczuka 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, Pana Radosława Kota 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Krzysztofa Kozucha 1 głos „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Karolinę Orłowską 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Monikę Klaudię Radoniewicz 0 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Pawła Marcina Sadowskiego 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka 1 głos „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Tomasza Michała Woźnego 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Piotra Maksymiliana Zarębskiego 0 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” i Panią Irenę Żukowską 0 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Jak wynika z powyższego wybrani kandydaci Pan Radosław Kot i Pan Paweł Marcin Sadowski nie otrzymali najwyższego poziomu poparcia tego gremium. Jednak uzyskanie przez tych kandydatów wysokiej oceny kwalifikacji oraz posiadanie wieloletniego doświadczenia zawodowego w stosowaniu prawa administracyjnego, z powodzeniem łączonego również – w przypadku Pana Pawła Marcina Sadowskiego – z pracą naukowo-dydaktyczną i orzekaniem w Samorządowym Kolegium Odwoławczym, uczyniło ich kandydatury wypełniającymi w najwyższym stopniu kryteria z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS spośród wszystkich uczestników niniejszego postępowania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Radosław Kot i Pan Paweł Marcin Sadowski posiadają wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, w tym w stosowaniu prawa administracyjnego, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej i dają rękojmię należytego

wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Radosława Kota i Pana Pawła Marcina Sadowskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z wysokiej oceny kwalifikacji – potwierdzających rzetelne przygotowanie obojga kandydatów predestynujące do pełnienia przez nich urzędu asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, ukończenie aplikacji radcowskiej i zdanie z wynikiem pozytywnym egzaminu radcowskiego (Pan Radosław Kot), jak również posiadanie stopnia doktora nauk prawnych, praca naukowo-dydaktyczna i wieloletnie orzekanie w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Lublinie (Pan Paweł Marcin Sadowski).

Wybrani kandydaci wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 5 lutego 2026 r. oddano na:

- Pana Piotra Macieja Bałabana 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Bartmińską 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Grzegorza Harczuka 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Kota 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Krzysztofa Kozucha 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Karolinę Orłowską 6 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Klaudię Radoniewicz 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Marcina Sadowskiego 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Michała Woźnego 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Maksymiliana Zarębskiego 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Irenę Żukowską 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).