

UCHWAŁA NR 72/2024
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 1 lutego 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 407**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Renaty Anety Majszczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Tomasza Borowieckiego, Pana Witolda Lewczuka i Pana Marcina Natoniewskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 407, zgłosili się:

- Pan Piotr Tomasz Borowiecki – adwokat Izby Adwokackiej w Warszawie;
- Pan Witold Lewczuk – adwokat Izby Adwokackiej w Warszawie;
- Pani Renata Aneta Majszczyk – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie;
- Pani Ewelina Orzechowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Grójcu;
- Pan Marcin Natoniewski – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Ewelinę Orzechowską, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 604/2023 z dnia 5 lipca 2023 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm. – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2024 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury oraz, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli, zawiadomieni o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata i radcy prawnego, przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania na: Pana Piotra Tomasza Borowieckiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Witolda Lewczuka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Renatę Anetę Majszczyk oddano 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, a na Pana Marcina Natoniewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Renaty Anety Majszczyk na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że rekomendowana kandydatka posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze w różnych wydziałach na stanowisku referendarza

a obecnie starszego referendarza sądowego, pozytywną ocenę kwalifikacji, jak również uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm. – dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 1139 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Renaty Anety Majszczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Renata Aneta Majszczyk urodziła się w 1972 r. w Lubaniu Śląskim. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lipca 1996 r. do 30 czerwca 1999 r. pracowała w Zakładzie Szkolenia i Doskonalenia BHP w Lubaniu jako prawnik. Od 1 stycznia 1997 r. do 30 czerwca 1998 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Lubaniu na stanowisku kuratora społecznego dla nieletnich. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w lutym 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Od 1 lipca 1999 r. do 2 czerwca 2000 r. pracowała w Starostwie Powiatowym w Lubaniu jako podinspektor, a od 5 lipca 2000 r. do 30 września 2004 r. – jako Powiatowy Rzecznik Konsumentów. Z dniem 1 października 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. Orzekała na delegacji w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Warszawie – w Górze Kalwarii. Z dniem 29 kwietnia 2005 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, nadal orzekała w Ośrodku Migracyjnym tego Sądu. Od 1 kwietnia 2011 r. orzeka w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, początkowo do 30 czerwca 2012 r. w I i II Wydziale

Cywilnym, a od 1 lipca 2012 r. do chwili obecnej – w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Z dniem 24 listopada 2014 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w tym Sądzie. Od 1 sierpnia 2020 r. do 30 listopada 2023 r. była delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w Departamencie Prawa Europejskiego, a następnie w Departamencie Zawodów Prawniczych, w którym pełniła funkcję głównego specjalisty. W 2016 r. ukończyła studia podyplomowe w Collegium Civitas z zakresu stosunków międzynarodowych i dyplomacji z wynikiem celującym.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, Przewodniczącą XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego tego Sądu oraz Dyrektora Departamentu Prawa Europejskiego Ministerstwa Sprawiedliwości.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Renaty Anety Majszczyk sporządziła Pani Monika Skalska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która wskazała m.in., że kandydatka wykonuje powierzone obowiązki zawodowe sumiennie, skrupulatnie a także z dużym zaangażowaniem. Jest osobą opanowaną, spokojną, koleżeńską, o dużej kulturze osobistej. Pani referendarz jest dobrze przygotowana do pracy, posiada bardzo dobrą znajomość przepisów procedury cywilnej, jak i prawa materialnego – w tym kodeksu spółek handlowych i kodeksu cywilnego, jak też ogromnej liczby ustaw regulujących różne aspekty prawa niezbędnego do działania podmiotów gospodarczych. Różnorodność przepisów, które stosuje w pracy w wydziale rejestrowym, wszechstronność podejmowanych czynności, jak i sposób prowadzenia postępowania oraz poziom merytoryczny wydawanych orzeczeń świadczą o posiadanej przez kandydatkę bardzo rozległej i rzetelnej wiedzy z szeroko rozumianego prawa prywatnego. Zatem w konkluzji sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Renata Aneta Majszczyk spełnia wymogi ustawowe do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego i pozytywnie oceniła jej kandydaturę.

Pan Piotr Tomasz Borowiecki urodził się w 1988 r. w Radomiu. W 2012 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 3 grudnia 2012 r. do 19 stycznia 2015 r. odbywał praktyki a następnie staż w Kancelarii Adwokackiej adw. Pawła Długosza w Radomiu jako prawnik/aplikant adwokacki. Od 18 lutego do 30 kwietnia 2015 r. był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej adw. Beaty Rybickiej w Warszawie jako aplikant adwokacki. Następnie od 4 maja do 31 grudnia 2015 r. pracował w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich na stanowisku koordynatora prawnego. Po odbyciu

aplikacji adwokackiej, w marcu 2016 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 11 maja 2016 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od 1 października do 1 grudnia 2016 r. pracował w Kancelarii Adwokackiej adw. Jacka Sosnowskiego w Warszawie jako prawnik. Od 23 stycznia 2017 r. jest zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej Kozłowski&Halkiewicz w Warszawie na stanowisku prawnika/adwokata. Od 23 lutego 2017 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Warszawie oraz w filii kancelarii w Radomiu. Ponadto od 2 stycznia do 31 grudnia 2023 r. pracował w Punkcie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej w Warszawie jako adwokat.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pana Piotra Tomasza Borowieckiego sporządziła Pani Ewa Pawłowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która wskazała, że przedstawiony do opinii materiał oraz sprawy nie dają podstaw do uznania, że kandydat ma duże doświadczenie w pracy adwokata i pracy sądowej. Jednakże podkreśliła, że dokumenty sporządzane bezpośrednio przez opiniowanego zawarte w analizowanych aktach, co do zasady są rzetelne i precyzyjne, wskazują na odpowiednie umiejętności stosowania prawa. Kandydat podejmował terminowo czynności we wszystkich skontrolowanych sprawach. Pisma wszczynające postępowania oraz składane w toku sprawy były sporządzane rzetelnie i prawidłowo, chociaż część z nich zawierała uchybienia. Podniesiono również, że tylko w nielicznych pismach procesowych kandydat przytaczał szersze uzasadnienie merytoryczne lub orzecznictwo adekwatne do sprawy.

Pan adwokat prezentuje wysoki poziom kultury osobistej, jest opanowany, precyzyjny i zwięzły w wypowiedziach. Przedstawione rekomendacje wskazują na jego bardzo dobre przygotowanie do pełnienia urzędu sędziego. Jednakże biorąc pod uwagę długość wykonywania przez kandydata zawodu adwokata (od lutego 2017 roku), w świetle ilości materiału wskazanego do badania, nie potwierdzają się – w ocenie sędzi opiniującej – w tak szerokim zakresie jego bardzo wysokie kompetencje do pełnienia urzędu sędziego, szczególnie w zakresie sądowego i procesowego doświadczenia zawodowego. Zatem w konkluzji, na podstawie oceny merytorycznej i metodyki pracy kandydata, oceniła jego kandydaturę pozytywnie z zastrzeżeniami.

Pan Witold Stanisław Lewczuk urodził się w 1972 r. w Świdniku. Od 1 czerwca 1994 r. do 4 stycznia 1999 r. pracował w Urzędzie Przewozu Poczty w Lublinie na stanowisku kolejno: kierowcy, kasjera, doręczyciela. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra.

Od 1 lutego do 31 lipca 2002 r. był zatrudniony w Urzędzie Skarbowym w Żyrardowie, a następnie od 1 sierpnia do 31 grudnia 2002 r. w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Wawer – jako oskarżyciel skarbowy. Od 31 grudnia 2002 r. do 5 kwietnia 2003 r. pracował w Ministerstwie Finansów jako specjalista departamentu informacji finansowej. Od 3 września 2003 r. do 1 października 2004 r. był zatrudniony w Urzędzie Regulacji Telekomunikacji i Poczty na stanowisku specjalisty departamentu rynku telekomunikacyjnego. Po odbyciu etatowej aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga, w październiku 2005 r. złożył egzamin prokuratorski z wynikiem dobrym. Od 2 stycznia do 31 marca 2006 r. pracował w Głównym Urzędzie Statystycznym na stanowisku specjalisty departamentu zamówień publicznych. Następnie z dniem 1 kwietnia 2006 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej w Otwocku. Na skutek zrzeczenia się stanowiska asesora tej Prokuratury, z dniem 1 lipca 2008 r. wygaszono mu stosunek służbowy. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie w dniu 13 sierpnia 2008 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie. Zawód adwokata wykonuje od 5 stycznia 2009 r. w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Józefowie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 17 czerwca 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. W dniu 23 grudnia 2013 r. uzyskał licencję doradcy restrukturyzacyjnego.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pana Witolda Stanisława Lewczuka w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Wiesława Śmich – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat posiada doskonałe kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego. Zdobyte przez niego doświadczenie w wykonywanym przez ponad 21 lat zawodzie adwokata, w jej ocenie daje gwarancję rzetelnego wykonywania zawodu sędziego. Zatem w konkluzji oceniła kandydata pozytywnie.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pana Witolda Stanisława Lewczuka w zakresie spraw karnych sporządził Pan Łukasz Kluska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że kandydat posiada stosowną wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, a także umiejętność prawidłowego stosowania tej wiedzy w praktyce. Doświadczenie zawodowe po obu stronach procesu karnego (w charakterze obrońcy lub pełnomocnika oskarżyciela prywatnego-subsydiarnego), zaangażowanie, rzetelność i postawa etyczna prezentowana przy wykonywaniu funkcji procesowych, jednoznacznie wskazują na posiadanie przez kandydata odpowiednich kwalifikacji do objęcia urzędu sędziego. Zatem w posumowaniu ocenił kandydata pozytywnie.

Pan Marcin Natoniewski urodził się w 1980 r. w Kraśniku. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 17 czerwca 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Izby w Rzeszowie. Od 1 maja 2014 r. do 30 czerwca 2018 r. wykonywał zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Sandomierzu. Od 1 lipca 2018 r. figuruje jako adwokat niewykonyjący zawodu. Od 18 czerwca 2016 r. do 30 czerwca 2018 r. wykonywał obowiązki sędziego Sądu Dyscyplinarnego przy Izbie Adwokackiej w Rzeszowie. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 12 stycznia 2019 r. został wpisany na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Od 5 lutego 2020 r. pracuje w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach na stanowisku radcy prawnego. Kandydat podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych. W 2018 r. ukończył studia podyplomowe na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim w zakresie mediacji sądowej i pozasądowej z wynikiem bardzo dobrym, a w 2022 r. na Uniwersytecie Warszawskim w zakresie prawa spółek, z wynikiem dobrym.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pana Marcina Natoniewskiego w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Andrzej Lipiński – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że kandydat spełnia w pełni wymagania ustawowe do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, jak również posiada kwalifikacje do wykonywania tego zawodu. Kandydat – zdaniem opiniującego – posiada wiedzę prawniczą i rzetelność w wykonywaniu obowiązków, które pozwolą mu wykorzystać ją w pracy na tym stanowisku. Jedynym zastrzeżeniem, choć niezawinionym przez opiniowanego, jest stosunkowo mało skomplikowany materiał procesowy spraw poddanych analizie, w których nie były rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne. Powyższe prowadzi do konkluzji, że Pan radca prawny jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego, a zatem jego ocena jest pozytywna.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pana Marcina Natoniewskiego w zakresie spraw karnych sporządził Pan Sebastian Ładoś – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który wskazał, m.in. na należyte zaangażowanie kandydata i terminowe wykonywanie obowiązków procesowych. W żadnym wypadku nie stwierdzono przypadków uchybienia tym obowiązkom bądź naruszenia zasad etyki zawodowej. Opiniowany prezentuje wyważone stanowiska procesowe, które zazwyczaj poparte są logiczną i rzeczową argumentacją. Treść sformułowanych pism procesowych i przebieg postępowania z jego udziałem wskazują, że posiada podstawową wiedzę z zakresu prawa materialnego, procesowego oraz umiejętności

związane z przeprowadzeniem dowodów i oceną zgromadzonego materiału dowodowego. Przedstawione akta nie pozwalają jednak na szerszą ocenę kwalifikacji kandydata w tym zakresie, ponieważ dotyczyły stosunkowo prostych spraw – tak pod względem faktycznym, jak i prawnym. Nie są to sprawy, jakich kandydat mógłby się spodziewać na stanowisku sędziego, zwłaszcza w okręgu apelacji warszawskiej. Przedstawione akta w ogóle nie pozwalają na ocenę aktywności obrońcy i przyjętej linii obrony w postępowaniu przygotowawczym, co zazwyczaj ma kluczowe znaczenie na dalszych etapach procesu. Kandydat nie przedstawiał spraw, w których jego aktywność w toku śledztwa lub dochodzenia dotyczyłaby gromadzenia materiału dowodowego bądź składania wniosków i dokonywania innych czynności procesowych mających istotny wpływ na tok procesu. Z reguły jego aktywność – i to w ograniczonym zakresie – dotyczyła dopiero fazy postępowania jurysdykcyjnego. W niektórych przypadkach przyjęta linia obrony budziła poważne wątpliwości. Zatem reasumując sędzia opiniujący ocenił kandydata pozytywnie z zastrzeżeniami.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszyscy kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże w niniejszej procedurze konkursowej to Pani Renata Aneta Majszczyk spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie kwalifikacji dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji

i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby biorące udział w niniejszej procedurze konkursowej posiadają bardzo dobre i dobre kwalifikacje do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jak również zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte m.in. podczas pracy referendarza sądowego oraz wykonywania samodzielnych zawodów prawniczych – adwokata i radcy prawnego.

Pani Renata Aneta Majszczyk, rekomendowana przez zespół, posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe w strukturach wymiaru sprawiedliwości, zdobyte podczas pracy referendarza (od października 2004 r.), a obecnie starszego referendarza sądowego (od listopada 2014 r.), jak również pełnienia funkcji głównego specjalisty w Ministerstwie Sprawiedliwości. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Renaty Anety Majszczyk znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie pracy, w której wskazano na jej bardzo szeroką i rzetelną wiedzę, wszechstronność podejmowanych czynności oraz wysoki poziom merytoryczny wydawanych orzeczeń. Zatem kandydatka spełnia wszelkie wymagania stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pozostali kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uzyskali pozytywne albo pozytywne z zastrzeżeniami oceny kwalifikacji, ale – zdaniem Rady – nie spełniają kryteriów wyboru (ocenianych łącznie) w stopniu wyższym niż Pani Renata Aneta Majszczyk.

Rada dokonuje wyboru jako organ kolegialny i w tym wypadku oceniła najwyżej ogólne przygotowanie merytoryczne Pani Renaty Anety Majszczyk uznając, że w niniejszym postępowaniu nominacyjnym dotychczasowy przebieg jej ścieżki zawodowej oraz 20-letni staż pracy na stanowisku referendarza sądowego w różnych wydziałach przemawia za jej wyborem. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna i praktyczna, jaką posiada wybrana kandydatka, w połączeniu z doświadczeniem, zdobytym podczas pracy w wymiarze sprawiedliwości, dają gwarancję należytego pełnienia przez nią obowiązków sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Rady, powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Renaty Anety Majszczyk za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru

w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które na posiedzeniu 7 września 2023 r. zaopiniowało kandydatów na stanowisko objęte tym konkursem, oddając na: Pana Piotra Tomasza Borowieckiego – 4 głosy „za” (10 pkt), 2 głosy „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Pana Witolda Lewczuka – 5 głosów „za” (14 pkt), 1 głos „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Panią Renatę Anetę Majszczyk – 10 głosów „za” (44 pkt), przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a na Pana Marcina Natoniewskiego – 5 głosów „za” (16 pkt), 1 głos „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Zatem wybrana kandydatka uzyskała pełne poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Renata Aneta Majszczyk posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe, a także stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Renaty Anety Majszczyk zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte m.in. w pracy na stanowisku referendarza i starszego referendarza sądowego, wnioski płynące z pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, jak również umiejętności predysponujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, a także pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 1 lutego 2024 r. oddano na:

- Pana Piotra Tomasza Borowieckiego 1 głos „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Witolda Lewczuka 3 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Renatę Anetę Majarczyk 14 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marcina Natoniewskiego 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.).