

UCHWAŁA NR 325/2024
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 maja 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 842**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Elżbiety Lilii Zimnickiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Emilii Krejzy-Srockiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 842 zgłosiły się:

- Pani Emilia Krejza-Srocka – adwokat Izby Adwokackiej w Białymstoku;
- Pani Elżbieta Lilia Zimnicka – sędzia Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm. – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 13 maja 2024 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomiony o jego terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Panią Emilię Krejzę-Srocką 0 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Elżbietę Lilię Zimnicką 2 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Pani Elżbiety Lilii Zimnickiej.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pani Elżbiety Lilii Zimnickiej przemawiały (ocenione łącznie): odpowiednie doświadczenie zawodowe, pozytywna opinia służbowa, ukończone studia podyplomowe. Zespół zaznaczył, że w jego ocenie, kandydatka nie zasługuje na negatywną ocenę kwalifikacyjną.

Ustaliwszy, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Elżbiety Lilii Zimnickiej

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Elżbieta Lilia Zimnicka urodziła się w 1980 r. w Kolnie. W 2003 r. na Uniwersytecie w Białymstoku ukończyła wyższe studia na Wydziale Historyczno-Socjologicznym z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra, a w 2004 r. wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, również uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2007–2013 była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Obowiązki wykonywała w wydziałach cywilnych, karnych i rodzinnych. W latach 2013–2014 pracowała na stanowisku asystenta sędziego w wydziale cywilnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 kwietnia 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie. Orzekała w wydziale cywilnym. Z dniem 1 marca 2018 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach.

W 2011 r. ukończyła w Wyższej Szkole Psychologii Społecznej studia podyplomowe w zakresie psychologii w praktyce wymiaru sprawiedliwości z wynikiem bardzo dobrym.

Otrzymała pozytywną opinię służbową Prezesa Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej.

Ocenę kwalifikacji Pani Elżbiety Lilii Zimnickiej sporządził Pan Mirosław Trzaska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Białymstoku. Stwierdzono w niej m.in., że analiza danych statystycznych pracy Pani Elżbiety Lilii Zimnickiej w okresie ostatnich 2 lat i 6 miesięcy pozwala stwierdzić, iż obciążenie opiniowanej było dość duże. Wpływ spraw do jej referatu i liczba spraw załatwionych przez opiniowaną w latach 2021–2023 były wyższe aniżeli średnio w kraju na sędziego w sprawach cywilnych. Sprawność postępowania w większości analizowanych spraw była należyta. W analizowanych sprawach opiniowana przestrzegała uprawnień procesowych stron i uczestników postępowania. Prawidłowo redagowała orzeczenia. Uzasadnienia orzeczeń sporządzała w sposób zwięzły i spełniały

one wymogi ustawowe. Uchybienia proceduralne w analizowanych sprawach nie miały zazwyczaj rażącego charakteru (za wyjątkiem spraw dotkniętych nieważnością postępowania). Ujemnym elementem w pracy opiniowanej jest, zdaniem wizytatora, słaba stabilność jej orzeczeń. Stabilność ta jest gorsza od średniej krajowej, co wyraża się mniejszym odsetkiem oddalonych apelacji od orzeczeń opiniowanej aniżeli porównawczo w skali kraju. Także analiza przyczyn zmian orzeczeń opiniowanej lub ich uchyleń przez sąd okręgowy w 23 sprawach wskazuje, iż w prawie wszystkich sprawach przyczyną uwzględnienia apelacji były istotne uchybienia proceduralne lub błędne zastosowanie prawa materialnego przez opiniowaną. W podsumowaniu powyższych ustaleń wizytator stwierdził, że Pani sędzia Elżbieta Lilia Zimnicka jest osobą pracowitą i należycie organizuje swoją działalność orzeczniczą w sprawach cywilnych. Posiada też cechy osobowościowe niezbędne w zawodzie sędziowskim. Pozwala to na pozytywne rokowania co do jej dalszego rozwoju zawodowego. Jednak osiągnięty przez opiniowaną obecny poziom warsztatu sędziowskiego jest jeszcze niewystarczający do pełnienia funkcji sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Wizytator przyznał kandydatce ocenę negatywną.

Kandydatka złożyła uwagi do oceny, z którymi Rada się zapoznała.

Pani Emilia Krejza-Srocka urodziła się w 1983 r. w Białymstoku. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2007 r. do 30 września 2011 r. pracowała na stanowisku aplikanta radcowskiego w kancelarii radców prawnych w Białymstoku. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w czerwcu 2011 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 8 sierpnia 2011 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 października 2011 r. do 29 lutego 2012 r. wykonywała zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii w Białymstoku. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z dnia 20 grudnia 2011 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Białymstoku. Od 1 marca 2012 r. do 28 lutego 2015 r. i ponownie od 1 kwietnia 2019 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii w Białymstoku. Od 1 marca 2015 r. do 31 marca 2019 r. wykonywała zawód adwokata w kancelarii adwokatów i radców prawnych w Białymstoku. W 2021 r. została wybrana przez Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Białymstoku na członka Sądu Dyscyplinarnego tej Izby. Ponadto, w 2021 r. została powołana na Zastępcę Przewodniczącej Komisji do spraw kontaktów z mediami i promocji oraz na członka Komisji do spraw kultury i integracji środowiskowej.

Brała udział w szkoleniach zawodowych, konferencjach, warsztatach. Prowadziła szkolenia z zakresu prawa pracy w spółkach prawa handlowego oraz u różnych przedsiębiorców, a także szkolenie z prawa spółdzielczego w jednostce samorządu terytorialnego. W 2007 r. ukończyła kurs w zakresie podstaw księgowości. W 2008 r. ukończyła w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie studia podyplomowe w zakresie podatków z oceną dobrą. W 2019 r. uzyskała tytuł mediatora po odbyciu szkolenia przeprowadzonego przez Centrum Mediacyjne przy Naczelnej Radzie Adwokackiej.

Otrzymała pozytywną opinię Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku i Prezesa Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Białymstoku. Przedstawiła szereg rekomendacji od podmiotów, z którymi współpracowała.

Ocenę kwalifikacji Pani Emilii Krejzy-Srockiej w zakresie spraw cywilnych, rodzinnych i nieletnich, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz gospodarczych sporządził Pan Mirosław Trzaska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Białymstoku, który stwierdził, że podtrzymuje oceny sporządzone w innych postępowaniach nominacyjnych w listopadzie 2022 r. i czerwcu 2023 r. W ocenie opiniującego, poziom merytoryczny pozwów, apelacji i innych pism procesowych składanych przez kandydatkę był dość wysoki. Zawierały one osnowę żądań i ich podstawę faktyczną oraz właściwy wywód prawny. Wnioski dowodowe były należycie sprecyzowane co do istotnych w sprawie konkretnych faktów i nie zachodziła potrzeba usuwania ich wad formalnych. Wywody prawne zawarte w pismach procesowych sporządzonych przez opiniowaną były jasno przedstawione z odniesieniem się do poglądów Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i poglądów doktryny prawa cywilnego. W przeważającej części analizowanych spraw sądy podzielały stanowisko kandydatki i zapadały orzeczenia korzystne dla jej mocodawców. Świadczy to o dobrej znajomości szeroko rozumianego prawa cywilnego. Wyjątek w tym względzie wystąpił w sprawie, w której toku opiniowana prezentowała błędny pogląd prawny co do przesłanek żądania odwołującego się od decyzji emerytalnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (tj. co do spełnienia warunku rozwiązania stosunku pracy koniecznego do uzyskania emerytury pomostowej w myśl art. 49 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w postaci zmiany pracodawcy przez skarżącego) oraz w jednej sprawie, w której zaprezentowała błędny pogląd co do przesłanki jurysdykcji krajowej w sprawach spadkowych. W konkluzji opiniujący wyraził pogląd, że mając na uwadze powyższe oraz w świetle bardzo pozytywnej oceny kwalifikacji zawodowych Pani Emilii Krejzy-Srockiej w opiniach i rekomendacjach – należy stwierdzić, że spełnia ona wymogi do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Emilii Krejzy-Srockiej w zakresie spraw karnych sporządził Pan Dariusz Gąsowski – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Białymstoku. Opiniujący stwierdził, że podtrzymuje oceny sporządzone w innych postępowaniach nominacyjnych w listopadzie 2022 r. i maju 2023 r. Zdaniem wizytatora, przeprowadzona analiza akt dokumentujących aktywność zawodową kandydatki jako obrońcy i pełnomocnika strony w procesie karnym pozwala na – zasadniczo – pozytywną ocenę jej kwalifikacji zawodowych. Spostrzeżenie to w głównej mierze zostało oparte na stwierdzeniu wyraźnego odsetka skuteczności prowadzonych obron, przejawiającej się, czy to całkowitym, czy częściowym, uniewinnieniem podsądnego, względnie doprowadzeniem do złagodzenia stosowanych wobec takiej osoby sankcji karnych. Odnotowania, zdaniem opiniującego, wymaga, że występowała nie tylko w sprawach nietrudnych (te należą o większości), ale prowadziła obronę w (przynajmniej trzech) złożonych i obiektywnie skomplikowanych, tak dowodowo, jak i prawnie procesach. Na kanwie zbadanych spraw, sędzia wizytator nie dostrzegł wypadków opieszałości, czy braku koniecznej w danej sytuacji procesowej aktywności. Nie odnalazł również informacji wskazujących na zastrzeżenia do kultury urzędowania. Sędzia wizytator nie znalazł też powodów do formułowania uwag, co do jakości oraz staranności sygnowanych przez Panią adwokat pism procesowych. Zażalenia, apelacje i kasacje oceniono jako czytelne i jednoznaczne w zakresie żądań bądź postulatów. Nie stwierdzono też żadnego przypadku uchybienia terminom, także sytuacji wystąpienia z wnioskiem czy skargą wadliwą od strony formalnoprawnej i wymagającą interwencji organu procesowego. Opiniujący odnotował jednak, że wnoszone przez opiniowaną środki odwoławcze w istotnej części charakteryzuje pewnego rodzaju automatyzm przejawiający się w braku reakcji na zmianę regulacji procesowych, a także całkowicie niepotrzebne mnożenie bądź dublowanie argumentów pod szyldem kolejnych zarzutów odwoławczych. Kandydatka nie przywiązuje też odpowiedniej wagi do formułowania w sposób właściwy żądania co do kierunku spodziewanego, czy postulowanego przez siebie rozstrzygnięcia. Za mankament w jej pracy wizytator uznał używanie argumentacji niespójnej z formułowanym w tym zakresie zarzutem odwoławczym oraz przypadki zgłaszania zarzutów wykluczających się wzajemnie. Wizytator w ocenie uzupełniającej z maja 2023 r. zwrócił także uwagę na brak staranności w sporządzeniu zażalenia w jednej z badanych spraw. Podkreślił dużą liczbę literówek, pominięć wyrazów i skrótów myślowych. Podsumowując, sędzia wizytator ocenił, że Pani Emilia Krejza-Srocka spełnia ustawowe wymagania do tego, aby zostać powołaną na stanowisko sędziego.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Dokonując wyboru w niniejszym postępowaniu, Rada uwzględniła, że Pani Elżbieta Lilia Zimnicka wykazuje się dłuższym zawodowym stażem prawniczym, gdyż egzamin sędziowski złożyła w 2007 r. i od tego roku była zatrudniona w strukturach wymiaru sprawiedliwości początkowo na stanowisku asystenta sędziego w różnych pionach orzecznich i sądach różnych szczebli, a od 2014 r. piastuje urząd sędziego. Pani mecenas Emilia Krejza-Srocka złożyła egzamin radcowski w 2011 r. i od tego roku wykonywała zawód radcy prawnego, a następnie adwokata. Także analiza ocen kwalifikacyjnych kandydatek przemawia za wyborem Pani sędzi Elżbiety Lilii Zimnickiej. Wprawdzie wizytator przyznał jej ocenę negatywną, jednak zdaniem Rady jest ona niezasłużona. W ocenie Rady, z przedstawionych materiałów wynika, że wybrana kandydatka jest sędzią bardzo pracowitą, efektywną i zaangażowaną w wykonywanie obowiązków orzecznich. Z oceny nie wynikają okoliczności, które wskazywałyby na braki warsztatowe kandydatki czy niedostateczne umiejętności zawodowe. Osiągane przez nią wyniki statystyczne należy ocenić wysoko,

w szczególności w zakresie załatwialności. Także wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa były tylko nieznacznie niższe od średniej krajowej. Terminowość sporządzania uzasadnień również należy ocenić dobrze. Rada wzięła przy tym pod uwagę opinię Prezesa Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej, który podkreślał wzorową organizację pracy kandydatki, jej profesjonalizm, odpowiedzialność, sumienność i znaczne zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych. Prezes Sądu zaznaczył również, że bardzo wysoko ocenia wyniki statystyczne Pani sędzi Elżbiety Lilli Zimnickiej, dotyczące zarówno liczby załatwianych spraw, liczby dni spędzonych na rozprawach, terminowości sporządzanych uzasadnień oraz stabilności orzecznictwa. Odnosząc się z kolei do oceny kwalifikacyjnej Pani Emilii Krejzy-Srockiej, Rada miała na względzie, że sędziowie wizytatorzy uznali jej kandydaturę za spełniającą wymogi do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Zdaniem jednak Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszone uwagi do jej pracy, w szczególności w ocenie z zakresu spraw karnych, z których wynika m.in., że w środkach odwoławczych widoczny jest automatyzm, dublowanie argumentów, zgłaszanie zarzutów wzajemnie się wykluczających, a w jednym z zażaleń stwierdzono dużo literówek, pominięć wyrazów i skrótów myślowych – budzą wątpliwości czy Pani Emilia Krejza-Srocka daje rękojmię wykonywania obowiązków sędziego na najwyższym poziomie. Należy przy tym podkreślić, że kandydatka ubiega się o stanowisko wyższego, a nie podstawowego szczebla w strukturze sądownictwa w związku z czym i wymagania, co do jakości i poziomu pracy muszą być wyższe.

Powyższe okoliczności zadecydowały o przedstawieniu Pani Elżbiety Lili Zimnickiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu 6 listopada 2023 r. zaopiniowało kandydatki negatywnie, przy czym Panią Emilię Krejzę-Srocką 1 głosem „za”, przy 7 głosach „przeciw”, a Panią Elżbietę Lilię Zimnicką 3 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”.

Kandydatki nie uzyskały poparcia Kolegium, jednak Rada dostrzegła, że Pani Elżbieta Lilia Zimnicka otrzymała więcej głosów „za” niż niewybrana kandydatka – została zatem oceniona nieco wyżej. Rada uznała, że mimo stanowiska Kolegium, Pani Elżbieta Lilia Zimnicka zasługuje na wysoką ocenę jej pracy i dorobku zawodowego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Elżbieta Lilia Zimnicka posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Elżbiety Lilii Zimnickiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: wieloletnie doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, dorobek zawodowy, pozytywna opinia służbowa, ukończone studia podyplomowe.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 14 maja 2024 r. oddano na:

- Panią Emilię Krejzę-Srocką 3 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Elżbietę Lilię Zimnicką 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.).