

UCHWAŁA NR 1064/2024
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 11 grudnia 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1376**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Wągrowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Barbary Aurelii Dziewulskiej-Cieszyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1376, zgłosiły się:

- Pani Barbara Aurelia Dziewulska-Cieszyńska – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie,
- Pani Anna Wągrowska – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 28 listopada 2024 r. wysłuchał obie kandydatki, a 9 grudnia 2024 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomiony o terminach posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Panią Barbarę Aurelię Dziewulską-Cieszyńską 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Annę Wągrowską 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu Pani Anny Wągrowskiej.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pani Anny Wągrowskiej przemawiały (ocenione łącznie): celująca ocena kwalifikacji, odpowiednie doświadczenie zawodowe i życiowe oraz poparcie udzielone przez członków Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu.

Ustaliwszy, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 334), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Wągrowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Anna Wągrowska urodziła się w 1983 r. w Toruniu. W 2005 r. ukończyła w Centrum Studiów Europejskich im. J. Monneta przy Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, studia specjalne z zakresu studiów europejskich z wynikiem bardzo dobrym. Następnie, w 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała tytuł magistra. Z dniem 1 czerwca 2008 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Toruniu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w IX Wydziale Karnym Odwoławczym. Od lipca 2011 r. do kwietnia 2012 r. dodatkowo pełniła obowiązki asystenckie w III Wydziale Penitencjarnym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, złożyła w 2010 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Pani Anna Wągrowska realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego, przez udział w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Wągrowskiej sporządził Pan sędzia w stanie spoczynku Lech Gutkowski – wizytator Sądu Okręgowego w Toruniu. Wskazał, że przeważająca liczba projektów została sporządzona w sprawach o znacznym stopniu trudności, skomplikowanych pod względem faktycznym lub/i prawnym, jak i w sprawach wielotomowych. Wszystkie projekty były w pełni zaaprobowane przez sędziów, co dobitnie obrazuje jakość pracy kandydatki. Lektura projektów wskazuje na dogłębną znajomość przepisów kodeksu karnego, kodeksu wykroczeń, kodeksu karnego skarbowego, ale również przepisów karnych zawartych w takich ustawach szczególnych jak: ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii, ustawa o transporcie drogowym, ustawa o obrocie instrumentami finansowymi, ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, ustawa o ochronie zwierząt, ustawa o ochronie prawnej odmian roślin, ustawa prawo farmaceutyczne i wielu innych. Analiza poszczególnych projektów sporządzonych przez opiniowaną wskazuje na dogłębną znajomość procedury karnej. W wielu projektach były omawiane kwestie cywilistyczne, a ich lektura potwierdziła tylko dobrą znajomość przez opiniowaną i tej materii. Wszystkie poddane analizie projekty były rzeczowe, logiczne, spójne, zawierały kompletne odniesienie się do argumentacji zaprezentowanej w apelacjach. Zostały sporządzone językiem prawniczym, ale jednocześnie zrozumiałym dla odbiorcy niebędącego prawnikiem. Pani asystent odwoływała się do orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych oraz poglądów doktryny, ale nie czyniła tego w przypadku kwestii oczywistych, a wówczas, gdy

wymagały tego realia sprawy – gdy materia była skomplikowana, bądź należało rozważyć sprzeczne poglądy, co powodowało, że sporządzone projekty nie były zbędnie przeteoretyzowane. O bardzo dobrej jakości projektów świadczy fakt, że w przypadku wywiedzenia kasacji w przeważającej części spraw Sąd Najwyższy oddalał kasacje jako oczywiście bezzasadne, a w przypadku sporządzenia uzasadnienia swojego orzeczenia wskazywał w tymże uzasadnieniu na rzetelność, jakość, szczegółowość i kompletność uzasadnień sądu odwoławczego. W świetle powyższego, pracę Pani Anny Wągrowskiej wykonywaną w ramach obowiązków asystenta sędziego w IX Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Toruniu sędzia wizytator ocenił celująco. Analizując predyspozycje Pani Anny Wągrowskiej do pełnienia urzędu sędziego powołał się na opinię służbową Przewodniczącej IX Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Odwoławczego, w której wyraziła pogląd, że kandydatka posiada wszelkie niezbędne cechy potrzebne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego i wskazała m.in., że cechuje ją umiejętność dostrzegania i wychwytywania problemów prawnych w analizowanych sprawach. Lektura poddanych analizie projektów sporządzonych przez opiniowaną w pełni potwierdziła to stwierdzenie. Przewodnicząca, współpracująca z opiniowaną od początku jej zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego, podkreśliła, że Pani Anna Wągrowska jest osobą obowiązkową i sumienną, terminowo wywiązującą się z powierzonych jej zadań oraz prawidłowo organizującą swoją pracę. W podsumowaniu oceny sędzia wizytator wyraził pogląd, że Pani asystent posiada wszystkie niezbędne cechy, aby należycie wykonywać zawód sędziego. W jego ocenie, jest bardzo dobrze przygotowanym kandydatem zarówno od strony merytorycznej, jak i praktycznej, czego dowodzi ocena jej dotychczasowej pracy na stanowisku asystenta sędziego, którą wykonuje od kilkunastu lat. Posiada szerokie umiejętności wykorzystania swojej rozległej wiedzy prawniczej na gruncie orzeczniczym. Zdobyty warsztat pracy, cechy osobiste i utrzymywanie wysokiego poziomu pracy przez okres wielu lat pozwalają na stwierdzenie, że opiniowana jest bardzo dobrym kandydatem do orzekania nie tylko w pionie karnym, ale również i w pionie cywilnym. Zdaniem sędziego wizytatora Pani Anna Wągrowska będzie wykonywać obowiązki sędziowskie na odpowiednio wysokim poziomie merytorycznym, przy jednoczesnej gwarancji zachowania powagi i godności sprawowanego urzędu.

Pani Barbara Aurelia Dziewulska-Cieszyńska urodziła się w 1977 r. w Grudziądzu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym i uzyskała tytuł magistra. Od listopada 2001 r. do sierpnia 2008 r. była

zatrudniona na stanowisku dependenta w Biurze Obrotu Prawnego „Codex” sp. z o.o. w Kwidzynie. Ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu – w 2002 r., Studium Prawa Handlowego, a w 2003 r. Studium Prawa Europejskiego. Od stycznia 2007 r. do sierpnia 2008 r. prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą Doradztwo Prawne Barbara Dziewulska w Łasinie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, złożyła w 2008 r. egzamin radcowski z ogólnym wynikiem dobrym minus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia 11 czerwca 2008 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od 20 sierpnia 2008 r. prowadzi działalność „IPSA” Kancelaria Radcy Prawnego Barbary Dziewulskiej w Grudziądzu. Od 2 lipca 2012 r. do listopada 2021 r. była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Zakładzie Karnym Nr 2 w Grudziądzu. Od 1 grudnia 2021 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Zakładzie Karnym Nr 1 w Grudziądzu. Pani Barbara Aurelia Dziewulska-Cieszyńska realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Aurelii Dziewulskiej-Cieszyńskiej sporządził Pan Wojciech Modrzyński – sędzia Sądu Okręgowego w Toruniu. Z oceny wynika, że kandydatka występowała w charakterze pełnomocnika stron w zróżnicowanych sprawach o średnim i małym stopniu skomplikowania. Opiniowana wykazywała zadawalającą biegłość warsztatową w różnorodnych dziedzinach prawa. Sporządzane przez nią pisma procesowe, co do zasady, nie posiadały braków formalnych, były należycie opłacone. Braki formalne pism występowały sporadycznie. Dostrzeżone uchybienia miały niewielką wagę, bez istotnego wpływu na wynik spraw. Znaczna część przedłożonych do kontroli spraw dotyczyła roszczeń osób osadzonych w Zakładzie Karnym przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Zakładu Karnego. W sprawach tych opiniowana występowała w charakterze pełnomocnika pozwanego. Jej udział w tych sprawach ograniczał się do złożenia odpowiedzi na pozew, odpowiedzi na apelację i udziału w rozprawie. Sprawy te nie wymagały sporządzenia pism o znacznym stopniu trudności. Sporządzane odpowiedzi na pozew ograniczały się do zanegowania przedstawionego przez powoda stanu faktycznego, bez odwołania się do przepisów prawa i trudno jest na ich podstawie ocenić warsztat pracy kandydatki. Także przedłożone do kontroli sprawy rozwodowe miały charakter prosty, nieskomplikowany i z reguły kończyły się na pierwszym terminie rozprawy wyrokiem uwzględniającym porozumienie małżonków we wszystkich aspektach sprawy rozwodowej. Opisane w ocenie sprawy rozwodowe były przede wszystkim sprawami stanu faktycznego, bez trudnych zagadnień prawnych. Wysoko oceniono dążenie pełnomocnika do zawarcia ugody w sprawie. Niewątpliwie w kilku opiniowanych sprawach to właśnie postawa Pani mecenas przyczyniła się do ich szybkiego,

ugodowego zakończenia. Składane przez opiniowaną pisma procesowe były poprawne pod względem formalnym i co do zasady nie zawierały braków formalnych. Dotyczyły one w większości przypadków nieskomplikowanych stanów faktycznych i nie wymagały od pełnomocnika przywoływania w ich treści orzecznictwa czy poglądów doktryny. Także w zakresie spraw prowadzonych przed sądami rejonowymi zwrócono uwagę na nieskomplikowany charakter zdecydowanej większości z nich. Składane pisma procesowe dotyczyły prostych stanów faktycznych i nieskomplikowanych stanów prawnych. Przedłożone do kontroli opinie prawne sporządzane były w sposób poprawny. Pani mecenas przedstawiała w opiniach w sposób zwięzły stan faktyczny i obowiązujące przepisy prawne regulujące sporne zagadnienie. Opinie w sposób przejrzysty i jednoznaczny udzielały odpowiedzi na pytanie podmiotu zlecającego przygotowanie opinii. Podkreślono, iż zagadnienia prawne, które były przedmiotem opinii nie należały do spraw skomplikowanych i trudnych. Złożone opinie zawierały się na jednej, dwóch stronach i nie wymagały rozstrzygnięcia złożonych zagadnień prawnych. W tej sytuacji trudno jest ocenić działania opiniowanej z punktu widzenia znajomości orzecznictwa, poglądów doktryny, czy w zakresie rozstrzygnięcia złożonych zagadnień prawnych. Analiza akt spraw wskazuje, iż opiniowana stawiała się na wyznaczone terminy rozpraw i aktywnie w nich uczestniczyła. Zgłaszane przez nią ustne wnioski były precyzyjne z wykorzystaniem właściwych konstrukcji prawnych i poprawne pod względem językowym. Zadawane przez nią pytania świadkom, stronom były precyzyjne i zmierzały do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Postawa, zachowanie i kultura osobista opiniowanej na sali rozpraw nie budzi żadnych zastrzeżeń. Zwraca uwagę niewielkie doświadczenie Pani mecenas w sprawach trudnych, o złożonych stanach faktycznych, co rzutuje na końcową ocenę opinii. Zdaniem opiniującego, celem uzyskania jednoznacznie pozytywnej opinii, co do predyspozycji orzekania w sprawach cywilnych powinna zdobyć większe doświadczenie zawodowe w sprawach o bardziej skomplikowanym charakterze faktycznym i prawnym, niż te które były przedmiotem oceny kwalifikacji.

Pani Barbara Aurelia Dziewulska-Cieszyńska złożyła uwagi do oceny kwalifikacji.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania

decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej z nich, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Rada dokonując wyboru wzięła pod uwagę, że Pani Anna Wągrowska uzyskała wyższą ocenę kwalifikacji (celującą) niż jej kontrkandydatka. Pani asystent posiada w ocenie Rady zdecydowanie bardziej odpowiednie przygotowanie zawodowe, bowiem od kilkunastu lat wykonuje obowiązki asystenckie, jej projekty oceniane są wysoko – co dowodzi dogłębnej znajomości przepisów prawa, a sprawy z którymi miała do czynienia w całym okresie pracy zawodowej w Sądzie Okręgowym w Toruniu cechowały się przeważnie wysokim stopniem skomplikowania. Te kilkanaście lat pracy na stanowisku asystenta sędziego pozwoliły Pani Annie Wągrowskiej zapoznać się dogłębnie z metodyką pracy sędziego oraz nabyć taką wiedzę i doświadczenie, które obecnie będzie mogła z powodzeniem wykorzystać w pracy na samodzielnym stanowisku sędziego sądu rejonowego. Pani Barbara Aurelia Dziewulska-Cieszyńska jest dobrą kandydatką, lecz nie uzyskała wysokiej oceny kwalifikacji z której wynikałoby, że wyróżnia się w tym postępowaniu na tyle, aby uzyskać przewagę nad kontrkandydatką. Choć w swojej pracy miała do czynienia co do zasady ze sprawami o nieskomplikowanym charakterze, to i tak nie ustrzegła się drobnych błędów. Nie jest to okoliczność wpływająca na ostateczny wynik postępowania konkursowego, niemniej jednak świadczy o jakości pracy Pani mecenas. Także Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu nie udzieliło jej poparcia większego niż Pani Annie Wągrowskiej, stąd – w tym postępowaniu konkursowym – jej kandydatura nie została uznana za odpowiednią do przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu

rejonowego. W ujęciu całościowym, to Pani Anna Wągrowska spełniła wszystkie kryteria wyboru w stopniu najwyższym.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu na posiedzeniu 19 lutego 2024 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Barbary Aurelii Dziewulskiej-Cieszyńskiej negatywnie (0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), a Pani Anny Wągrowskiej jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Wągrowska posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Wągrowskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: odpowiedni staż oraz bogate doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, wnioski płynące z celującej oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych oraz jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 11 grudnia 2024 r. oddano na:

- Panią Barbarę Aurelię Dziewulską-Cieszyńską 3 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Wągrowską 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).