UCHWAŁA NR 1082/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 11 grudnia 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 479

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 479, zgłosiła się:

– Pani Małgorzata Krystyna Kryślak – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydatkę, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Małgorzatę Krystynę Kryślak oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw"

ani „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opiniami o jej pracy.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił między innymi, że kandydatka posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, otrzymała bardzo dobrą ocenę swoich kwalifikacji zawodowych, wystawioną przez sędzię wizytator ds. cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich, która – podkreślając m.in. jej rozległą wiedzę prawniczą, zarówno praktyczną, jak i teoretyczną – stwierdziła, że opiniowana jest wyróżniającą się kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatki, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym oceną kwalifikacyjną i doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie.

2. **Pani Małgorzata Krystyna Kryślak** urodziła się 11 kwietnia 1981 r. w Poznaniu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 do 12 lipca 2005 r. pracowała jako referent ds. administracyjno-biurowych w kancelarii radcy prawnego w Poznaniu. Od 5 września 2005 r. do 19 maja 2006 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Obowiązki wykonywała w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Od 2 października do 15 grudnia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku

prawnika w kancelarii adwokackiej w Warszawie. Od 15 stycznia do 31 maja 2007 r. pracowała jako starszy referent a od 1 czerwca do 30 sierpnia 2007 r. na stanowisku p.o. asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Obowiązki wykonywała w X Wydziale Gospodarczym. Po odbyciu w latach 2007–2010 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 do 31 grudnia 2008 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu w wymiarze ½ etatu. Obowiązki wykonywała w Wydziale Cywilnym. Od 1 czerwca 2009 r. do 30 kwietnia 2010 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w wymiarze ½ etatu. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 listopada 2010 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy i z tym dniem podjęła pracę w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, w którym pracuje do chwili obecnej, przy czym od 22 kwietnia 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w licznych szkoleniach, m.in. organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak sporządziła Pani SSO Małgorzata Wiśniewska – wizytator ds. cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Poznaniu, która stwierdziła, że poddane ocenie projekty – wszystkie sporządzone w postępowaniu odwoławczym – dotyczyły różnorodnych spraw, których problematyka była bardzo szeroka, co pozwala wnioskować o proporcjonalnie szerokiej wiedzy opiniowanej, nabytej w praktyce, dającej prawidłowe przygotowanie do pracy związanej z objęciem urzędu sędziego sądu rejonowego. Poddane ocenie projekty orzeczeń wskazują na nabycie praktycznych umiejętności w zakresie sporządzania orzeczeń i to również w przypadku bardziej skomplikowanych podmiotowych konstrukcji postępowań. Skontrolowane projekty uzasadnień odpowiadały wymogom formalnym, z uwzględnieniem specyfiki spraw rozpoznawanych w sądzie drugiej instancji. Uzasadnienia miały logiczną konstrukcję, zawarty w nich wywód był zrozumiały i wyczerpujący. Nie budziły zastrzeżeń pod względem wewnętrznej spójności i pod względem prawidłowości językowej. Sędzia wizytator podkreśliła, że analiza projektów pozwoliła na sformułowanie wniosku, że Pani asystent radzi sobie ze skomplikowanymi stanami faktycznymi i posiada umiejętność dokonania oraz przedstawienia w uzasadnieniu orzeczenia jasnej oceny zebranego w sprawie materiału, stanowiącej istotę sądzenia i komunikowania się sądu z uczestnikami postępowań. Dokonywana ocena okoliczności faktycznych była wnikliwa a przedstawiany w tym zakresie

wywód cechowała jasność i logiczne wynikanie. Również prezentowana w sporządzonych projektach ocena prawna, która często obejmowała skomplikowane zagadnienia, niejednoznacznie rozstrzygane w orzecznictwie i nauce prawa, pozwala stwierdzić rozległą wiedzę Pani asystent, która potrafi dokonać wyboru w zakresie konkurencyjnych poglądów prawnych i wybór przekonująco uzasadnić. Opiniowana prezentowała spójną logiczną argumentację, każdorazowo z odwołaniem się do norm prawnych a w razie potrzeby także do poglądów doktryny i orzecznictwa. W zakresie predyspozycji osobowościowych kandydatki do zawodu sędziego, opierając się na przedstawionej opinii sędziego współpracującego, sędzia wizytator stwierdziła, że takie predyspozycje istnieją. Podkreśliła, że w opinii tej wskazano na doświadczenie zawodowe Pani asystent, jej ogromną wiedzę prawniczą, zarówno praktyczną, jak i teoretyczną, oraz jej konsekwentne pogłębianie przez samodzielną pracę oraz udział w szkoleniach zawodowych. Biorąc pod uwagę analizę przedstawionych rozstrzygnięć i uzasadnień, a także treść opinii sędziów o wieloletniej pracy Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak na stanowisku asystenta sędziego, sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowana jest wyróżniającą się kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego i oceniła jako bardzo dobre jej przygotowanie do objęcia tego urzędu.

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, popartą wieloletnim doświadczeniem, zdobytym podczas wykonywania obowiązków w wydziałach cywilnych sądów rejonowych, a także w wydziale gospodarczym i wydziałach cywilnych odwoławczych sądów okręgowych, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy, a także w pozytywnych opiniach Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Poznaniu i Prezesa tego Sądu oraz sędziów współpracujących z kandydatką, którzy podkreślili m.in. jej odpowiedzialność, sumienność i rzetelność.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Małgorzata Krystyna Kryślak posiada kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu 21 października 2019 r. podjęło uchwałę o podtrzymaniu swojego stanowiska z 20 maja 2019 r. i odstąpieniu od opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu podczas posiedzenia 25 listopada 2019 r. podjęło uchwałę nr 1 w sprawie wstrzymania się z opiniowaniem kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów sądów rejonowych okręgu poznańskiego w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 19 listopada 2019 r.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak opinii kolegium właściwego sądu oraz oceny kandydatów przez właściwe zgromadzenie ogólne sędziów nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia procedury nominacyjnej.

Pani Małgorzata Krystyna Kryślak posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, wynikające z wykonywania obowiązków asystenta sędziego a obecnie starszego asystenta sędziego, co – w ocenie Rady – w połączeniu z oceną kwalifikacji, potwierdzającą jej rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie, uzasadnia wybór na to stanowisko.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności odpowiednie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków początkowo asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego w pionie cywilnym, do którego przeznaczone jest wolne stanowisko sędziowskie, a także wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jej pracy i kwalifikacji, w której oceniono ją jako wyróżniającą się kandydatkę, oraz z pozytywnych opinii służbowych.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2019 r. na:

- Panią Małgorzatę Krystynę Kryślak oddano 17 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).