UCHWAŁA NR 195/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 lutego 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na pięć stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 377

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Iwony Zofii Bujak, Pani Krystyny Marii Darmoń, Pana Zygmunta Drożdżejko, Pani Małgorzatay Siwek, Pani Małgorzaty Marii Święch do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie:
   – Pana Marcina Jakuba Hałgasa,
   – Pani Marzeny Ludmiły Lewickiej,
   – Pani Ewy Agnieszki Ługowskiej,
   – Pana Mikołaja Sieniawskiego
   – Pana Cezarego Tarachy
   – Pani Lidii Janiny Wojak,
   – Pani Agnieszki Zwęglińskiej-Wójcik
   do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego Sądzie Okręgowym w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 377, zgłosili się:

– Pani Iwona Zofia Bujak – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie,

– Pani Krystyna Maria Darmoń – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie,

– Pan Zygmunt Drożdżejko – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,

– Pan Marcin Jakuba Hałgas – sędzia Sądu Rejonowego w Myślenicach,

– Pani Marzena Ludmiła Lewicka – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie,

– Pani Ewa Agnieszka Ługowska – sędzia Sądu Rejonowego w Wieliczce

– Pan Mikołaj Sieniawski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Krakowie,

– Pani Małgorzata Siwek – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie,

– Pani Małgorzata Maria Święch – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie,

– Pan Cezary Taracha – adwokat – Izba Adwokacka w Kielcach,

– Pani Lidia Janina Wojak – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,

– Pani Agnieszka Zwęglińska-Wójcik – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 11 lutego 2019 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować na pięć wolnych stanowisk sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatury Pani Iwony Zofii Bujak, Pani Krystyny Marii Darmoń, Pana Zygmunta Drożdżejko, Pani Małgorzaty Siwek, Pani Małgorzaty Marii Święch.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendując kandydaturę Pani Iwony Zofii Bujak miał na uwadze (oceniając łącznie) jej kwalifikacje merytoryczne oraz bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe.

Za rekomendowaniem kandydatury Pani Krystyny Marii Darmoń przemawiają (ocenione łącznie): wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe potwierdzone pozytywną oceną kwalifikacyjną, pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, ukończone studia podyplomowe.

Za rekomendowaniem kandydatury Pana Zygmunta Drożdżejko przemawiają (ocenione łącznie): wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe potwierdzone pozytywną oceną kwalifikacyjną, pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, ukończone studia podyplomowe, publikacje prawnicze.

Za rekomendowaniem kandydatury Pani Małgorzaty Siwek przemawiają (ocenione łącznie): wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe potwierdzone bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną, pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, ukończone studia podyplomowe.

Za rekomendowaniem kandydatury Pani Małgorzaty Marii Święch przemawiają (ocenione łącznie): kwalifikacje merytoryczne oraz bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, ukończone studia podyplomowe.

Pozostali kandydaci nie uzyskali bezwzględnej większości głosów poparcia.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej, powiadomieni o jego terminie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając w całości stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek Pani Iwony Zofii Bujak, Pani Krystyny Marii Darmoń, Pana Zygmunta Drożdżejko, Pani Małgorzaty Siwek, Pani Małgorzaty Marii Święch o powołanie do pełnienia urzędu na pięć stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

2. Pani **Iwona Zofia Bujak** urodziła się w 1967 r. w Krakowie. W 1993 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Od września 1994 r. do listopada 1994 r. była zatrudniona na stanowisku młodszego referenta w Urzędzie Miasta Krakowa, w Wydziale Nadzoru Budowlanego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 20 października 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórza w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 25 listopada 1997 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie. Orzekała w sprawach rodzinnych. Od maja 2005 r. kontroluje placówki, w których przebywają osoby z zaburzeniami psychicznymi. Od lipca 2017 r. jest delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie, w IX Wydziale Cywilnym-Rodzinnym (od stycznia 2019 r. na czas nieokreślony).

Kandydatka otrzymała dostateczną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Romana Kaczanowskiego – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Wynika z niej, że wyników pracy kandydatki, w szczególności w zakresie ilości załatwień, jak i stabilności orzecznictwa nie można uznać za wyróżniające. Opiniujący wskazał, że w przeważającej ilości są one gorsze od średniej wydziałowej, ale także na tle średnich wyników apelacji krakowskiej. Niepokojącym zjawiskiem jest również fakt, że w trakcie orzekania przez kandydatkę na delegacji ta niekorzystna tendencja przejawia się także w przypadku stabilności orzeczeń zaskarżonych zażaleniem.

Kandydatka wniosła uwagi do oceny, które po szczegółowej analizie Rada uznała za w pełni zasadne. Podniosła błędne dane statystyczne zawarte w protokole dotyczące ilości

rozpoznanych spraw (w miejsce 758 podano 483). Wskazała, że z oceny wizytatora wynika, że warsztat jej pracy jest prawidłowy, natomiast zarzuty dotyczące liczby załatwień i poziomu stabilności orzecznictwa są niezasadne. Pani Iwona Zofia Bujak podkreśliła, że wizytator pominął istotny czynnik mający znaczenie dla poziomu załatwialności spraw, jakim jest wpływ spraw do referatów sędziów. Kandydatka miała przydzielaną zdecydowanie mniejszą od innych sędziów liczbę spraw. Powyższe zostało potwierdzone w protokole wizytacji III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie (Wiz. SO.- 4202-8/17). Tym samym wizytator przy sporządzaniu oceny nie uwzględnił problemu nierównomiernego rozkładu pracy w wydziale oraz przyczyn tego zjawiska. Ponadto kandydatka zarzuciła wizytatorowi, że pominął dane statystyczne z lat 2015-2017, dotyczące liczby odbytych posiedzeń wykonawczych. Pani Iwona Zofia Bujak podkreśliła, że z danych tych wynika, że odbyła średnio dwa razy więcej posiedzeń w miesiącu od pozostałych sędziów, co po przemnożeniu liczby posiedzeń przez liczbę wyznaczonych spraw, daje wynik wyższy od pozostałych sędziów. Ponadto kandydatka wskazała, że istotnym brakiem oceny kwalifikacyjnej jest pominięcie danych statystycznych dotyczących efektywności jej pracy w XI Wydziale Cywilnym-Rodzinnym Sądu Okręgowego w Krakowie, w którym orzekała od lipca 2017 r. Od września 2017 r. do czerwca 2018 r. zakończyła bowiem 329 spraw, co stanowiło najlepszy wynik w wydziale, przy czym referat kandydatki składał się ze spraw skomplikowanych i wielotomowych. Odnośnie kwestii stabilności orzecznictwa, kandydatka wskazała, że zmiany wydanych przez nią orzeczeń dotyczą głównie wysokości alimentów. Poza tym wskaźnik utrzymanych w postępowaniu apelacyjnym orzeczeń był tylko o 2,3 % niższy od średniej wydziału, a wskaźnik stabilności zażaleń jest o 12 % wyższy od średniej w wydziale. Rada w pełni przychyliła się do powyższego stanowiska kandydatki.

Pani **Krystyna Maria Darmoń** urodziła się w 1970 r. w Krakowie. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 grudnia 1996 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórza w Krakowie. Orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 25 stycznia 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie. Początkowo orzekała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od czerwca 2004 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od czerwca 2017 r. jest delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym

w Krakowie, wykonuje obowiązki w XI Wydziale Cywilnym-Rodzinnym. Od 2013 r. była także regularnie delegowana do tego Sądu do orzekania w ramach jednodniowych sesji.

Kandydatka w 2007 r. ukończyła w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk „Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów". W 2009 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie studia podyplomowe w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce z oceną bardzo dobrą.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Iwonę Ducką i Panią Lilianę Kaltebek – sędziów wizytatorów do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Wynika z niej, że kandydatka jest dobrym i rzetelnym cywilistą. Jest osobą dojrzałą zawodowo, bardzo pracowitą, wykazującą się dobrym przygotowaniem merytorycznym – co potwierdzają dane statystyczne i analiza akt postępowań prowadzonych przez kandydatkę.

Pan **Zygmunt Drożdżejko** urodził w 1969 r. w Zawierciu. W 1995 r. ukończył na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1997 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 10 listopada 1997 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Orzekał w Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 24 września 1999 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, w którym kontynuował obowiązki orzecznicze w Wydziale Pracy. Od stycznia 2000 r. do lipca 2002 r. pełnił początkowo obowiązki, a następnie funkcję Przewodniczącego Zamiejscowego VII Wydziału Grodzkiego (poprzednia nazwa: VII Wydział Cywilno-Karny) w Proszowicach Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej-Huty. Od lipca 2002 r. orzekał w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Od marca 2012 r. jest delegowany do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie, przy czym od września 2013 r. w wymiarze pełnego etatu. Od maja 2018 r. jest Przewodniczącym I Wydziału Cywilnego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

W 2005 r. ukończył studia podyplomowe na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w zakresie prawa europejskiego dla sędziów z wynikiem pozytywnym. Jest autorem kilku publikacji prawniczych głównie z zakresu prawa i postępowania cywilnego. Brał udział w konferencjach naukowych. W 2012 r. i 2018 r. uzyskał wyróżnienia w konkursach „Sędzia Europejski" 2011 i 2017. W grudniu 2017 r. został powołany do komisji egzaminacyjnej celem przeprowadzenia egzaminu adwokackiego.

Kandydat otrzymał pozytywną oceną kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Mieczysława Kamińskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Wynika z niej, że

posiada on ugruntowaną wiedzę prawniczą i duże doświadczenie zawodowe, rzetelnie wykonuje swoje obowiązki zawodowe i sprawnie prowadzi postępowania. Pomimo stwierdzenia pewnych uchybień spełnia on wymogi powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Małgorzata Siwek** urodziła się w 1961 r. w Kazimierzu Dolnym. W 1985 r. ukończyła na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Od września 1985 r. do marca 1986 r. była zatrudniona na stanowisku sekretarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kwidzynie. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1987 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 23 września 1987 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Braniewie. Uchwałą Rady Państwa z 9 czerwca 1989 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Braniewie. Orzekała w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a następnie w I Wydziale Cywilnym, w którym do lipca 1996 r. pełniła funkcję Przewodniczącej Wydziału. Z dniem 1 sierpnia 1996 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu, pełniąc od stycznia 2003 r. do lutego 2018 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Od kwietnia 2005 r. do marca 2013 r. pełniła dodatkowo funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Od lutego 2018 r. jest delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Obowiązki wykonuje w XI Wydziale Cywilno-Rodzinnym, Sekcji do Spraw Odwoławczych.

Kandydatka w 1990 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie studia podyplomowe w zakresie wymiaru sprawiedliwości z wynikiem bardzo dobrym. Ukończyła także „Podyplomowe Studium Prawa Rodzinnego dla Sędziów Sądów Powszechnych" organizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk.

Kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Iwonę Ducką – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Wynika z niej, że posiada dużą wiedzę merytoryczną, ukształtowany warsztat sędziowski i bogate doświadczenie zawodowe. Rzetelnie wykonuje swoje obowiązki, jest bardzo dobrą kandydatką i w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Małgorzata Maria Święch** urodziła się w 1968 r. w Myślenicach. W 1991 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W 1997 r. złożyła również egzamin radcowski z oceną dobrą. Z dniem 15 października 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie

Rejonowym dla Krakowa-Podgórza w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 24 września 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie. Orzeka w sprawach rodzinnych. Od lutego 2000 r. kontroluje placówki opiekuńcze i dla osób z zaburzeniami psychicznymi. W okresie od kwietnia 2004 r. do czerwca 2004 r. była delegowana do pełnienia obowiązków w Sądzie Okręgowym w Krakowie w XI Wydziale Cywilnym-Rodzinnym. Od grudnia 2017 r. pełni funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Myślenicach, a ponadto jest delegowana do pełnienia obowiązków w Sądzie Okręgowym w Krakowie w XI Wydziale Cywilnym-Rodzinnym.

W 2009 r. kandydatka ukończyła w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie „Podyplomowe Studium Prawa Rodzinnego". W 2013 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Łódzkim w zakresie prawa rodzinnego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa rodzinnego w sądach wszystkich szczebli z wynikiem bardzo dobrym. Na tej Uczelni ukończyła również w 2014 r. studia podyplomowe w zakresie prawa konstytucyjnego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego, rodzinnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych z wynikiem bardzo dobrym. W 2015 r. również na Uniwersytecie Łódzkim ukończyła studia podyplomowe w zakresie „Finansów i Ekonomii dla Sędziów" z wynikiem bardzo dobrym. Pani Małgorzata Święch uczestniczy w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych.

Kandydatka otrzymała dostateczną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Romana Kaczanowskiego – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Wynika z niej, że wyniki kandydatki w zakresie efektywności i stabilności orzecznictwa nie są satysfakcjonujące, a tym bardziej wyróżniające. Przytoczone w ocenie wyniki osiągnięte przez Panią Małgorzatę Marię Święch w sądzie rejonowym w zakresie liczby załatwień, stabilności orzecznictwa w przeważającym zakresie są gorsze od średniej wydziałowej.

Kandydatka wniosła uwagi do oceny. Wyjaśniła, że liczba wyznaczonych w XI Wydziale Cywilnym-Rodzinnym Sądu Okręgowego w Gliwicach wokand od grudnia 2017 r. do marca 2018 r. była uzgodniona z Przewodniczącą tego Wydziału, ponadto zaznaczyła, że w tym okresie orzekała jeszcze w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórza w Krakowie, a także pełniła funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Myślenicach. Od kwietnia 2018 r. wyznacza po 3 wokandy miesięcznie. Ponadto kandydatka odniosła się do kwestii oceny wyników postępowania odwoławczego w jej sprawach. Podkreśliła, że w większości spraw jej orzeczenia zostały zmienione tylko częściowo i to z reguły w zakresie wysokości

alimentów lub kosztów postępowania. Odnośnie analizy efektywności jej pracy Pani Małgorzta Maria Świech wskazała, że jej wyniki załatwialności w latach 2015-2017 były niższe od średniej wydziałowej, ale wyższe od średniej w okręgu i apelacji krakowskiej. Takie wyniki świadczą o dużym nakładzie pracy i są wysoce satysfakcjonujące. Należy przy tym wziąć pod uwagę charakter i ciężar gatunkowy prowadzonych spraw. Rada w pełni podzieliła stanowisko kandydatki.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Iwona Zofia Bujak, Pani Krystyna Maria Darmoń, Pan Zygnmunt Drożdżejko Pani Małgorzata Siwek, Pani Małgorzata Maria Święch posiadają wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe i życiowe. Osoby te wykazują się wysokimi kwalifikacjami i umiejętnościami zawodowymi oraz najdłuższym stażem orzeczniczym spośród wszystkich uczestników postępowania. Z ocen kwalifikacyjnych wynika, że prezentują wysoki poziom wiedzy prawniczej i zdolność stosowania jej w praktyce. Wykonują swoje czynności służbowe rzetelnie i z zaangażowaniem. Należy przy tym podkreślić, że Krajowa Rada Sądownictwa nie uwzględniła wniosków wynikających z ocen kwalifikacyjnych dotyczących Pani Iwony Zofii Bujak oraz Pani Małgorzaty Marii Święch. Rada w pełni podzieliła stanowiska tych kandydatek przedstawione w zastrzeżeniach do ich ocen. Należy podkreślić, że w obydwu ocenach wizytator nie miał zastrzeżeń do ich warsztatu pracy, charakteru i terminowości podejmowanych czynności oraz terminowości sporządzania uzasadnień. W związku z powyższym Rada uznała, że ich praca zasługuje na wysoką ocenę. Zastrzeżenia wizytatora dotyczyły statystycznych wyników kandydatek. W ocenie Rady jednak dane statystyczne nie zawsze przesądzają o ostatecznej ocenie osoby ubiegającej się o stanowisko sędziego. W niektórych wypadkach, tak jak w niniejszej sprawie, ważne jest zbadanie kontekstu i kwestii związanych z podziałem pracy, poziomem trudności przydzielanych spraw itp. Same dane liczbowe nie odzwierciedlają często poziomu zaangażowania i nakładu pracy sędziego, a także jego umiejętności zawodowych i wiedzy. Kierowanie się tylko tym czynnikiem może prowadzić do dokonania nieobiektywnej oceny pracy sędziego. Kandydatki przedstawiły przyczyny uzyskiwanych wyników ilościowych, a Rada uznała ich wyjaśnienia za w pełni przekonywujące. Tym samym w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydatki te zasługują na pozytywną ocenę swej pracy i w pełni zasługują na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pozostali kandydaci posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazali się kandydatami lepszymi niż osoby objęte wnioskiem o powołanie.

Pan **Marcin Hałgas** urodził się w 1979 r. w Mielcu. W 2003 r. ukończył na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2006 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Od marca 2005 r. do kwietnia 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Z dniem 27 kwietnia 2007 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Myślenicach. Orzekał w sprawach cywilnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Myślenicach. Orzeka w I Wydziale Cywilnym, pełniąc od lipca 2015 r. funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Od lipca 2015 r. do listopada 2017 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Myślenicach.

Kandydat w 2010 r. ukończył studia podyplomowe w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w zakresie prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych z wynikiem bardzo dobrym. Jest autorem kilku publikacji prawniczych z zakresu prawa i postępowania cywilnego. W latach 2003-2008 prowadził ćwiczenia z prawa cywilnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Od 2014 r. jest wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, prowadzi zajęcia z zakresu materialnego prawa cywilnego i procesowego prawa cywilnego. Ponadto w latach 2013-2018 prowadził zajęcia z aplikantami Izby Adwokackiej w Krakowie z zakresu materialnego prawa cywilnego.

Kandydat otrzymał pozytywną – „szczególnie wysoką" ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Pawła Szewczyka – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Wynika z niej, że jest osobą bardzo zaangażowaną zawodowo, bardzo dobrze rozumiejącą istotę sędziowskiego wymiaru sprawiedliwości. Do wysokiego poziomu pracy orzeczniczej przyczynia się jego mocno ugruntowana wiedza prawnicza, która pozwoliła kandydatowi na wypracowanie modelowego stylu pracy sędziego.

Pani **Marzena Ludmiła Lewicka** urodziła się w 1975 r. w Krakowie. W 1999 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W latach 2000-2006 pracowała w Urzędzie Miasta Krakowa na stanowiskach młodszego referenta, podinspektora i inspektora. Z dniem 1 września 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Orzekała w sprawach cywilnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego

Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydatka w 2001 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie studia podyplomowe w zakresie europeistyki z wynikiem bardzo dobrym. W 2017 r. opracowała scenariusz zajęć i prowadziła je z aplikantami Izby Adwokackiej w Krakowie. Bierze udział w szkoleniach zawodowych.

Kandydatka otrzymała pozytywną – „bardzo wysoką" ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Pawła Szewczyka – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Wynika z niej, że rzetelnie podchodzi do obowiązków zawodowych, bardzo dobrze organizuje swoją pracę i prawidłowo prowadzi postępowania, a zatem spełnia wszelkie przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Ewa Agnieszka Ługowska** urodziła się w 1973 r. w Tarnowie. W 1998 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Od lutego 1999 r. do września 1999 r. pracowała na stanowisku prawnika w F.P.U. Konbud s.c. w Krakowie. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od stycznia 2003 r. do stycznia 2004 r. była zatrudniona na stanowisku redaktora w Wydawnictwie Prawniczym LexisNexis sp z o.o. w Warszawie, Oddział Kraków. Z dniem 1 lutego 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym, pełniąc od września 2006 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 8 stycznia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. W maju 2012 r. została odwołana z funkcji Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Od czerwca 2012 r. do sierpnia 2015 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie oraz Przewodniczącej VI Wydziału Cywilnego w tym Sądzie. Od sierpnia 2015 r. była delegowana do orzekania w Sądzie Rejonowym w Wieliczce, a w lutym 2016 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego tego Sądu. Od sierpnia 2015 r. do stycznia 2018 r. pełniła funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Wieliczce oraz Przewodniczącej Wydziału Cywilnego w tym Sądzie. Obecnie orzeka w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Wieliczce.

Ponadto Pani Ewa Agnieszka Ługowska prowadziła zajęcia z aplikantami Izby Adwokackiej w Krakowie.

Kandydatka otrzymała bardzo dobrą a „w pewnych zakresach celującą" ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Izabellę Stawicką – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Wynika z niej, że osiąga wyróżniające wyniki

statystyczne, a terminowość sporządzania przez nią uzasadnień jest na znakomitym poziomie. Kandydatka jest rzetelnym sędzią z bardzo dobrym przygotowaniem teoretycznym, posiada wszechstronne doświadczenie zawodowe, sprawnie prowadzi postępowania, prawidłowo sporządza uzasadnienia orzeczeń.

Pan **Mikołaj Sieniawski** urodził się w 1980 r. w Kielcach. W 2004 r. na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim uzyskał tytuł licencjata w zakresie prawa kanonicznego. W 2005 r. ukończył na tym Uniwersytecie wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Od maja 2006 r. do lutego 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta prawnego w Kancelarii Radców Prawnych Kruk, Skrzypulec w Krakowie. Od marca 2007 r. do marca 2010 r. był zatrudniony na stanowisku aplikanta radcowskiego w Kancelarii Radcy Prawnego Artura Horaina w Krakowie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2009 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Od kwietnia 2010 r. prowadzi kancelarię radcy prawnego.

Z karty zgłoszenia wynika, że kandydat ukończył na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim i Uniwersytecie Lwowskim studia podyplomowe w zakresie prawa ukraińskiego.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną w zakresie spraw cywilnych i rodzinnych, sporządzoną przez Panią Urszulę Kapustkę – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Wynika z niej, że prawidłowo sporządza pisma procesowe, aktywnie uczestniczy w postępowaniach, wykazuje się dobrą znajomością prawa materialnego i procesowego oraz rzetelnie wykonuje obowiązki służbowe.

Kandydat otrzymał ponadto bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną w zakresie spraw gospodarczych, sporządzoną przez Panią Martę Kowalską – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Wynika z niej, że starannie podejmuje czynności zawodowe i sporządza pisma procesowe, a ich treść świadczy o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa materialnego.

Pan **Cezary Taracha** urodził się w 1980 r. we Wrocławiu. W 2004 r. ukończył na Uniwersytecie Wrocławskim wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od kwietnia 2005 r. do września 2008 r. pracował na stanowisku asystenta prawnego w kancelarii adwokackiej w Krakowie. Od maja 2006 r. do października 2006 r. oraz od lutego 2007 r. do kwietnia 2008 r. był zatrudniony w wymiarze ½ etatu na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Tarnowie. Od października 2008 r. do lipca 2009 r. pełnił obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Miechowie. Od listopada 2009 r. wykonuje zawód adwokata w Kancelarii "Cezar-Lex" w Miechowie.

Kandydat jest autorem artykułu prawniczego oraz prowadził cykl porad prawnych w lokalnej gazecie „Głos Miechowski". Uczestniczył w konferencjach naukowych.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Bogusława Kleszcza – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Krakowie i Pana Michała Niedźwiedzia – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Wynika z niej, że posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz umiejętność stosowania prawa w praktyce. Jego działania w charakterze pełnomocnika stron zarówno w sprawach karnych, jak i cywilnych cechuje zawodowa rzetelność i staranność. Analiza sporządzanych przez niego pism procesowych potwierdza jego wysoki poziom merytoryczny. Kandydat spełnia wymogi powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Lidia Janina Wojak** urodziła się w 1959 r. w Krakowie. W 1983 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie studia na kierunku administracja, a w 1984 r. ukończyła na tym Uniwersytecie wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Od grudnia 1995 r. do lipca 1999 r. była zatrudniona na stanowisku starszego inspektora skarbowego w Izbie Skarbowej w Krakowie. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Z dniem 1 sierpnia 1999 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Z dniem 11 kwietnia 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Orzekała w wydziale pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 6 listopada 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Początkowo orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 2009 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydatka otrzymała dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Grzegorza Bułę – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Wynika z niej, że z uwagi na posiadane doświadczenie orzecznicze oraz wiedzę z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego materialnego i procesowego, umiejętność jej wykorzystania w praktyce, dotychczasowe zaangażowanie w pracę zawodową, osiągnięte wyniki ilościowe, jakościowe i posiadane cechy charakteru kandydatka spełnia wymagania niezbędne do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Agnieszka Zwęglińska-Wójcik** urodziła się w 1979 r. w Kozienicach. W 2003 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Od listopada 2006 r. do kwietnia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia

w Krakowie, w Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 maja 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórza w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie. Orzeka w wydziale cywilnym. Była delegowana do orzekania w ramach jednodniowych delegacji do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Izabellę Stawicką – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Wynika z niej, że sprawnie wykonuje zadania orzecznicze. Wnikliwie i dokładnie prowadzi sprawy, stabilność jej orzecznictwa jest dobra, zaś efektywność pracy bardzo dobra. Metodyka jej pracy jest prawidłowa, a obowiązki wykonuje z zaangażowaniem.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak Pani Iwona Zofia Bujak, Pani Krystyna Maria Darmoń, Pan Zygmunt Drożdżejko, Pani Małgorzata Siwek, Pani Małgorzata Maria Święch.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wyżej wymienione osoby są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Pani Iwona Zofia Bujak, Pani Krystyna Maria Darmoń, Pan Zygmunt Drożdżejko, Pani Małgorzata Siwek, Pani Małgorzata Maria Święch otrzymali oceny kwalifikacyjne (przy uwzględnieniu uwag do ocen Pani Iwony Zofii Bujak i Pani Małgorzaty Marii Święch), z których wynika, że posiadają odpowiednią wiedzę, warsztat sędziowski i doświadczenie. Zdecydowanie wyróżniają się spośród innych kandydatów najdłuższym stażem orzeczniczym, wysokimi kwalifikacjami oraz posiadanym doświadczeniem zawodowym oraz życiowym. Ponadto Pani Krystyna Maria Darmoń, Pan Zygmunt Drożdżejko, Pani Małgorzata Siwek i Pani Małgorzata Maria Święch ukończyli studia podyplomowe, a Pan Zygmunt Drożdżejko zdobywał dwukrotnie tytuł „Sędziego Europejskiego" oraz jest autorem kilku publikacji prawniczych. Kryterium stażu orzeczniczego i doświadczenia zawodowego było w niniejszym konkursie decydujące. Pozostali uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego, którzy nie zostali przedstawieni z wnioskiem o powołanie, posiadają co prawda kwalifikacje merytoryczne do objęcia stanowiska, jednak na ich niekorzyść zdecydowanie przemawia krótszy o kilka lat staż w pełnieniu obowiązków asesora sądowego i sędziego, bądź wykonywaniu innego zawodu prawniczego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie 24 września 2018 r. wszyscy kandydaci poza Panią Iwoną Zofią Bujak i Panią Małgorzatą Marią Święch otrzymali pozytywne opinie.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej 12 października 2018 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Iwona Zofia Bujak 6 głosów „za", 74 głosy „przeciw"; Pani Krystyna Maria Darmoń 22 głosy „za", 58 głosów „przeciw"; Pan Zygmunt Drożdżejko 12 głosów „za", 69 głosów „przeciw"; Pan Marcin Jakub Hałgas 78 głosów „za", 4 głosy „przeciw"; Pani Marzena Ludmiła Lewicka 34 głosy „za", 42 głosy „przeciw"; Pani Ewa Agnieszka Ługowska 65 głosów „za", 13 głosów" przeciw"; Pan Mikołaj Sieniawski 25 głosów „za", 50 głosów „przeciw"; Pani Małgorzata Siwek 36 głosów „za", 42 głosy „przeciw"; Pani Małgorzata Maria Święch 17 głosów „za", 60 głosów „przeciw"; Pan Cezary Taracha 27 głosów „za", 46 głosów „przeciw"; Pani Lidia Janina Wojak 53 głosy „za", 27 głosów „przeciw"; Pani Agnieszka Zwęglińska-Wójcik 56 głosów „za", 21 głosów „przeciw".

Jak wynika z powyższego Pani Iwona Zofia Bujak, Pani Krystyna Maria Darmoń, Pan Zygmunt Drożdżejko, Pani Małgorzata Siwek, Pani Małgorzata Maria Święch uzyskali niskie poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, a Pani Iwona Zofia Bujak i Pani Małgorzata Maria Święch otrzymały negatywne opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Kandydaci ci jednak mimo takiej oceny środowiska sędziowskiego posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe i wysokie kwalifikacje, a także najdłuższy, wyróżniający ich spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie staż zawodowy. Oceny dokonane przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie odnośnie Pani Iwony Zofii Bujak i Pani Małgorzaty Marii Świech oraz opinie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej dotyczące wybranych kandydatów nie odzwierciedlają, zdaniem Rady, ich kompetencji zawodowych. W tym zakresie uzyskany przez nich poziom poparcia tych organów nie wpłynął negatywnie na ogólną ocenę ich kandydatur, wobec decydującego w niniejszym postępowaniu kryterium, którym jest staż i doświadczenie zawodowe.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku Pani Iwony Zofii Bujak, Pani Krystyny Marii Darmoń, Pana Zygmunta Drożdżejko, Pani Małgorzaty Siwek, Pani Małgorzaty Marii Święch o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego zadecydował, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności przedmiotowej sprawy, przede wszystkim najdłuższy staż orzeczniczy i najszersze doświadczenie zawodowe wybranych kandydatów. Pozostali uczestnicy postepowania nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatów objętych

wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, a przy tym nie wykazują się tak znaczącym stażem orzeczniczym i doświadczeniem zawodowym.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 14 lutego 2019 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pani Iwony Zofii Bujak oddano 17 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Krystyny Marii Darmoń oddano 17 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się" oraz braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Zygmunta Drożdżejko oddano 16 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marcina Jakuba Hałgasa oddano 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" i 2 głosach „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Ludmiły Lewickiej oddano 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" i 2 głosach „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Agnieszki Ługowskiej oddano 2 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się" i 2 głosach „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mikołaja Sieniawskiego oddano 8 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 10 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Siwek oddano 10 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Święch oddano 17 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Cezarego Tarachy nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" i 2 głosach „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Lidii Janiny Wojak oddano 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" i 2 głosach „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Zwęglińskiej-Wójcik nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" i 2 głosach „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).