UCHWAŁA NR 138/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 22 stycznia 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 467

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Magdaleny Nycz-Łucjan do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Brenk, Pani Ewy Katarzyny Klementowskiej, Pani Joanny Ewy Parkot i Pani Katarzyny Marii Raciborskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 467, zgłosiły się:

- Pani Dorota Bartoszek-Osuchowska – sędzia Sądu Rejonowego w Lubartowie,
- Pani Anna Brenk – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie,
- Pani Ewa Katarzyna Klementowska – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie,
- Pani Magdalena Nycz-Łucjan – sędzia Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej,
- Pani Joanna Ewa Parkot – radca Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej oraz
- Pani Katarzyna Maria Raciborska – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Lublinie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Dorotę Bartoszek-Osuchowską Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 491/2018 z dnia 6 listopada 2018 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatki, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej ani przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Annę Brenk nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Panią Ewę Katarzynę Klementowską nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Panią Magdalenę Nycz-Łucjan oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Panią Joannę Ewę Parkot oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Panią Katarzynę Marię Raciborską nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie Pani Magdaleny Nycz-Łucjan oraz Pani Joanny Ewy Parkot. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, a także opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowane kandydatki posiadają bogate doświadczenie zawodowe i stale podnoszą kwalifikacje zawodowe. Pani Magdalena Nycz-Łucjan była delegowana zarówno do pełnienia czynności sędziowskich w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Lublinie, jak również do pełnienia czynności sędziowskich w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Pani Joanna Ewa Parkot posiada doświadczenie na stanowisku asystenta sędziego, jak również radcy prawnego. Pracowała na stanowisku radcy, starszego radcy w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa a obecnie w Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, wykonując obowiązki służbowe w Departamencie Studiów, Analiz i Legislacji w Wydziale do Spraw Kasacyjnych. Ponadto pełniła funkcję członka Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej Prokuratorii Generalnej a obecnie pełni funkcję wizytatora Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszystkie kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 i § 2 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Magdaleny Nycz-Łucjan do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

2. **Pani Magdalena Nycz-Łucjan** urodziła się 16 stycznia 1976 r. w Lublinie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 2000–2003, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. W latach 2002–2003 pracowała na stanowisku starszego referenta w Izbie Skarbowej

w Lublinie. Z dniem 2 czerwca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 marca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 listopada 2009 r., na własną prośbę, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. Z dniem 11 stycznia 2011 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. Do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 października 2017 r. powierzono jej funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Od 1 lutego 2014 r. do 21 maja 2014 r. była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym w Kraśniku. Ponadto, w 2016 r. oraz 2018 r. była wielokrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie, przy czym w 2016 r. orzekała w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. W 2018 r., ramach jednorazowych delegacji, orzekała również w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Kandydatka brała udział w licznych szkoleniach zawodowych oraz w konferencjach. W 2018 r. prowadziła szkolenie dla kadry sądów rejonowych na temat nadzoru nad komornikami i czynnościami komorników oraz kontroli finansowej kancelarii komorniczych, zorganizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Zofię Hofman – sędzię Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła, że wyniki pracy opiniowanej, w szczególności: brak znaczących zastrzeżeń do sposobu prowadzenia postępowania, jego sprawności, terminowość sporządzania uzasadnień i stabilność orzecznictwa nie odbiega od poziomu Wydziału, w którym orzeka a brak stwierdzenia przewlekłości postępowania i wydania orzeczeń niezgodnych z prawem są świadectwem dobrej, efektywnej pracy, realizowanej z dużym zaangażowaniem oraz wysokiego poziomu merytorycznego orzecznictwa. Sędzia opiniująca podkreśliła, że z danych statystycznych wynika, że kandydatka faktycznie orzekała w większym wymiarze niż sędziowie w Wydziale a dodatkowo – na wielu pojedynczych delegacjach – orzekała również w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Była zatem w bardzo dużym stopniu obciążona czynnościami orzeczniczymi. Opiniująca wskazała, że z opinii przełożonego – Prezesa Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej wynika, że Pani sędzia potrafi wykorzystać w praktyce swoją wiedzę teoretyczną, stale dokształca się i podnosi swoje kwalifikacje. Jest osobą pracowitą, odpowiedzialną, koleżeńską. Cechuje ją wysoka kultura osobista. Sprawując funkcję Przewodniczącej Wydziału dała się poznać jako dobry organizator, sumienny sędzia i bezkonfliktowy współpracownik. Posiada zdolność

zdecydowanego a zarazem odpowiedzialnego podejmowania decyzji, zmierzającego do sprawnego funkcjonowania Wydziału. Dba o najwyższą jakość swojej pracy. Reasumując, opiniująca wskazała, że ocena i cechy dostrzeżone przez przełożonych przekonują o kwalifikacjach Pani sędzi Magdaleny Nycz-Łucjan do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą dużym doświadczeniem zawodowym, zdobytym w pracy m.in. asesora sądowego oraz sędziego sądu rejonowego, jak również sędziego orzekającego na delegacjach w sądzie okręgowym i apelacyjnym. Stale podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Magdaleny Nycz-Łucjan znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie kwalifikacyjnej oraz w opinii służbowej Prezesa Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej, który podkreślił, że opiniowana powierzone jej czynności w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej wykonuje bardzo dobrze, wykazując się dużym zaangażowaniem i szeroką wiedzą merytoryczną. Przepisy prawa właściwie stosuje w praktyce. Posiada bardzo dobrą znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Wysoka jakość orzekania wynika zarówno ze stabilności orzecznictwa, jak też jakości sporządzanych uzasadnień, które zawierają obszerną ocenę materiału dowodowego oraz wnikliwą ocenę prawną, pogłębioną w uzasadnionych przypadkach orzecznictwem Sądu Najwyższego i poglądami doktryny. W ocenie Pana Prezesa Pani Magdalena Nycz-Łucjan jest osobą odpowiedzialną, zdyscyplinowaną, sumienną oraz pewną swojej wiedzy. Posiada umiejętność właściwego zorganizowania warsztatu pracy. Na bieżąco stara się wprowadzać rozwiązania usprawniające pracę. Pomimo znacznej liczby spraw znajdujących się w jej referacie, doskonale organizuje swoją pracę w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. Kompetencją na zajmowanym stanowisku oraz ogromną wiedzą merytoryczną zdobyła uznanie przełożonych. Jako Przewodnicząca I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej wzorowo kieruje pracami Wydziału, zmniejszając zaległość oraz uzyskując poprawę w wynikach statystycznych. Posiada zdolność zdecydowanego a zarazem odpowiedzialnego podejmowania decyzji, zmierzającego do sprawnego funkcjonowania Wydziału. Dba o najwyższą jakość swojej pracy.

Pozostałe kandydatki wprawdzie legitymują się odpowiednimi kwalifikacjami merytorycznymi, jednak, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, nie wypełniają wszystkich

ustawowych kryteriów wyboru, ocenionych łącznie, w niniejszym postępowaniu w tak wysokim stopniu, jak Pani Magdalena Nycz-Łucjan.

Pani Anna Brenk urodziła się 6 kwietnia 1980 r. w Stargardzie Szczecińskim. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2006 była zatrudniona w kancelarii adwokackiej w Lublinie. Po odbyciu, w latach 2003–2006, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem bardzo dobrym plus. W październiku 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, w którym wykonywała obowiązki w I Wydziale Cywilnym, a następnie od listopada 2006 r. w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, w II Wydziale Karnym. Z dniem 1 kwietnia 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radzyniu Podlaskim. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w II Wydziale Karnym a od maja do lipca 2009 r. wykonywała czynności referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym i w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radzyniu Podlaskim. Początkowo orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich a od kwietnia 2011 r. orzekała w wymiarze ½ etatu w tym Wydziale i ½ etatu w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 czerwca 2011 r. została delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w którym orzekała w VI Wydziale Cywilnym (e-sąd). Z dniem 1 października 2011 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego tego Sądu. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 grudnia 2011 r. powierzono jej funkcję II Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie a z dniem 1 lipca 2012 r. pełnienie obowiązków Przewodniczącej tego Wydziału. Od maja 2012 r. orzekała dodatkowo dwa razy w miesiącu w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2013 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej VI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Z dniem 1 stycznia 2014 r. Pani sędzia została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa tego Sądu, na okres czterech lat. Z dniem 1 stycznia 2018 r. podjęła czynności orzecznicze w pełnym wymiarze czasu pracy w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Kandydatka, w ramach jednorazowych delegacji, pełniła obowiązki sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie: w latach 2013–2014 w II Wydziale Cywilnym

Odwoławczym a w latach 2015–2017 i w 2018 r. w I Wydziale Cywilnym. Jest autorką publikacji prawniczych. Brała udział w szkoleniach zawodowych krajowych i zagranicznych, również jako prelegent.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Grażynę Lipianin – wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła, że wyniki pracy Pani sędzi, brak istotnych zastrzeżeń do sposobu prowadzenia postępowania, jego sprawności, dobra terminowość sporządzania uzasadnień i stabilność orzecznictwa, brak stwierdzenia przewlekłości postępowania i wydania orzeczeń niezgodnych z prawem są świadectwem dobrej, efektywnej pracy, realizowanej z dużym zaangażowaniem oraz wysokiego poziomu merytorycznego orzecznictwa. W ocenie sędzi wizytator analiza akt spraw i danych statystycznych uprawnia do stwierdzenia, że kandydatka posiada odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.

Pani Ewa Katarzyna Klementowska urodziła się 8 grudnia 1971 r. w Zamościu. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 1996–1998, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. W latach 1999–2000 pracowała jako pracownik biurowy w Kancelarii Komornika Rewiru VII przy Sądzie Rejonowym w Lublinie. Z dniem 16 lipca 2001 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w XI Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego a od października 2008 r. w II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej z dnia 6 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. Orzekała początkowo w VII Wydziale Grodzkim a od maja 2010 r. w I Wydziale Cywilnym. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 lutego 2016 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Do chwili obecnej orzeka II Wydziale Cywilnym, przy czym z dniem 28 marca 2017 r. powierzono jej funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione przez Panią Agnieszkę Wojnarowicz -Posłuszną – sędzię Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła, że Pani sędzia swoje

obowiązki wykonuje bardzo sprawnie i rzetelnie a wyniki jej pracy należy ocenić niezwykle wysoko. W oparciu o przedstawione dane statystyczne, wyniki badań aktowych, opinie służbowe bezpośredniego przełożonego stwierdziła, że merytoryczna jakość, wysoka stabilność orzecznictwa opiniowanej, sumienność, pracowitość, zaangażowanie w pracę, systematyczność, bardzo dobra w ostatnich dwóch latach terminowość sporządzania uzasadnień, wzorcowa terminowość w podejmowaniu decyzji w sprawach, duża kultura osobista, umiejętność pracy w zespole oraz kierowania nim dają pełne podstawy do wyrażenia oceny, że Pani Ewa Katarzyna Klementowska spełnia wszelkie wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.

Pani Joanna Ewa Parkot urodziła się 20 maja 1978 r. w Lublinie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii-Curie Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. W latach 2002–2003 prowadziła jako wykładowca zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa administracyjnego, gospodarczego publicznego i samorządu terytorialnego w Wyższej Szkole Służby Społecznej w Suwałkach. Od maja do października 2004 r. była zatrudniona na stanowisku podinspektora w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie. Po odbyciu, w latach 2004–2007, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym plus. W latach 2004–2005 prowadziła zajęcia dydaktyczne z prawa administracyjnego jako wykładowca na Wydziale Zamiejscowym Nauk Prawnych i Ekonomicznych w Tomaszowie Lubelskim Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. W listopadzie 2008 r. złożyła egzamin radcowski, z wynikiem dobrym plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 21 listopada 2008 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 20 lutego 2009 r. zostało jej zawieszone prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego, w związku z podjęciem zatrudnienia w organach wymiaru sprawiedliwości. W latach 2006–2009 była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Początkowo obowiązki wykonywała w IV Wydziale Karnym, przy czym od lutego do czerwca 2008 r. również w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym a od czerwca 2008 r. do listopada 2009 r. jedynie w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Z dniem 1 grudnia 2009 r. została mianowana na stanowisko radcy Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa w Głównym Urzędzie Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa z siedzibą w mieście stołecznym Warszawie w pełnym wymiarze czasu pracy. Czynności służbowe wykonywała w Departamencie Studiów

i Analiz (obecnie Departamencie Studiów, Analiz i Legislacji). Z dniem 1 października 2014 r. została mianowana na stanowisko starszego radcy Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa w Głównym Urzędzie Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa z siedzibą w mieście stołecznym Warszawie w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 1 stycznia 2017 r. jest zatrudniona na podstawie mianowania jako radca w Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Od lutego do sierpnia 2017 r. pełniła funkcję członka Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, z której zrezygnowała w związku z powierzeniem z dniem 1 września 2017 r. funkcji wizytatora Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z utworzeniem w strukturze Departamentu Studiów, Analiz i Legislacji Wydziału do Spraw Kasacyjnych, od 1 lutego 2017 r. pełni funkcję wewnętrznego konsultanta. Brała udział w szkoleniach i w konferencjach.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione przez Panią Grażynę Lipianin – wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła, że wyniki pracy Pani radcy, wysoki poziom merytoryczny pism procesowych, trafność decyzji i dbałość o należyte zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa, merytoryczność sporządzanych opinii prawnych, czynności podejmowane ze starannością na rozprawach oraz bardzo dobre oceny pracy, uzyskane w poszczególnych jednostkach, a także sprawność i terminowość świadczą o efektywnej pracy, realizowanej z dużym zaangażowaniem. Sędzia wizytator podkreśliła bardzo szeroką wiedzę prawniczą opiniowanej, którą umiejętnie wykorzystuje w pracy. W jej ocenie analiza akt spraw, przedstawionych opinii prawnych oraz akt osobowych kandydatki uprawnia do stwierdzenia, że Pani Joanna Ewa Parkot posiada odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.

Pani Katarzyna Maria Raciborska urodziła się 3 lutego 1977 r. w Lublinie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 2000–2003, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. W latach 2003–2005 odbyła aplikację adwokacką. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 13 września 2005 r. została wpisana na listę adwokatów tej Izby. Zawód adwokata wykonuje od listopada 2005 r., w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Lublinie. Kandydatka była uczestniczką studiów

doktoranckich z zakresu prawa karnego materialnego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim w Lublinie.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione przez Pana Sławomira Boratyńskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie, który stwierdził, że wprawdzie opiniowana spełnia podstawowe wymagania stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie w zakresie wymaganego stażu pracy w zawodzie adwokata, jednakże jej dorobek, wynikający z przedstawionych do oceny akt niewielu spraw sądowych z zakresu prawa gospodarczego – w jego ocenie – nie pozwala na dokonanie miarodajnej i wszechstronnej oceny przydatności Pani Katarzyny Marii Raciborskiej do zawodu sędziego.

Ponadto praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione przez Panią Elżbietę Żak – sędzię Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła, że opiniowana jest osobą bardzo dobrze wykształconą i prezentuje wysoki poziom wiedzy z różnych dziedzin prawa (m.in. prawa cywilnego, administracyjnego, podatkowego, gospodarczego). W ocenie opiniującej, posiadany zasób wiedzy prawniczej, umiejętności stosowania prawa oraz cechy osobiste kandydatki predestynują ją do pełnienia urzędu sędziego. Reasumując, wskazała, że Pani Katarzyna Maria Raciborska spełnia wymagania stawiane kandydatom na stanowisko, o które się obecnie ubiega.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak Pani Magdalena Nycz-Łucjan. Wszystkie uczestniczki postępowania posiadają stosowne doświadczenie zawodowe oraz otrzymały oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego, jednakże niniejsza procedura konkursowa obejmuje tylko jedno stanowisko sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Magdalena Nycz-Łucjan jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asesora sądowego oraz sędziego sądu rejonowego, jak również sędziego orzekającego na delegacjach w sądzie okręgowym i apelacyjnym, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie na posiedzeniu 23 października 2018 r. zaopiniowało pozytywnie wszystkie kandydatki, oddając na: Panią Annę Brenk 5 głosów „za", przy braku głosów „przeciw"; Panią Ewę Katarzynę Klementowską 5 głosów „za", przy braku głosów „przeciw"; Panią Magdalenę Nycz-Łucjan 5 głosów „za", przy braku głosów „przeciw"; Panią Joannę Ewę Parkot 5 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" oraz Panią Katarzynę Marię Raciborską 3 głosy „za" i 2 głosy "przeciw".

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej w dniu 26 października 2018 r. zaopiniowano pozytywnie dwie kandydatki, oddając na: Panią Annę Brenk 43 głosy „za" i 24 głosy „przeciw" a Panią Ewę Katarzynę Klementowską 50 głosów „za" i 17 głosów „przeciw". Natomiast negatywnie zaopiniowano pozostałe kandydatki, oddając na: Panią Magdalenę Nycz-Łucjan 31 głosów „za" i 36 głosów „przeciw"; Panią Joannę Ewę Parkot 31 głosów „za" i 36 głosów „przeciw" a Panią Katarzynę Marię Raciborską 14 głosów „za" i 53 głosy „przeciw".

Wprawdzie Pani Magdalena Nycz-Łucjan nie otrzymała poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej, jednakże – w ocenie Rady – w obliczu zdobytego przez nią bogatego doświadczenia życiowego i zawodowego, a także stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, nie było to kryterium decydujące w niniejszym postępowaniu i ocena Zgromadzenia nie znajduje oparcia w zgromadzonym materiale dotyczącym jej kandydatury.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Magdaleny Nycz-Łucjan zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wszechstronne doświadczenie zawodowe, zdobyte m.in. podczas wykonywania czynności asesora sądowego, a następnie sędziego, zarówno w sądzie rejonowym, jak i w ramach delegacji w sądzie okręgowym i apelacyjnym, wnioski płynące z oceny kwalifikacyjnej i opinii służbowej Prezesa Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 stycznia 2019 r. na:

- Panią Annę Brenk oddano 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 13 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Katarzynę Klementowską nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Nycz-Łucjan oddano 12 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Joannę Ewę Parkot oddano 3 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i 11 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Marię Raciborską nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).