UCHWAŁA NR 665/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 lipca 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 46

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Wysockiej-Dadas do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie:
   - Pani Kamili Brandt-Zając,
   - Pani Urszuli Florek,
   - Pana Tomasza Andrzeja Tokarczuka

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 46, zgłosiły się:

- Pani Kamila Brandt-Zając – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kłodzku,
- Pani Urszula Florek – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie,
- Pan Tomasz Andrzej Tokarczuk – radca prawny – OIRP w Wałbrzychu,
- Pani Katarzyna Wysocka-Dadas – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Świdnicy.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu zespołu 8 lipca 2019 r. Przewodniczący zespołu poinformował, że Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy podjęło uchwałę nr 1 z 22 maja 2019 r. w przedmiocie odroczenia opiniowania kandydatów na stanowiska sędziowskie do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prejudycjalnych skierowanych przez Naczelny Sąd Administracyjny, Sąd Najwyższy i sądy powszechne w przedmiocie wątpliwości związanych z procesem wyłaniania sędziów-członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Zespół członków działając na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy o KRS stwierdził, że brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie kandydaturę Pani Katarzyny Wysockiej-Dadas.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem tej kandydatury przemawiają (ocenione łącznie): bogate doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego w pionie zarówno cywilnym, jak i karnym oraz ponad ośmioletnie doświadczenie orzecznicze wynikające z wykonywania obowiązków referendarza sądowego w wydziale cywilnym i ksiąg wieczystych. Ponadto kandydatka otrzymała pozytywne opinie służbowe oraz wysoką – bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że jest wyjątkowo zaangażowana w wykonywanie swoich obowiązków, a także osiąga ponadprzeciętne wyniki w pracy. Zespół miał również na uwadze, że Pani Katarzyna Wysocka-Dadas zdobyła najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, powiadomiony jego o terminie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, a także miała na uwadze treść uchwały Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy nr 1 z 22 maja 2019 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Wysockiej-Dadas do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie.

2. Pani **Katarzyna Wysocka-Dadas** urodziła się w 1979 r. w Świdnicy. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. W latach 1998-2001 była zatrudniona na stanowisku księgowej w „Profil"

Edward Kocoń w Żarowie. Od marca 2002 r. do kwietnia 2002 r. była dyspozytorem do spraw zgłaszania awarii w Zakładzie Obsługi Komunalnej w Świebodzicach. Od maja 2002 r. do czerwca 2002 r. była rachmistrzem spisowym w Urzędzie Statystycznym we Wrocławiu. W latach 2003-2004 była zatrudniona na stanowisku specjalisty do spraw obsługi prawnej w firmie „Czarny" Dariusz Czarny w Świdnicy. Od kwietnia 2004 r. do lutego 2011 r. pracowała początkowo jako referent stażysta, a następnie jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Świdnicy. Obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym, karnym, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz grodzkim. W 2005 r. zdała egzamin urzędniczy z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu stażu asystenckiego, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 15 lutego 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Świdnicy. Początkowo orzekała w I Wydziale Cywilnym, a od marca 2014 r. wykonuje obowiązki w V Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Beatę Koźbiał – sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu. Wynika z niej, że kandydatka sprawnie prowadzi postępowania, czynności podejmuje bezzwłocznie i w zasadzie prawidłowo redaguje orzeczenia, uzasadniając je zgodnie z wymogami. Uchybienia w dwóch badanych sprawach stanowią nieznaczny odsetek skontrolowanych spraw. Dokonując wpisów w księgach wieczystych kandydatka zwraca uwagę na treść i dokładność wpisu w strukturze księgi wieczystej. Nadto dokonuje właściwej oceny dokumentów stanowiących podstawę wpisu i dba o stan księgi wieczystej, wykreślając z urzędu ostrzeżenia o niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Opiniująca podkreśliła, że najstarsza z przedstawionych do oceny spraw niezakończonych jest sprawą niespełna dwumiesięczną – co świadczy o wyjątkowym zaangażowaniu w pracę Pani Katarzyny Wysockiej-Dadas.

Opiniująca wskazała, że cechy kandydatki, jej wyróżniająca opinia w ocenie bezpośrednich przełożonych oraz ponadprzeciętne wyniki w pracy, a także zdobyte doświadczenie zawodowe (w tym w pracy asystenta sędziego) pozwalają na stwierdzenie, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Katarzyna Wysocka-Dadas posiada wieloletnie, bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując obowiązki asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego w różnych wydziałach sądu rejonowego. Z bardzo dobrej oceny kwalifikacyjnej wynika, że prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętność

stosowania jej w praktyce. Wykonuje swoje czynności służbowe rzetelnie i z wyjątkowym zaangażowaniem, osiągając ponadprzeciętne wyniki w pracy.

W niniejszym postepowaniu wyróżnia ją posiadane wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego, uzyskana bardzo wysoka ocena kwalifikacyjna, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Pozostali kandydaci posiadają kwalifikacje zawodowe uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak Rada uznała, że kandydatura Pani Katarzyny Wysockiej-Dadas jest najbardziej wyróżniająca w tym postępowaniu.

Pani **Kamila Brandt-Zając** urodziła się w 1980 r. w Kłodzku. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Od marca 2006 r. do maja 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Causa Sp. z o.o. we Wrocławiu. Od maja 2006 r. do maja 2008 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich. Obowiązki wykonywała w wydziale pracy, wydziale cywilnym oraz wydziale rodzinnym i opiekuńczym. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Z dniem 1 czerwca 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kłodzku. Początkowo orzekała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od maja 2010 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym. W lipcu 2018 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w tym Sądzie.

W 2012 r. kandydatka ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej z wynikiem dobrym plus.

Kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Waldemara Kusia – sędziego wizytatora do spraw wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Świdnicy. Wynika z niej, że dane statystyczne i analiza akt sprawy wskazują, że kandydatka bardzo dobrze opanowała technikę pracy referendarza sądowego i umiejętność stosowania w praktyce prawa cywilnego procesowego i materialnego. Sprawność postępowania w rozpoznawanych sprawach pozostaje na dobrym poziomie, co wskazuje na umiejętność samodzielnej pracy. Nieznaczne i nieliczne uchybienia pozostają bez wpływu na pozytywną ocenę dotychczasowych wyników i wskazują, że kandydatka ma bardzo dobre merytoryczne i osobowościowe kwalifikacje do zajmowania stanowiska sędziego.

Pani **Urszula Florek** urodziła się w 1985 r. w Świdnicy. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą plus. W latach 2010-2012 pracowała w kancelarii adwokackiej na stanowisku asystenta

adwokata. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od października 2013 r. do grudnia 2018 r. prowadziła indywidualną kancelarię adwokacką w Dzierżoniowie. Z dniem 14 stycznia 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie. Orzeka w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Marka Jankowskiego – sędziego wizytatora do spraw penitencjarnych i nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń Sądu Okręgowego w Świdnicy. Wynika z niej, że pisma procesowe sporządzane przez kandydatkę są prawidłowe i zgodne z wymogami ustawowymi. Ich treść wskazuje nie tylko na wysokie zaangażowanie opiniowanej, ale i na wysoki poziom jej wiedzy prawniczej. Na poparcie argumentacji kandydatka przywołuje orzecznictwo i literaturę prawniczą. Kandydatka czynnie uczestniczy w postępowaniach, aktywnie składa wnioski dowodowe, przestrzega terminów procesowych. Zarzuty we wnoszonych przez nią środkach odwoławczych były szczegółowo uzasadniane. Wyniki badania aktowego w powiązaniu z posiadanym doświadczeniem zawodowym i pozytywną opinią Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu wskazują, w ocenie wizytatora, że kandydatka posiada niezbędne kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan **Tomasz Andrzej Tokarczuk** urodził się w 1972 r. w Złotoryi. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. W latach 1995-2000 pracował początkowo jako referent prawny, a następnie jako specjalista do spraw prawnych w WPPS „Polmos" we Wrocławiu. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w 1999 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. W latach 2000-2005 był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Kompanii Spirytusowej „Wratislawa" Polmos Wrocław SA. W latach 2000-2013 wykonywał zawód radcy prawnego oraz był wspólnikiem zarządzającym w Kancelarii Radców Prawnych Krastamis&Tokarczuk we Wrocławiu. Od sierpnia 2010 r. prowadzi działalność gospodarczą w ramach Kancelarii Radcy Prawnego Tomasza Tokarczuka we Wrocławiu.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Marię Kołcz – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Świdnicy. Wynika z niej, że sporządzane przez kandydata pisma procesowe spełniały wymogi formalne i merytoryczne, były rzeczowo i szczegółowo uzasadnione. Kandydat wykazuje się wiedzą z różnych dziedzin prawa, potrafi stosować przepisy w zależności od danej sytuacji

procesowej. Postępowanie kandydata w toku spraw było rzetelne, czynności zmierzały do pozytywnego rozwiązania sporu, był obecny na wszystkich terminach rozpraw. Zarządzenia sądu wykonywał dokładnie i terminowo. Ocena wyników pracy kandydata pozwala na stwierdzenie, że posiadana przez niego szeroka wiedza z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego i gospodarczego, pracy oraz postępowania cywilnego, a nadto jego rzetelność, umiejętność argumentowania wskazują, że ma predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Pomimo posiadanych kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak Pani Katarzyna Wysocka-Dadas. Kandydatka ta wykazuje się łącznie ponad piętnastoletnim doświadczeniem zawodowym w pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego. Wykonywała czynności w kilku wydziałach sądu rejonowego, zarówno w pionie cywilnym, jak i karnym. Powyższe pozwala uznać, że posiada bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wszechstronną wiedzę z różnych dziedzin prawa oraz w wysokim stopniu opanowała metodykę pracy sędziego. W tym postępowaniu wyróżnia ją uzyskana wysoka – bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, w której w szczególności podkreślono efektywność pracy Pani Katarzyny Wysockiej-Dadas. W ocenie tej wskazano m.in., że najstarsza z przedstawionych do oceny spraw niezakończonych była sprawą niespełna dwumiesięczną – co świadczy wręcz o wyjątkowym zaangażowaniu kandydatki w wykonywane czynności służbowe. Wizytator zaznaczył, że kandydatka osiąga ponadprzeciętne wyniki w pracy. Również z przedłożonych opinii służbowych wynika, że Pani Katarzyna Wysocka-Dadas jest doskonale zorganizowana i oddana pracy oraz wykazuje się wysokim poziomem wiedzy. Ponadto kandydatkę tę wyróżnia w tym postępowaniu uzyskane najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Pani Kamila Brandt-Zając również posiada doświadczenie w pracy asystenta sędziego i referendarza sądowego, jednak jej łączny staż pracy na tych stanowiskach jest krótszy od stażu wybranej kandydatki o dwa lata. Ponadto jej doświadczenie zawodowe jest mniej zróżnicowane z uwagi na to, że wykonywała czynności tylko w pionie cywilnym sądu rejonowego. Co prawda Pani Kamila Brandt-Zając, tak jak wybrana kandydatka, uzyskała również bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, jednak na jej niekorzyść przemawia fakt, że z oceny tej wynika, że w dwóch postępowaniach przez nią prowadzonych stwierdzono okresy bezczynności. Ponadto Pani Kamila Brandt-Zając otrzymała zdecydowanie niższe od wybranej kandydatki poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy. Z tych względów jej

kandydatura została uznana za mniej wyróżniającą od kandydatury Pani Katarzyny Wysockiej-Dadas.

Pani Urszula Florek nie uzyskała tak wysokiej oceny kwalifikacyjnej (ocena pozytywna) jak Pani Katarzyna Wysocka-Dadas (ocena bardzo dobra), a ponadto posiada zdecydowanie krótszy staż w wykonywaniu zawodu adwokata i w pracy na stanowisku referendarza sądowego – łącznie tylko ponad sześć lat, podczas gdy wybrana kandydatka posiada ponad piętnastoletnie doświadczenie zawodowe. Pani Urszula Florek uzyskała także zdecydowanie niższe od Pani Katarzyny Wysockiej-Dadas poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy. Z tych względów jej kandydatura została uznana za mniej wyróżniającą od kandydatury wybranej kandydatki.

Pan Tomasz Andrzej Tokarczuk posiada ponad dziewiętnastoletnie doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego, jednak nie uzyskał tak wysokiej oceny kwalifikacyjnej (ocena pozytywna) jak Pani Katarzyna Wysocka-Dadas (ocena bardzo dobra). Ponadto otrzymał zdecydowanie niższe od niej poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy. Z tych względów jego kandydatura w tym postępowaniu została uznana za mniej wyróżniającą od kandydatury Pani Katarzyny Wysockiej-Dadas.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny te zostały zaprezentowane powyżej. W niniejszej procedurze konkursowej nie było to kryterium decydujące o wyborze najlepszego kandydata, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji po ukończeniu studiów i złożeniu egzaminów zawodowych. Kandydaci otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, a Rada ocenia aktualny poziom wiedzy i doświadczenia zawodowego kandydatów.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także stanowisko Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy 22 maja 2019 r. wszyscy kandydaci uzyskali pozytywne opinie przy następującej liczbie głosów: Pani Kamila Brandt-Zając: 2 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się"; Pani Urszula Florek: 2 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się"; Pani Katarzyna Wysocka-Dadas: 5 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach

„wstrzymujących się"; Pan Tomasz Andrzej Tokarczuk: 2 głosy „za", 2 głosy „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się".

Jak wynika z powyższego, Pani Katarzyna Wysocka-Dadas uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy podjęło uchwałę nr 1 z 22 maja 2019 r. w przedmiocie odroczenia opiniowania kandydatów na stanowiska sędziowskie do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prejudycjalnych skierowanych przez Naczelny Sąd Administracyjny, Sąd Najwyższy i sądy powszechne w przedmiocie wątpliwości związanych z procesem wyłaniania sędziów-członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu nominacyjnego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Wysockiej-Dadas na stanowisko sędziego sądu rejonowego zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: wieloletnie oraz różnorodne i bogate doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego, wysoka – bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Katarzyna Wysocka-Dadas, dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie. Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej jest tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko jednej spośród tych osób.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 9 lipca 2019 r. na kandydaturę:

- Pani Kamili Brandt-Zając oddano 1 głos „za", 1 głos „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Urszuli Florek oddano 1 głos „za", 2 głosy „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Andrzeja Tokarczuka oddano 3 głosy „za", 2 głosy „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Wysockiej-Dadas oddano 16 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).