UCHWAŁA NR 239/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 1 kwietnia 2022 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Natalii Katarzyny Maksanty-Grekowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie.

UZASADNIENIE

I

Pismem z dnia 29 listopada 2021 r. Prezes Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie przekazał za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Krajowej Radzie Sądownictwa wniosek Pani Natalii Katarzyny Maksanty-Grekowicz – asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1691/2021 z dnia 16 grudnia 2021 r. zarządziła przeprowadzenie lustracji pracy Pani asesor.

Na posiedzeniu w dniu 30 marca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydatkę, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Natalię Katarzynę Maksanty-Grekowicz oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się". Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Natalii Katarzyny Maksanty-Grekowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych informacji dotyczących posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa. Powyższe potwierdziły wyniki przeprowadzonego postępowania lustracyjnego pracy Pani asesor. Za rekomendowaniem kandydatki, w ocenie zespołu, przemawia także wyróżniające zaangażowanie w pracę zawodową, dające gwarancję należytego sprawowania urzędu sędziego sądu rejonowego.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił między innymi, że rekomendowana kandydatka zdobyła doświadczenie, uzyskała pozytywną opinię w wyniku przeprowadzonej lustracji pracy, posiada dobrą stabilność orzecznictwa oraz uzyskała poparcie środowiska sędziowskiego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pani Natalia Katarzyna Maksanty -Grekowicz spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatki, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: doświadczeniem zawodowym kandydatki oraz opinią środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Natalii Katarzyny Maksanty -Grekowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie.

2. **Pani Natalia Katarzyna Maksanty-Grekowicz** urodziła się w 1989 r. w Zamościu. W 2013 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną celującą, uzyskując tytuł magistra. W 2015 r. ukończyła aplikację ogólną, a w 2017 r. – aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. Egzamin sędziowski złożyła w 2017 r. z oceną celującą. Z dniem 4 grudnia 2017 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Legionowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym. Jest autorką publikacji: "Konstytucja jako źródło prawa – z perspektywy zasad jej bezpośredniego stosowania", zamieszczonej w "Źródła prawa z perspektywy piętnastu lat obowiązywania Konstytucji", red. M. Zubik, R. Puchta, Warszawa 2013.

Ocenę pracy i kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Oskar Rudziński – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie w stanie spoczynku, wizytator ds. cywilnych, który wyraził pogląd, że nie jest w stanie dokonać na tyle rzetelnej i pogłębionej oceny, aby móc stwierdzić, że kandydatka posiada kwalifikacje do nominacji na sędziego sądu rejonowego i jest rzeczywiście predysponowana do tego zawodu. Ogólna ocena: negatywna.

Kandydatka złożyła uwagi do powyższej oceny, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

Lustrację pracy Pani asesor przeprowadziły: Pani Dorota Zientara – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Elblągu, Pani Magdalena Chrzanowska – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz Pan Bogumił Goraj – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Sędziowie wizytatorzy dokonali – między innymi – oceny spraw poddanych analizie przez Pana sędziego wizytatora Oskara Rudzińskiego. Przeprowadzona lustracja pracy opiniowanej prowadzi do nie budzącego zastrzeżeń wniosku o przygotowaniu merytorycznym Pani asesor. Sędziowie wizytatorzy zgodnie uznali, że Pani asesor posiada rozległą wiedzę z zakresu prawa cywilnego, którą co do zasady prawidłowo wykorzystuje w praktyce i – jak zaakcentowali to oceniający – poziom wiedzy merytorycznej kandydatki znajduje także

potwierdzenie w wynikach przeprowadzonej kontroli instancyjnej (w 2021 r. rozpoznano łącznie 8 apelacji od orzeczeń wydanych przez opiniowaną i tylko w 2 sprawach zmieniono orzeczenie, ale oceniający uznali, że – ich zdaniem – kandydatka nie popełniła rażących błędów, czy oczywistej obrazy prawa). Sędziowie wizytatorzy uznali, że Pani asesor Natalia Katarzyna Maksanty-Grekowicz jest należycie przygotowana do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego i pozytywnie ocenili jej pracę.

3. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2021 r. pozytywnie zaopiniowało Panią Natalię Katarzynę Maksanty-Grekowicz. Pani asesor uzyskała 6 głosów „za", 3 głosy „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się".

4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Natalii Katarzyny Maksanty-Grekowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z przeprowadzonej lustracji pracy, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową, posiadane umiejętności, predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

5. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 kwietnia 2022 r. na Panią Natalię Katarzynę Maksanty-Grekowicz oddano 16 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się" (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).