UCHWAŁA NR 234/2022

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 31 marca 2022 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 782

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Kamila Nowaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Jana Czyża oraz Pana Marcina Piotra Luniaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 782, zgłosili się:

- Pan Piotr Jan Czyż – adwokat – Izba Adwokacka w Wałbrzychu,
- Pan Marcin Piotr Luniak – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu oraz
- Pan Krzysztof Kamil Nowak – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 30 marca 2022 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomieni o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Piotra Jana Czyża oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Pana Marcina Piotra Luniaka nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", a na Pana Krzysztofa Kamila Nowaka oddali 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze Pana Piotra Jana Czyża. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pana Piotra Jana Czyża przemawiały (ocenione łącznie): bogate doświadczenie zawodowe, ponadszesnastoletnia praktyka adwokacka, wysokie oceny kwalifikacyjne, ukończona aplikacja sądowa, studia podyplomowe.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także opiniami przełożonych.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Kamila Nowaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Krzysztof Kamil Nowak urodził się w 1979 r. w Wałbrzychu. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 17 grudnia 2005 r. do 31 sierpnia 2006 r. pracował w Stowarzyszeniu Pracownia NRWI na stanowisku kierownika projektu, a od 9 listopada 2009 r. do 30 maja 2018 r. – w kancelarii adwokackiej Piotra Jana Czyża w Wałbrzychu na stanowisku asystenta prawnego, a następnie radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2013 r. złożył egzamin radcowski z ogólnym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z dnia 17 maja 2013 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych tej Izby. Od 4 czerwca 2018 r. prowadzi kancelarię radcy prawnego w Wałbrzychu. Jest współautorem wydanej w 2006 r. publikacji pt. „Sytuacja prawna organizacji ekologicznych". Uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Wałbrzychu.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Kamila Nowaka w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Lidia Orzechowska-Korpikiewicz – wizytator do spraw egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Wynika z niej, że badanie akt spraw cywilnych i rodzinnych przekonuje, że kandydat jest dobrym i rzetelnym radcą prawnym. Jego wiedza z zakresu prawa cywilnego materialnego, jak i procesowego pozostaje na dobrym poziomie, o czym świadczy zachowanie się opiniowanego na rozprawach oraz treść pism procesowych i środków odwoławczych wywodzonych w poszczególnych sprawach. Z analizy akt spraw wynika, że Pan radca prawny we wszystkich sprawach terminowo składał pisma procesowe, nie wnosił

o odroczenie rozpraw, był obecny na poszczególnych terminach rozpraw, czynnie w nich uczestnicząc. Analiza akt spraw wskazuje także, że kandydat jest skutecznym pełnomocnikiem w sprawach cywilnych. Zarówno sądy I, jak i II instancji w przeważającej części podzielały jego stanowisko. Pan radca prawny Krzysztof Kamil Nowak należycie wywiązuje się z obowiązku doskonalenia zawodowego. Z informacji Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu wynika, że Pan radca prawny nie był karany dyscyplinarnie, nie udzielano mu żadnych ostrzeżeń oraz upomnień i aktualnie nie toczy się wobec niego żadne postępowanie dyscyplinarne. Mając na uwadze powyższe, sędzia wizytator oceniła kandydaturę Pana Krzysztofa Kamila Nowaka pozytywnie.

Ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw z zakresu prawa pracy sporządził Pan Ryszard Sułtanowski – sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Wynika z niej, że na podstawie przedstawionych do oceny spraw i pism procesowych kandydatura Pana Krzysztofa Kamila Nowaka zasługuje na pozytywną ocenę. Pisma procesowe przygotowywane przez opiniowanego prezentują wysoki poziom merytoryczny i świadczą niewątpliwie o jego dużej wiedzy prawniczej. Pan radca uczestniczył prawie we wszystkich rozprawach, rzadko korzystał z substytucji i starał się aktywnie brać udział w rozprawach. W wyznaczonych przez sąd i ustawodawcę terminach należycie wykonywał nałożone obowiązki procesowe. Na uwagę zasługują także duże zdolności koncyliacyjne kandydata. Spośród dwunastu ocenianych spraw, aż w pięciu przypadkach doszło do zawarcia ugody, w tym w jednej sprawie przed mediatorem. Jednocześnie z pisma Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu wynika, że w pracy zawodowej nie dopuścił się żadnych uchybień skutkujących jego odpowiedzialnością dyscyplinarną, udzieleniem mu ostrzeżeń dziekańskich lub skargami. W świetle powyższego, sędzia opiniujący wskazał, że Pan Krzysztof Kamil Nowak jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego.

Pozostali kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Piotr Jan Czyż urodził się w 1967 r. w Wałbrzychu. W 1993 r. ukończył studia w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra, a w 1996 r. – wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie, również z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1991–2004

prowadził działalność gospodarczą w zakresie doradztwa podatkowego (w 1997 r. uzyskał wpis na listę doradców podatkowych). Od 1 stycznia do 31 grudnia 1995 r. był zatrudniony w Hurtowni „Rondo" w Wałbrzychu na stanowisku doradcy podatkowego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w listopadzie 1998 r. złożył egzamin sędziowski z ogólną oceną dostateczną. Od 4 sierpnia 2004 r. do 12 lutego 2005 r. zajmował stanowisko Prezesa Zarządu w Spółce doradztwa podatkowego Optimum Sp. z o.o. w Wałbrzychu. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z dnia 28 listopada 2005 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu, a następnie uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z dnia 19 lutego 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. Od 3 marca 2006 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką – początkowo w Strzelinie, a obecnie w Wałbrzychu. W 2007 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie wiedzy o Unii Europejskiej „Agro-Unia" na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu, z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2005–2010 był doradcą w Biurze Porad Obywatelskich w Wałbrzychu. W latach 2005–2016 był Prezesem Sądu Polubownego przy Izbie Gospodarczej w Wałbrzychu. W latach 2005–2015 prowadził zajęcia w Wałbrzyskiej Wyższej Szkole Zarządzania i Przedsiębiorczości z przedmiotów prawniczych. Prowadził również wykłady dla kandydatów na członków rad nadzorczych Skarbu Państwa w Ośrodku Szkoleniowym Optimum w Wałbrzychu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Jana Czyża w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Agnieszka Wiercińska-Bałaga – wizytator do spraw wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Wynika z niej, że na podstawie dokonanego badania akt sądowych należy pozytywnie ocenić pracę Pana adwokata Piotra Jana Czyża. Sporządzane przez niego w toku postępowań sądowych pozwy lub wnioski inicjujące postępowanie w sprawie, pisma procesowe i środki zaskarżenia wskazują na jego odpowiedni poziom merytoryczny, dobrą znajomość prawa cywilnego materialnego i procesowego. Podkreślić należy staranność i rzetelność Pana adwokata przy wykonywaniu obowiązków procesowych reprezentowanej przez niego strony. W okresie wykonywania przez niego zawodu adwokata nie odnotowano w stosunku do jego osoby skarg ani zawiadomień o naruszeniu obowiązków procesowych, ani nie otrzymał on ostrzeżeń dziekańskich, we wszczętym postępowaniu dyscyplinarnym nie przedstawiono mu dotychczas zarzutu. Pan Piotr Jan Czyż stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach z różnych dziedzin prawa. W oparciu o powyższe, sędzia wizytator wyraziła stanowisko, że posiadane przez Pana adwokata: wiedza

prawnicza, dobre przygotowanie, wszechstronne doświadczenie zawodowe, pracowitość, rzetelność i wysoka kultura osobista pozwalają na ocenę, że spełnia on wymogi formalne do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw karnych sporządził Pan Andrzej Tekieli – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Wynika z niej, że analiza akt sądowych potwierdza ocenę wyrażoną już podczas sporządzania opinii w 2018 r., że Pan Piotr Jan Czyż jest rzetelnym i skutecznym adwokatem w sprawach karnych. Za tą oceną przemawiają także nowe oceniane przeze sędziego wizytatora sprawy z lat 2018–2019. Zachowanie opiniowanego na rozprawach, poziom pism procesowych i środków odwoławczych, terminowość podejmowanych czynności co do zasady należy ocenić pozytywnie. Wątpliwości wizytatora budzi częste składanie przez Pana adwokata wniosków o zmianę terminu rozprawy czy też o jej odroczenie, niemniej w większości wypadków sądy uwzględniały wnioski, były więc one uzasadnione. Pan adwokat uczestniczy w szkoleniach, organizowanych w ramach swojej korporacji, podwyższając poziom swojej wiedzy prawniczej, uzyskując dodatkowe uprawnienia np. mediatora, angażuje się także w działalność organizacji pozarządowych, pozytywnie wypadła wizytacja jego kancelarii w 2016 r. Pomimo powyższych okoliczności sędzia wizytator uznał, że nie jest możliwe obecnie pozytywne zaopiniowanie Pana adwokata na stanowisko sędziego, wobec toczącej się wobec niego sprawy dyscyplinarnej. Dochodzenie dyscyplinarne dotyczące zachowań Pana adwokata zostało wszczęte, prowadzone są czynności wyjaśniające, decydujące będzie prawomocne rozstrzygnięcie tego postępowania. Konkludując, sędzia wizytator kandydaturę Pana adwokata ocenił negatywnie.

Pan Marcin Piotr Luniak urodził się w 1974 r. w Wałbrzychu. Od września 1994 r. do stycznia 2006 r. był zatrudniony w PKP Polskie Koleje Państwowe Zakładzie Linii Kolejowych na stanowisku referenta ds. kadr i referenta ds. organizacyjno-prawnych. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od marca 2005 r. do listopada 2006 r. pracował na stanowisku doradcy prawnego w Zakładzie Produkcyjno-Usługowym „WYS-EKO" Roman Kałuża w Wałbrzychu. W 2005 r. ukończył studia podyplomowe na kierunku zarządzanie finansowe unijnymi funduszami strukturalnymi. Od kwietnia 2007 r. do sierpnia 2014 r. prowadził działalność gospodarczą w Kancelarii Prawnej TEMIDA w Wałbrzychu. W marcu 2014 r. złożył egzamin radcowski (bez odbycia aplikacji) z wynikiem ogólnym pozytywnym. Uchwałą

z dnia 5 czerwca 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu. Od 27 sierpnia 2014 r. wykonuje zawód radcy prawnego w prowadzonej przez siebie Kancelarii Prawnej TEMIDA w Wałbrzychu. Od 1 października 2008 r. pełni funkcję Prezesa Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej w Świebodzicach. Brał udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Piotra Luniaka sporządziła Pani Agnieszka Wiercińska-Bałaga – wizytator do spraw wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Wynika z niej, że – na podstawie dokonanego badania akt spraw sądowych oraz dołączonych do karty zgłoszenia trzech opinii prawnych – należy pozytywnie ocenić pracę Pana Marcina Piotra Luniaka. Sporządzane przez niego w toku postępowań sądowych pozwy lub wnioski inicjujące postępowanie w sprawie, pisma procesowe i środki zaskarżenia wskazują na jego bardzo dobrą znajomość prawa cywilnego materialnego, zwłaszcza w zakresie zobowiązań wynikających z umów i czynów niedozwolonych, prawa rodzinnego i spadkowego, a także prawa handlowego, jak i prawa cywilnego procesowego, w tym poglądów doktryny i aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego. Podkreślić należy staranność oraz syntetyczność sporządzanych pism i jasność języka prawniczego, którym opiniowany posługuje się przy sporządzaniu pism procesowych. Przedłożona przez kandydata opinia stale współpracującej z nim spółki, na rzecz której świadczył usługi z zakresu stałej pomocy prawnej, jest pozytywna. W okresie wykonywania przez niego zawodu radcy prawnego nie odnotowano w stosunku do jego osoby skarg ani zawiadomień o naruszeniu obowiązków procesowych, nie toczyły się wobec niego postępowania dyscyplinarne, ani nie otrzymał ostrzeżeń dziekańskich. Pan Marcin Piotr Luniak realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez udział w szkoleniach. W oparciu o powyższe, sędzia wizytator wyraziła stanowisko, że posiadane przez Pana radcę prawnego: wiedza prawnicza, przygotowanie, doświadczenie zawodowe, rzetelność i wysoka kultura osobista pozwalają ocenić go jako dobrego kandydata do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest

wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte w związku z wykonywaniem z powodzeniem zawodu radcy prawnego, jak i w związku z wcześniejszą pracą na stanowisku asystenta prawnego w kancelarii adwokackiej. Wysokie umiejętności zawodowe Pana Krzysztofa Kamila Nowaka znajdują odzwierciedlenie w ocenach jego kwalifikacji zarówno w zakresie spraw cywilnych, jak i pracy. Stwierdzono w nich znaczącą wiedzę prawniczą kandydata, odpowiednie doświadczenie zawodowe, rzetelność i duże zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych. Rada, dokonując wyboru Pana Krzysztofa Kamila Nowaka, kierowała się przede wszystkim treścią uzyskanych przez niego ocen kwalifikacyjnych, a także miała na uwadze wyróżnianie się przez tego kandydata publikacją prawniczą z zakresu prawa ekologicznego. Z tych względów, mimo ogólnie krótszego od kontrkandydatów stażu zawodowego oraz braku poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, Pan Krzysztof Kamil Nowak został uznany za najlepszego i najbardziej wyróżniającego się kandydata w tym postępowaniu. Wprawdzie zespół rekomendował Pana Piotra Jana Czyża, jednak Rada *in pleno* oceniła wyżej ogólne przygotowanie merytoryczne Pana Krzysztofa Kamila Nowaka.

Pan Piotr Jan Czyż i Pan Marcin Piotr Luniak od wielu lat wykonują zawód adwokata bądź radcy prawnego. Otrzymali oceny kwalifikacyjne, z których wynika, że posiadają odpowiednie kompetencje zawodowe. Rada, porównując tych kandydatów z Panem Krzysztofem Kamilem Nowakiem, uznała jednak, że uzyskane przez tego kandydata oceny kwalifikacyjne

– w połączeniu z autorstwem publikacji prawniczej – czynią go najbardziej wyróżniającym uczestnikiem niniejszego postępowania nominacyjnego.

W ocenie Rady, powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Krzysztofa Kamila Nowaka za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze na posiedzeniu 15 lutego 2022 r. zaopiniowało: Pana Piotra Jana Czyża negatywnie – nie oddając głosów „za", przy 2 głosach „przeciw" i 4 głosach „wstrzymujących się", Pana Marcina Piotra Luniaka pozytywnie – oddając 5 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się", a Pana Krzysztofa Kamila Nowaka negatywnie – nie oddając głosów „za", przy 2 głosach „przeciw" i 4 głosach „wstrzymujących się".

Jak wynika z powyższego, wybrany kandydat nie uzyskał poparcia tego gremium. Rada uznała jednak, że poziom poparcia Kolegium nie był czynnikiem wpływającym na wynik konkursu w stopniu rozstrzygającym. Rada, dokonując wyboru Pana Krzysztofa Kamila Nowaka, kierowała się treścią uzyskanych przez niego obu ocen kwalifikacyjnych oraz miała na względzie wyróżnianie się przez niego autorstwem publikacji prawniczej.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Krzysztof Kamil Nowak posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Krzysztofa Kamila Nowaka zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności odpowiednie doświadczenie zawodowe, szeroka wiedza prawnicza, ugruntowana praktyką zawodową, wysokie oceny kwalifikacyjne oraz publikacja prawnicza.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 31 marca 2022 r. na:

- Pana Piotra Jana Czyża oddano 8 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marcina Piotra Luniaka oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy13 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Kamila Nowaka oddano 9 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskał najwyższą wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).