UCHWAŁA NR 183/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 2 marca 2022 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 302

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:
przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Sławomira Dariusza Machnio do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 302, zgłosił się Pan Sławomir Dariusz Machnio – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS").

Zespół na posiedzeniu 28 lutego 2022 r. przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Sławomira Dariusza Machnio oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa

na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie Pana Sławomira Dariusza Machnio. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacji oraz informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

W ocenie zespołu kandydat spełnia przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego: legitymuje się odpowiednim doświadczeniem życiowym i stażem zawodowym, a jego praca została oceniona pozytywnie przez sędziego sporządzającego ocenę kwalifikacji.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydat spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.).

Dokonując oceny kandydata, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydata oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Sławomira Dariusza Machnio do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

II
Charakterystyka kandydata

Pan Sławomir Dariusz Machnio urodził się 14 stycznia 1970 r. w Jedlni-Letnisko. Od 1 września 1989 r. do 23 września 1990 r. pracował jako wychowawca w Zespole Szkół Żeglugi Śródlądowej w Kędzierzynie-Koźlu. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, otrzymując dyplom z wyróżnieniem, i uzyskał tytuł magistra. Po ukończeniu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Radomiu, w 1997 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 10 lutego 1998 r. pełnił powierzone obowiązki orzecznicze jako asesor w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 lutego 2000 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie. Orzekał w II Wydziale Karnym,

przy czym w okresie od 1 kwietnia 2002 r. do 31 stycznia 2004 r. pełnił funkcję Przewodniczącego Wydziału. W latach 2001–2003 orzekał w ramach delegacji w niepełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie Okręgowym w Płocku – w II Wydziale Karnym oraz w V Wydziale Karnym Odwoławczym. Od 1 lutego 2004 r. został przeniesiony (na swoją prośbę) na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, a od 1 maja 2005 r. (również na swój wniosek) – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, z tym że od 3 lutego 2004 r. do 22 czerwca 2006 r. orzekał na podstawie delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekał w XVIII Wydziale Karnym oraz w XI Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych. Od 15 października 2012 r. do 10 marca 2016 r. był sędzią wizytatorem ds. karnych w ramach korpusu wizytatorów, a od 15 maja do 30 grudnia 2016 r. oraz od 1 lutego 2017 r. do 31 stycznia 2021 r. pełnił funkcję wizytatora ds. penitencjarnych. Od 1 listopada 2017 r. do 23 lipca 2018 r. pełnił funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, a od 13 grudnia 2018 r. został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, z której został odwołany z dniem 19 grudnia 2021 r. (w związku ze złożoną rezygnacją). Od 1 marca 2021 r., na podstawie delegacji, orzeka w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Zbigniew Kapiński – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Opiniujący wskazał, że w żadnej z analizowanych spraw, w których kandydat orzekał jednoosobowo lub jako sędzia sprawozdawca w składach Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Sądu Apelacyjnego w Warszawie, nie stwierdzono istotnych i znaczących uchybień. Sposób procedowania, ustalony na podstawie protokołów rozpraw i posiedzeń, nie budzi zastrzeżeń i prowadzi do wniosku, że kandydat był przygotowany merytorycznie do rozstrzygnięcia spraw na pierwszym terminie, oczywiście w tych sprawach, w których było to obiektywnie możliwe. Dane statystyczne wskazują, że zarówno w czasie orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie – w XVIII Wydziale Karnym oraz XI Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, jak również w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Pan Sławomir Dariusz Machnio osiągał zadowalający poziom załatwialności. Orzekał w sprawach różnych kategorii, zarówno jedno- czy kilkutomowych, w których nie występowały skomplikowane zagadnienia faktyczne i prawne, a także w sprawach wieloosobowych i wielotomowych liczących kilkadziesiąt i więcej tomów akt, w których tego rodzaju

skomplikowane zagadnienia faktyczne i prawne występowały. Od 1 marca 2021 r. kandydat orzeka na delegacji w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Z opinii służbowej, sporządzonej przez Przewodniczącego II Wydziału Karnego, wynika, że w okresie delegacji Pan Sławomir Dariusz Machnio orzekał we wszystkich kategoriach spraw rozpoznawanych w tym Wydziale ze wskaźnikiem przydziału spraw wynoszącym 30%. Kandydat od początku delegacji do 31 maja 2021 r. załatwił łącznie 25 spraw. We wskazanym okresie, z uwagi na dosyć krótki okres orzekania, nie sporządził jeszcze żadnego uzasadnienia w sprawie kategorii „AKa", czyli w tej kategorii, która stanowi podstawowy przedmiot działalności orzeczniczej II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego. Z tego też względu brak jest możliwości dokonania merytorycznej oceny sposobu i jakości sporządzania uzasadnień wyroków w tej kategorii spraw. Z akt osobowych Pana Sławomira Dariusza Machnio i dołączonych opinii służbowych wynika, że posiada duże doświadczenie zawodowe i orzecznicze w sprawach karnych. W czasie dotychczasowej pracy dał się poznać jako osoba obowiązkowa, sumienna, odpowiedzialna i zaangażowana w pełnieniu powierzonych obowiązków. Cechuje go systematyczność, pewność, zdecydowanie w działaniu oraz wykazuje się bardzo dobrą znajomością obowiązujących przepisów, a także orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury fachowej. Mając na uwadze wskazane wyżej dane oraz wnioski i okoliczności, wynikające z badanych spraw oraz opinii służbowych, sędzia wizytator ocenił pozytywnie kandydaturę Pana Sławomira Dariusza Machnio na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Jednocześnie jednak zaznaczył, że zbyt krótki okres orzekania Pana sędziego na delegacji w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie, jego udział w przydziale spraw na poziomie 30%, jak również brak możliwości analizy sposobu sporządzania uzasadnień w sprawach kategorii „AKa" nie pozwala aktualnie na dokonanie wszechstronnej analizy i oceny kandydata aspirującego na wyższe stanowisko sędziowskie w aspekcie jego przydatności do orzekania w sądzie wyższej instancji.

III
Ocena kandydata

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania

decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnik postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, spełnia formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydata:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydata, a także oceną kwalifikacyjną.

Pan Sławomir Dariusz Machnio posiada wieloletni staż orzeczniczy oraz szeroką wiedzę z zakresu prawa karnego a wolne stanowisko sędziowskie przewidziane jest w wydziale karnym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne kandydata znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie jego pracy. Dane statystyczne wskazują, że niezależnie od wydziału i sądu, w którym orzekał, Pan Sławomir Dariusz Machnio osiągał dobry poziom załatwialności, a stabilność jego orzecznictwa również nie budzi zastrzeżeń.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pan Sławomir Dariusz Machnio, w połączeniu z wieloletnim doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy orzeczniczej sędziego sądu okręgowego, jak również w ramach delegacji na szczeblu sądu apelacyjnego, dają gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Sławomira Dariusza Machnio za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 14 stycznia 2022 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Sławomira Dariusza Machnio, oddając 6 głosów „za" oraz nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się".

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Sławomir Dariusz Machnio posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i życiowe,

a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Sławomira Dariusza Machnio do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie orzecznicze, wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz szeroką wiedzę prawniczą i umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego, a także jednogłośne poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

IV
Wynik głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 marca 2022 r. na Pana Sławomira Dariusza Machnio oddano 17 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się" (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).