UCHWAŁA NR 1667/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 grudnia 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 521

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marty Kaczmarskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 521, zgłosiły się:

- Pani Marta Kaczmarska – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Katowicach oraz
- Pani Katarzyna Anna Kępka – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1630/2021 z dnia 3 grudnia 2021 r. umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Katarzyny Anny Kępki, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia przez kandydatkę.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatkę, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Martę Kaczmarską oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie Pani Marty Kaczmarskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych: ocen kwalifikacyjnych, informacji dotyczących posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Marty Kaczmarskiej przemawiają w szczególności – ocenione łącznie: doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata, oraz oceny pracy i kwalifikacji zawodowych. Członkowie zespołu podkreślili, że kandydatka w pełni spełnia kryteria wyboru na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Posiada doświadczenie zawodowe, uzasadniające powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało Panią Martę Kaczmarską, oddając 10 głosów „za" (48 punktów), przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się".

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatki, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacji i doświadczeniem zawodowym kandydatki, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Marty Kaczmarskiej

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie.

II

Charakterystyka kandydatki

Pani **Marta Kaczmarska** urodziła się w 1987 r. w Sosnowcu. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 23 lipca 2012 r. do 12 czerwca 2015 r. była zatrudniona jako aplikant adwokacki w Kancelarii Adwokackiej adwokata Tomasza Jamrozy a od 13 czerwca do 31 grudnia 2013 r. – w biurze syndyka – Kancelarii Syndyka Masy Upadłości Michała Leskiego.

Od 21 lipca do 31 grudnia 2014 r. pracowała w biurze syndyka, w Kancelarii Syndyka Masy Upadłości Tomasza Jamrozy. W 2014 r. ukończyła aplikację adwokacką przy Izbie Adwokackiej w Katowicach i w 2015 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Na posiedzeniu Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach w dniu 7 maja 2015 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 1 listopada 2015 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Sosnowcu. Uzyskała uprawnienia mediatora, uczestnicząc w szkoleniu, zorganizowanym przez Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej. Aktywnie uczestniczy w szkoleniach.

Oceny kwalifikacji kandydatki sporządzili: Pan Mariusz Jackowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie – w zakresie spraw karnych oraz Pani Sylwia Urbańska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie – w zakresie spraw cywilnych.

Analiza akt spraw karnych świadczy, zdaniem sędziego opiniującego, o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego kandydatki. Analogicznie ocenić należy znajomość przepisów prawa o wykroczeniach. Opiniowana wykazała się znajomością zasad wykładni prawa, piśmiennictwa i orzecznictwa, o czym przekonują czynności procesowe przeprowadzane z jej udziałem, ze szczególnym uwzględnieniem sporządzanych przez nią środków zaskarżenia. Podkreślenia wymaga wyjątkowa sumienność, rzetelność, dyscyplina Pani mecenas, która czynności podejmuje terminowo, starannie i rzetelnie. Czynnie uczestniczy w czynnościach procesowych, składając wnioski procesowe (w tym dowodowe), zadając pytania przesłuchiwanym osobom, składając

środki odwoławcze. Taka postawa opiniowanej wybitnie przyczynia się do realizacji zasad procesu, w tym fundamentalnej zasady prawdy materialnej. W zakresie kultury w toku postępowania brak jest jakichkolwiek zastrzeżeń. Podkreślenia wymaga, że w zakresie analizowanych spraw nie doszło do jakiejkolwiek zwłoki w czynnościach postępowania, które leżałyby po stronie opiniowanej, w tym nieusprawiedliwionego niestawiennictwa. W ocenie sędziego opiniującego, analiza akt i przedstawione opinie o kandydatce świadczą jednoznacznie o tym, że spełnia wszelkie kryteria uzasadniające powołanie jej na stanowisko sędziego. Ocena: wyróżniająca.

Autorka oceny kwalifikacji w zakresie spraw cywilnych stwierdziła, że we wszystkich sprawach pisma procesowe składane przez Panią mecenas spełniają warunki formalne. W zdecydowanej większości spraw przedstawionych do oceny, pismom tym nadawany był bieg bez wzywania do usunięcia ich braków formalnych. Sposób formułowania pism procesowych nie budzi wątpliwości. Pisma są czytelne, zawierają logiczną argumentację, nie są nadmiernie rozbudowane. O ile w pismach opiniowana powoływała się na stanowisko literatury czy orzecznictwa, to odwołania te były zwięzłe i stanowić miały poparcie tez formułowanych przez pełnomocnika. Wnioski dowodowe zawierały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane tezy dowodowe. Wnioski te były też czytelnie wyodrębnione w treści pisma. W przedstawionych do oceny sprawach zarzuty procesowe formułowane przez Panią mecenas były przedstawione w sposób prawidłowy. Argumentacja przedstawiana w pismach procesowych, niezależnie od spełniania przez te pisma warunków formalnych, wskazuje na znajomość prawa materialnego i umiejętność prawidłowej subsumpcji. Zachowanie kandydatki na rozprawie nie budzi żadnych wątpliwości, tak pod względem kultury, w tym kultury słowa i posługiwania się językiem polskim, jak i czynności podejmowanych w toku rozprawy. Ocena: pozytywna.

III

Ocena kandydatki

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestniczka postępowania, pretendująca do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, spełnia formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatki:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Osoba przedstawiona do powołania posiada stosowne doświadczenie zawodowe. Kwalifikacje merytoryczne Pani Marty Kaczmarskiej znajdują odzwierciedlenie w wyróżniającej i pozytywnej ocenach jej pracy. Zgodnie z przedstawionymi ocenami kwalifikacji, Pani Marta Kaczmarska zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada kandydatka, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w trakcie wykonywania zawodu adwokata, dają gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Marty Kaczmarskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu w pełni uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 5 listopada 2021 r. podjęło uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu (10 głosów „za", co stanowi 48 punktów poparcia, przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się") kandydatury Pani Marty Kaczmarskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Kandydatka wybrana przez Radę uzyskała zatem wysokie poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Marta Kaczmarska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Marty Kaczmarskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata, wnioski płynące z ocen jej pracy i kwalifikacji zawodowych, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

IV

Wynik głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 grudnia 2021 r. na Panią Martę Kaczmarską oddano 17 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się" (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).