**UCHWAŁA NR 381/2021**
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 14 kwietnia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 475**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Michała Zbigniewa Klementowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

## UZASADNIENIE

## I

## Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 475, zgłosili się:

- Pan Mariusz Marcin Jurkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego w Lubartowie oraz
- Pan Michał Zbigniew Klementowski – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 12 kwietnia 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół jednogłośnie (3 głosy „za") odroczył posiedzenie i zwrócił się do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie kandydatów na rozmowę w formie wideokonferencji w dniu 14 kwietnia 2021 r.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu 13 kwietnia 2021 r. uwzględniła wniosek zespołu (16 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się").

W dniu 14 kwietnia 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w formie wideokonferencji. Na posiedzenie stawił się Pan Mariusz Marcin Jurkiewicz, który złożył obszerne wyjaśnienia, natomiast Pan Michał Zbigniew Klementowski nie stawił się na posiedzenie zespołu – nie podając przyczyn swojej absencji.

Zespół, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu oraz ponownym omówieniu kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się" a na Pana Michała Zbigniewa Klementowskiego nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także przeprowadzoną rozmową w formie wideokonferencji z Panem Mariuszem Marcinem Jurkiewiczem, jak również brakiem możliwości przeprowadzenia rozmowy z Panem Michałem Zbigniewem Klementowskim, który nie stawił się na posiedzenie zespołu – nie podając przyczyn swojej absencji.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe,

w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza przemawiają w szczególności – ocenione łącznie: kwalifikacje kandydata, doświadczenie zawodowe w sprawach gospodarczych, które toczyły się przed Sądem Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, fakt orzekania w kilku wydziałach, doświadczenie pełnomocnika procesowego w sprawach gospodarczych, opinie przełożonych, rekomendacje oraz inne dołączone dokumenty. Zespół wziął również pod uwagę sposób prezentacji kandydata w trakcie wideokonferencji.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie zaopiniowało Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza nie oddając głosów „za", przy 10 głosach „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się", zaś Pana Michała Zbigniewa Klementowskiego oddając 12 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się". Wprawdzie Pan Mariusz Marcin Jurkiewicz nie uzyskał poparcia tego gremium, jednak – wobec jego dorobku zawodowego – zespół uznał, że wynik głosowania Kolegium nie odzwierciedla rzeczywistych kwalifikacji zawodowych tego kandydata.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

## II

## Charakterystyka kandydatów

**1.** Pan **Mariusz Marcin Jurkiewicz** urodził się w 1977 r. w Kocku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 12 listopada 2001 r. do 30 kwietnia 2004 r. wykonywał pracę referenta, a następnie starszego referenta w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Lublinie.

Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w marcu 2007 r. złożył egzamin prokuratorski z wynikiem dostatecznym plus. Od 11 lutego do 9 sierpnia 2008 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 30 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2015 r. wykonywał zawód adwokata w kancelarii adwokackiej z siedzibą w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 2016 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Od 11 lutego 2016 r. do 31 grudnia 2018 r. orzekał w XVII Wydziale Gospodarczym, pełniąc od 17 września do 31 grudnia 2018 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 1 stycznia 2019 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym, w wymiarze 70%, i w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, w wymiarze 30%, a od 20 kwietnia 2019 r. orzeka w wymiarze po 50% w obu wymienionych Wydziałach. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza sporządziła Pani Małgorzata Skoczyńska – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła, że cechy kandydata, wskazane w opiniach przełożonych, przekonują o jego kwalifikacjach, dużej kulturze osobistej i zaangażowaniu w pracę sędziego. Natomiast analiza wyników pracy oraz uwagi i spostrzeżenia poczynione w niniejszej ocenie kwalifikacji skłaniają do stwierdzenia, że wprawdzie spełnia on wymogi formalne stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu okręgowego, to dane statystyczne dotyczące terminowości sporządzania uzasadnień oraz okresy bezczynności w podejmowaniu czynności procesowych w rozpoznawanych sprawach poddają w wątpliwość czy na obecnym etapie pracy zawodowej spełnia on wymagania stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Odnotować należy, że problemy z brakiem terminowości wykonywania czynności przez kandydata zostały dostrzeżone w opinii służbowej sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Lubartowie i to mimo znacznej poprawy terminowości sporządzania uzasadnień w stosunku do okresu pełnienia funkcji sędziego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Konsekwentne dążenie do polepszenia wyników pracy w aspekcie terminowości wykonywania czynności oraz doskonalenie warsztatu pracy sędziego pozwalają na stwierdzenie, że dostrzeżone nieprawidłowości i uchybienia mogą zostać wyeliminowane przez kandydata przy dalszym orzekaniu w sprawach cywilnych. Na obecnym etapie pracy orzeczniczej, mając na względzie poważne uchybienia w zakresie terminowości sporządzania uzasadnień, sędzia opiniująca stwierdziła, że nie widzi możliwości sformułowania jednoznacznie pozytywnej oceny rekomendującej Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan Michał Zbigniew Klementowski posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej kwalifikacje zawodowe Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza zostały ocenione wyżej, wpływ na powyższe miał również brak możliwości przeprowadzenia rozmowy z Panem Michałem Zbigniewem Klementowskim, który nie stawił się na posiedzenie zespołu 14 kwietnia 2021 r. – nie podając przyczyn swojej absencji.

Pan **Michał Zbigniew Klementowski** urodził się w 1971 r. w Lublinie. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w marcu 1997 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 1 października 1997 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chełmie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 czerwca 1999 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie. Z dniem 1 stycznia 2001 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie, w którym orzekał w wydziale gospodarczym. W latach 2001–2002 był trzykrotnie delegowany do zastępczego pełnienia obowiązków sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie (delegacje jednodniowe). Od 1 stycznia 2006 r. do 30 grudnia 2009 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Lublinie. Od 2007 r. do zakresu czynności kandydata należało również orzekanie w sprawach upadłościowych. W związku z długotrwałym zwolnieniem lekarskim sędziego orzekającego w XVIII Wydziale Gospodarczym do spraw upadłościowych i naprawczych Sądu Rejonowego w Lubinie kandydatowi we wrześniu 2009 r. zostały przydzielone wszystkie sprawy z referatu tego sędziego. Wobec podjęcia czynności służbowych przez wskazanego sędziego, kandydat 1 września 2010 r. powrócił do orzekania w pełnym wymiarze czasu pracy w VIII Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 stycznia 2011 r., wobec utworzenia Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, został przeniesiony na stanowisko sędziego tego Sądu i podjął obowiązki orzecznicze w VIII Wydziale Gospodarczym. W 2012 r. do zakresu jego czynności należało także orzekanie w VI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Od 7 stycznia 2020 r. do 6 stycznia 2021 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez ukończenie studiów podyplomowych w zakresie: prawa europejskiego (2006 r.), prawa gospodarczego z elementami ekonomii prawa (2007 r.), systemu ochrony praw człowieka w Polsce (2009 r.), a także uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Zbigniewa Klementowskiego sporządził Pan Sławomir Boratyński – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie, który stwierdził, że wskazane przez przełożonego w opinii służbowej cechy kandydata, w połączeniu z wynikami niniejszej oceny, przekonują o kwalifikacjach kandydata do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego i dają podstawę do wyrażenia rekomendacji na to stanowisko. Osiągane wyniki pracy orzeczniczej, jak też poczynione spostrzeżenia i wnioski na tle badania akt spraw z referatu opiniowanego za cały okres objęty niniejszą oceną upoważniają do stwierdzenia, że spełnia on wszelkie merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Formułując zatem, w oparciu o przedstawione dane statystyczne, wyniki badań akt oraz opinię służbową przełożonego, końcową ocenę pracy Pana Michała Zbigniewa Klementowskiego, sędzia opiniujący stwierdził, że ogólnie dobra jakość jego orzecznictwa, zaangażowanie w pracę, takt i wysoka kultura osobista oraz umiejętność pracy w zespole dają podstawy do wyrażenia oceny, zgodnie z którą kandydat spełnia wymogi stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego.

## III

## Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

**Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

**1.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wiedzę, popartą zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym, zdobytym na stanowiskach: referenta, starszego referenta, asystenta sędziego, wykonując zawód adwokata i sędziego sądu rejonowego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza znajdują odzwierciedlenie

w ocenie jego pracy oraz bardzo dobrych opiniach służbowych. Wprawdzie sędzia opiniująca w przedstawionej ocenie wyraziła zastrzeżenia odnośnie do terminowości sporządzania uzasadnień oraz okresów bezczynności w podejmowaniu przez Pana sędziego czynności procesowych w rozpoznawanych sprawach, jednakże Krajowa Rada Sądownictwa – uwzględniając uwagi złożone do oceny kwalifikacji oraz wyjaśnienia złożone w tym zakresie podczas wideokonferencji 14 kwietnia 2021 r. – doszła do przekonania, że kandydat posiada wysokie kwalifikacje, odpowiadające osobie ubiegającej się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, a podniesione przez sędzię opiniującą uwagi wynikały z przyczyn niezależnych od kandydata. Tym samym wnioski poczynione przez sędzię opiniującą – Panią Małgorzatę Skoczyńską – zdaniem Rady nie odzwierciedlają stanu faktycznego.

Kontrkandydat w osobie Pana Michała Zbigniewa Klementowskiego spełnia wymogi formalne stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu okręgowego, jednakże – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej kwalifikacje zawodowe Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza zostały ocenione wyżej, wpływ na powyższe miał również brak możliwości przeprowadzenia rozmowy z Panem Michałem Zbigniewem Klementowskim, który nie stawił się na posiedzenie zespołu 14 kwietnia 2021 r. – nie podając przyczyn swojej absencji.

**2.** Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu 8 grudnia 2020 r. zaopiniowało Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza nie oddając głosów „za", przy 10 głosach „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się", zaś Pana Michała Zbigniewa Klementowskiego oddając 12 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się".

Wprawdzie Pan Mariusz Marcin Jurkiewicz nie uzyskał poparcia tego gremium, jednak – wobec jego dorobku zawodowego – Rada, podzielając stanowisko zespołu uznała, że wynik głosowania Kolegium nie odzwierciedla rzeczywistych kwalifikacji zawodowych tego kandydata.

**3.** W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Mariusz Marcin Jurkiewicz posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków: referenta, starszego referenta, asystenta sędziego, zawodu adwokata i sędziego sądu rejonowego, wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, bardzo dobre opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, a także doskonalenie zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Rada miała również na uwadze wyniki przeprowadzonej rozmowy w formie wideokonferencji z Panem Mariuszem Marcinem Jurkiewiczem, a także brak możliwości przeprowadzenia rozmowy z Panem Michałem Zbigniewem Klementowskim, który nie stawił się na posiedzenie zespołu – nie podając przyczyn swojej absencji.

## IV

## Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 kwietnia 2021 r. na:

- Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza oddano 8 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Michała Zbigniewa Klementowskiego oddano 8 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 8 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

**POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. $87^1$ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).