UCHWAŁA NR 981/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 listopada 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na czternaście z dwudziestu stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 323

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Zuzanny Marty Adamczyk, Pani Katarzyny Aleksandry Capałowskiej, Pana Marcina Mariusza Graczyka, Pana Pawła Macieja Iwaniuka, Pani Anny Marii Kalbarczyk, Pana Marcina Jana Kołakowskiego, Pani Małgorzaty Darii Mączkowskiej, Pani Joanny Ewy Piwowarun-Kołakowskiej, Pani Doroty Radlińskiej, Pani Anny Iwony Szanciło, Pani Doroty Szarek, Pani Adrianny Karoliny Szewczyk-Kubat, Pani Izabeli Szumniak i Pani Marzeny Anny Wasilewskiej do pełnienia urzędu na czternaście z dwudziestu stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Renaty Gąsior, Pani Anity Agnieszki Góreckiej, Pani Sylwii Góźdź, Pani Ewy Emilii Harasimiuk, Pani Anny Grażyny Hrycaj, Pani Małgorzaty Renaty Kornaszewskiej-Kostaniak, Pana Macieja Adama Kruszyńskiego, Pani Sylwii Adeli Kulmy, Pani Alicji Aldony Połczyńskiej-Łagody, Pana Rafała Józefa Reiwera, Pani Anny Moniki Strączyńskiej, Pani Ewy Marty Talarczyk, Pana Grzegorza Janusza Tylińskiego i Pani Agnieszki Heleny Wachowicz-Mazur do pełnienia urzędu na dwadzieścia stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na dwadzieścia wolnych stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 323, zgłosili się:

– Pani Zuzanna Marta Adamczyk – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,

- Pani Katarzyna Aleksandra Capałowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Renata Gąsior – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
- Pani Anita Agnieszka Górecka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Sylwia Góźdź – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pan Marcin Mariusz Graczyk – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
- Pani Ewa Emilia Harasimiuk – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
- Pani dr hab. Anna Grażyna Hrycaj – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pan Paweł Maciej Iwaniuk – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
- Pani Danuta Zofia Kachnowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Anna Maria Kalbarczyk – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
- Pan Marcin Jan Kołakowski – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
- Pani Małgorzata Renata Kornaszewska-Kostaniak – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pan Maciej Adam Kruszyński – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Sylwia Adela Kulma – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Małgorzata Daria Mączkowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Joanna Ewa Piwowarun-Kołakowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Alicja Aldona Połczyńska-Łagoda – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Toruniu,
- Pani Dorota Radlińska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pan dr Rafał Józef Reiwer – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Anna Monika Strączyńska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Anna Iwona Szanciło – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Dorota Szarek – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Adrianna Karolina Szewczyk-Kubat – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Izabela Szumniak – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Ewa Marta Talarczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Małgorzata Tetkowska – sędzia Sądu Okręgowego w Płocku,
- Pan Grzegorz Janusz Tyliński – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Agnieszka Helena Wachowicz-Mazur – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie oraz
- Pani Marzena Anna Wasilewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Danutę Zofię Kachnowicz i Panią Małgorzatę Tetkowską Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio uchwałą nr 345/2018 z dnia 18 września 2018 r. i uchwałą nr 389/2018 z dnia 21 września 2018 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 30 września 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił osiemnastu kandydatów i odroczył posiedzenie celem kontynuowania omawiania pozostałych kandydatów na następnym posiedzeniu zespołu. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Na posiedzeniu w dniu 1 października 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił pozostałych dziesięciu kandydatów i odroczył posiedzenie celem przeprowadzenia narady i zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Radzie kandydatów na dwadzieścia wolnych stanowisk sędziego sądu apelacyjnego objętych tym konkursem na następnym posiedzeniu. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Na posiedzeniu w dniu 3 października 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył naradę i uznając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, postanowił jednogłośnie odroczyć posiedzenie i zwrócić się do Rady o zaproszenie na rozmowę: Pana Rafała Józefa Reiwera, Pani Doroty Szarek i Pani Agnieszki Heleny Wachowicz-Mazur. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 4 października 2019 r. Krajowa Rada Sądownictwa 12 głosami „za", przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się" zadecydowała o wezwaniu Pana Rafała Józefa Reiwera, Pani Doroty Szarek i Pani

Agnieszki Heleny Wachowicz-Mazur do osobistego stawiennictwa celem złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Na posiedzeniu w dniu 14 października 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z wezwanymi kandydatami: Panem Rafałem Józefem Reiwerem, Panią Dorotą Szarek i Panią Agnieszką Heleną Wachowicz-Mazur. Po wysłuchaniu kandydatów, zespół postanowił jednogłośnie odroczyć posiedzenie do czasu uzyskania z Ministerstwa Sprawiedliwości informacji w sprawie pisma, jakie wpłynęło do Rady, a w którym zostały zawarte zarzuty odnośnie do Pana sędziego Rafała Józefa Reiwera.

Na posiedzeniu w dniu 7 listopada 2019 r. Przewodniczący zespołu przedstawił członkom zespołu nadesłane z Ministerstwa Sprawiedliwości przy piśmie z 28 października 2019 r. informacje dotyczące skarg na Pana sędziego Rafała Józefa Reiwera. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Zuzannę Martę Adamczyk nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się", Panią Katarzynę Aleksandrę Capałowską nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się", Panią Renatę Gąsior nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się", Panią Anitę Agnieszkę Górecką oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Panią Sylwię Góźdź oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Pana Marcina Mariusza Graczyka oddali 4 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się", Panią Ewę Emilię Harasimiuk nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się", Panią Annę Grażynę Hrycaj nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się", Pana Pawła Macieja Iwaniuka nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się", Panią Annę Marię Kalbarczyk oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Pana Marcina Jana Kołakowskiego oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Panią Małgorzatę Renatę Kornaszewską-Kostaniak oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Pana Macieja Adama Kruszyńskiego nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się", Panią Sylwię Adelę Kulmę nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się", Panią Małgorzatę Darię Mączkowską oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Panią Joannę Ewę Piwowarun-Kołakowską oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów

„przeciw" ani „wstrzymujących się", Panią Alicję Aldonę Połczyńską-Łagodę nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się", Panią Dorotę Radlińską oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Pana Rafała Józefa Reiwera oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Panią Annę Monikę Strączyńską nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się", Panią Annę Iwonę Szanciło oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Panią Dorotę Szarek oddali 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Panią Adriannę Karolinę Szewczyk -Kubat oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Panią Izabelę Szumniak oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Panią Ewę Martę Talarczyk oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Pana Grzegorza Janusza Tylińskiego nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się", Panią Agnieszkę Helenę Wachowicz-Mazur oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się" i Panią Marzenę Annę Wasilewską oddali 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na szesnaście z dwudziestu wolnych stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie: Pani Anity Agnieszki Góreckiej, Pani Sylwii Góźdź, Pana Marcina Mariusza Graczyka, Pani Anny Marii Kalbarczyk, Pana Marcina Jana Kołakowskiego, Pani Małgorzaty Renaty Kornaszewskiej -Kostaniak, Pani Małgorzaty Darii Mączkowskiej, Pani Joanny Ewy Piwowarun-Kołakowskiej, Pani Doroty Radlińskiej, Pana Rafała Józefa Reiwera, Pani Anny Iwony Szanciło, Pani Adrianny Karoliny Szewczyk-Kubat, Pani Izabeli Szumniak, Pani Ewy Marty Talarczyk, Pani Agnieszki Heleny Wachowicz-Mazur i Pani Marzeny Anny Wasilewskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony m.in. treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty

zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że w niniejszym postępowaniu nominacyjnym opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, a także uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji nie są w pełni miarodajne, ponieważ nie w każdym przypadku odzwierciedlają rzeczywisty poziom ich kwalifikacji. Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym zespół uznał, że rekomendowani kandydaci posiadają wysokie, wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie apelacyjnym kwalifikacje. Pozostali uczestnicy postępowania są dobrymi kandydatami, jednak nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosku o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła częściowo stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Zuzanny Marty Adamczyk, Pani Katarzyny Aleksandry Capałowskiej, Pana Marcina Mariusza Graczyka, Pana Pawła Macieja Iwaniuka, Pani Anny Marii Kalbarczyk, Pana Marcina Jana Kołakowskiego, Pani Małgorzaty Darii Mączkowskiej, Pani Joanny Ewy Piwowarun-Kołakowskiej, Pani Doroty Radlińskiej, Pani Anny Iwony Szanciło, Pani Doroty Szarek, Pani Adrianny Karoliny Szewczyk-Kubat, Pani Izabeli Szumniak i Pani Marzeny Anny Wasilewskiej do pełnienia urzędu na czternaście z dwudziestu stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

2. **Pani Zuzanna Marta Adamczyk** urodziła się 17 listopada 1976 r. w Warszawie. W latach 1995–1999 była zatrudniona jako sekretarka prawna w Biurze Prawnym „Kefas" w Warszawie a w latach 1999–2001 jako referent prawny w Kancelarii Adwokackiej w Warszawie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2000–2003 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 2 czerwca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w IV Wydziale Grodzkim, a następnie w VI Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 maja 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała nadal w VI Wydziale Cywilnym. Z dniem 16 lipca 2007 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym, przy czym do 9 lipca 2013 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W latach 2010–2013 orzekała w ramach jednorazowych delegacji w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2013 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Do chwili obecnej orzeka w III Wydziale Cywilnym a od 1 czerwca 2015 r. pełniła funkcję wizytatora ds. cywilnych w IX Wydziale Wizytacyjnym i z dniem 1 czerwca 2019 r. została ponownie powołana do pełnienia tej funkcji, na okres czterech lat. W latach 2014–2019 orzekała wielokrotnie w ramach jednorazowych delegacji w I i V Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie finansów i ekonomii dla sędziów. Pani sędzia brała udział w szkoleniach, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Zuzanny Marty Adamczyk sporządziła Pani Aleksandra Kempczyńska – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która – odnosząc się do danych dotyczących zaskarżalności orzeczeń wydanych przez kandydatkę w pierwszej instancji, w stosunku do ogólnej liczby spraw, w których wydane zostało orzeczenie, podlegające zaskarżeniu wniesieniem apelacji – stwierdziła, że wskaźnik ten wynosił 23,93%, zaś wskaźnik stabilności mierzony poziomem orzeczeń zmienionych był dobry i wynosił jedynie 17,95%. Postępowania w sprawach, w których kandydatka była referentem w pierwszej instancji, prowadzone były sprawnie, rozprawy były właściwie

zaplanowane, czynności procesowe podejmowane w sposób przemyślany. Sędzia wizytator nie stwierdziła uchybień mogących mieć wpływ na ogólną bardzo dobrą ocenę wiedzy kandydatki z zakresu prawa materialnego i procesowego oraz umiejętności w stosowaniu przepisów prawa, jak również znajomości orzecznictwa i poglądów doktryny. W okresie objętym oceną Pani sędzia była referentem i sprawozdawcą w różnych kategoriach spraw, wykazując się dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa z zakresu prawa cywilnego, co potwierdzają również opinie służbowe o kandydatce. Na uwagę – w ocenie sędzi wizytator – zasługuje wyjątkowa staranność sporządzonych przez opiniowaną uzasadnień orzeczeń. Są one rzeczowe, logiczne i właściwie skonstruowane. W sposób wyważony i adekwatny do okoliczności konkretnej sprawy Pani sędzia przytacza w nich poglądy judykatury i doktryny. Wyczerpująco uzasadniana jest podstawa prawna rozstrzygnięcia, również w zakresie elementów ubocznych, takich jak odsetki i koszty postępowania. Z przedstawionych opinii służbowych o kandydatce wynika, że z powierzonych jej zadań i obowiązków sędziego oraz wizytatora ds. cywilnych zawsze wywiązywała się bardzo dobrze, wykazując się wnikliwością, terminowością i zaangażowaniem w realizowaniu powinności oraz pełnionych funkcji. Podkreślana jest sumienność i pracowitość kandydatki. Pani sędzia, dzięki dużej wiedzy, wysokiej inteligencji, doskonałej organizacji pracy i ogromnemu zaangażowaniu, łączy doskonale obowiązki sędziego wizytatora i sędziego orzekającego. W opinii Wiceprezesa i Przewodniczącego III Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Pani sędzia jest osobą dobrze zorganizowaną, kulturalną, koleżeńską, a przede wszystkim posiadającą umiejętność pracy w zespole. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że wyniki przeprowadzonego badania uprawniają do pozytywnej oceny Pani sędzi Zuzanny Marty Adamczyk jako kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Pani Katarzyna Aleksandra Capałowska urodziła się 20 lutego 1972 r. w Warszawie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1996–1998 była zatrudniona jako prawnik w Polsko-Niemieckiej Izbie Przemysłowo-Handlowej w Warszawie. Po odbyciu w latach 1996–1998 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, w 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 grudnia 1998 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w II Wydziale Karnym. Z dniem 2 listopada 1999 r. została przeniesiona

na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w III Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 stycznia 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie. Orzekała początkowo nadal w III Wydziale Karnym a od stycznia 2003 r. w XIV Wydziale Karnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 marca 2011 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 8 marca do 6 września 2011 r. Orzekała w VIII Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 czerwca 2011 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzeka w VIII Wydziale Karnym, przy czym od sierpnia 2012 r. pełniła obowiązki a od marca 2013 r. do 31 lipca 2018 r. funkcję Kierownika Sekcji Postępowania Międzynarodowego ds. z zakresu prawa karnego ze stosunków międzynarodowych, zaś od stycznia 2018 r. do stycznia 2019 r. funkcję Koordynatora ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych. W latach 2017–2018 Pani sędzia orzekała kilkukrotnie w ramach jednorazowych delegacji w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 sierpnia 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie od 1 września 2018 r. do 28 lutego 2019 r. Kolejną decyzją delegację przedłużono do 31 sierpnia 2019 r. W latach 2002–2005, w ramach dodatkowego zatrudnienia, prowadziła zajęcia dydaktyczne w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie. W 2011 r. i w 2012 r. prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa karnego, organizowane przez wydawnictwo LexisNexis a w 2014 r. zajęcia dla aplikantów adwokackich dot. organizacji sądownictwa w Polsce i metodyki pracy sędziego w sprawach karnych. Pani sędzia brała udział w licznych szkoleniach, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Aleksandry Capałowskiej sporządziła Pani Ewa Jethon – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, w ocenie której opiniowana prowadziła postępowania sprawnie. Postanowienia i zarządzenia wydawane na rozprawie, posiedzeniu, a także poza nimi, były precyzyjne, przemyślane i prawidłowo redagowane. Sędzia wizytator zaznaczyła, że lektura uzasadnień poszczególnych wyroków i postanowień wskazuje, że Pani sędzia posiada dużą wiedzę prawniczą zarówno z dziedziny prawa materialnego, jak i procesowego oraz dysponuje znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego, a także Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i stanowisk doktryny prawa. Posiada także duże doświadczenie

w sprawach ze stosunków międzynarodowych. Sporządzone przez opiniowaną pisemne motywy wyroków pozostają na wysokim poziomie merytorycznym. Cechuje je umiejętność precyzyjnego, rzeczowego i klarownego przekazania motywów, którymi kierował się Sąd oraz logika wywodów. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że w analizowanym okresie Pani sędzia osiągnęła także bardzo dobre wyniki statystyczne. Z powodu specjalizacji nie mogą one być porównane do średnich wyników sędziego w Wydziale. Pani sędzia rozpoznawała bowiem, w związku ze specjalizacją, sprawy z kategorii „Kop", których kończyła średnio kilkunastokrotnie więcej, niż sędzia w Wydziale, a podobnie spraw z kategorii „Ko" od 4 do 7-krotnie więcej, ze stałą tendencją wzrostu. Terminowość sporządzonych uzasadnień wyroków wskazuje na dużą sumienność, bowiem wszystkie uzasadnienia, zarówno w Sądzie Okręgowym, jak i Sądzie Apelacyjnym, Pani sędzia sporządziła w ustawowym terminie. Bardzo dobra jest też, zdaniem sędzi wizytator, stabilność orzecznictwa kandydatki. Z opinii służbowych wynika, że Pani sędzia wykazuje bardzo duże zaangażowanie w pracę. Swoje obowiązki wykonuje terminowo i sumiennie. Jest pracowita, odpowiedzialna i zorganizowana. Podkreślono także dbałość o podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych, czego dowodzą odbyte szkolenia i seminaria międzynarodowe. Posiadana wiedza, jak też doświadczenie nabyte w toku wieloletniej pracy orzeczniczej Pani sędzi Katarzyny Aleksandry Capałowskiej i jej wyniki – w ocenie sędzi wizytator – dają pełną rękojmię należytego pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, co odpowiada przyznaniu oceny pozytywnej.

Pan Marcin Mariusz Graczyk urodził się 2 marca 1974 r. w Warszawie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998–1999 pracował jako stażysta, inspektor w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, w Departamencie Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Po odbyciu w latach 1999–2002 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w XII Wydziale Grodzkim, następnie w IV Wydziale Karnym a od października 2003 r. w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 stycznia 2006 r. powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym pełnił funkcję

Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekał nadal w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pełniąc funkcję Zastępcy Przewodniczącego, a następnie funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2007–2008 orzekał w ramach jednorazowych delegacji w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 grudnia 2008 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie od 1 stycznia do 30 czerwca 2009 r. Orzekał w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 31 grudnia 2010 r. a decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 stycznia 2011 r. delegację przedłużono od 5 stycznia 2011 r. na czas nieokreślony, przy czym od 2010 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 marca 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Orzeka w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym początkowo pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego a od 1 stycznia 2013 r. pełni funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Od 1 grudnia 2012 r. powierzono mu pełnienie funkcji wizytatora, na okres czterech lat, którą pełnił do 31 grudnia 2014 r. W latach 2013 oraz 2017–2019 wielokrotnie orzekał w ramach jednorazowych delegacji w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W 2010 r. prowadził wykłady z zakresu podstaw prawa ubezpieczeń społecznych w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie. Prowadził również szkolenie z zakresu kwestii podlegania ubezpieczeniom społecznym dla pracowników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Pan sędzia brał udział w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Mariusza Graczyka sporządziła Pani Renata Szelhaus – sędzia wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która zwróciła uwagę, że Prezes Sądu Okręgowego w opinii służbowej podkreślił, że kandydat jest osobą bardzo zaangażowaną w pracę i bardzo dobrze zorganizowaną. Wykazuje wysokie umiejętności w kierowaniu zespołem, co przy szerokiej wiedzy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz zrozumieniu zasad funkcjonowania Sądu jako jednostki organizacyjnej pozwala świetnie ocenić jego pracę orzeczniczą i wypełnianie obowiązków związanych z pełnieniem funkcji Przewodniczącego Wydziału. Zdaniem sędzi wizytator ocena

ta znajduje w pełni odzwierciedlenie w analizie aktowej i analizie wyników pracy Pana sędziego, tak co do ilości (danych statystycznych), jak i co do jakości pracy (stabilności orzeczniczej, prowadzenia postępowań oraz uzasadniania orzeczeń itd.). Podkreślenia wymaga, że opiniowany, pełniąc funkcję Przewodniczącego Wydziału, osiągał wyniki odnośnie liczby przeprowadzonych posiedzeń, liczby wyznaczonych na nie spraw i liczby zakończonych spraw lepsze lub bliskie poziomowi średniej Wydziału, co świadczy o jego ogromnej pracowitości i odpowiedzialnej postawie. W analizowanym okresie załatwił 219 spraw z zakresu prawa pracy oraz 847 z zakresu ubezpieczeń społecznych. Pan sędzia przywiązuje dużą wagę do podnoszenia poziomu swojej wiedzy, posiada znajomość literatury prawniczej i orzecznictwa oraz wykorzystuje zdobytą wiedzę w praktyce orzeczniczej. Sędzia wizytator wskazała na niewysoką zaskarżalność orzeczeń wydawanych w sprawach, w których kandydat jest referentem i dobrą stabilność zaskarżonych orzeczeń. Opiniowany do swoich obowiązków podchodzi bardzo rzetelnie i wykonuje je terminowo. W ocenie sędzi wizytator kandydat jest bardzo dobrze merytorycznie przygotowany do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego i również podkreślenia wymaga, że ma duży orzeczniczy staż pracy (łącznie od 2002 r., a w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych od 2003 r.) i spośród wielu innych kandydatów wyróżnia go doświadczenie w orzekaniu od 1 stycznia 2009 r., a więc ponad dziewięć lat w czterech kategoriach orzeczniczych: w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w pierwszej instancji oraz w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w drugiej instancji. Posiada wieloletnie i bogate doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa procesowego w postępowaniu apelacyjnym w obu kategoriach spraw, co dla pracy Sądu Apelacyjnego w Warszawie – III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych – jest niezmiernie istotne. Reasumując, sędzia wizytator stwierdziła, że Pan sędzia Marcin Mariusz Graczyk zasługuje na ocenę pozytywną z wyróżnieniem.

Pan Paweł Maciej Iwaniuk urodził się 12 stycznia 1975 r. w Warszawie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra a w 2000 r. ukończył Centrum Prawa Amerykańskiego przy tym Uniwersytecie. Po odbyciu w latach 1999–2002 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał początkowo w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Od 1 stycznia

2006 r. powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w I Wydziale Cywilnym, przy czym od stycznia do czerwca 2006 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału, zaś od 1 lipca 2006 r. pełnił obowiązki a od 1 stycznia 2007 r. funkcję Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekał nadal w II Wydziale Cywilnym, pełniąc do października 2011 r. funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Od 2007 r. orzekał wielokrotnie w ramach jednorazowych delegacji w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z dniem 1 października 2011 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Wołominie, na okres czterech lat i jednocześnie został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w tym Sądzie na czas sprawowania tej funkcji. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 2012 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie od 15 marca 2012 r. na czas nieokreślony w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Orzekał w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych a od 10 lipca 2013 r. orzeka w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym, pełniąc funkcję Przewodniczącego IX Wydziału Wizytacyjnego. Od 2014 r. orzekał wielokrotnie w ramach jednorazowych delegacji w I, V i VI Wydziałach Cywilnych oraz w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Z dniem 29 marca 2017 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Okręgowego Warszawa -Praga w Warszawie, na okres sześciu lat. W 2004 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów a w 2011 r. w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego. Pan sędzia był prelegentem w szkoleniu zorganizowanym w dniach 15–18 października 2008 r. przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury dla referendarzy sądowych z zakresu postępowania cywilnego – Postępowanie upominawcze i postępowanie uproszczone oraz w szkoleniu zorganizowanym w dniu 9 grudnia 2013 r. przez Fundację Adwokatury Polskiej dla adwokatów z zakresu postępowania cywilnego – Egzekucja z nieruchomości. Był członkiem komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego w 2016 r. z siedzibą w Warszawie oraz przewodniczącym komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego w 2017 r. z siedzibą

w Warszawie. Brał udział w szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Macieja Iwaniuka sporządziła Pani Aleksandra Kempczyńska – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że analiza badanych spraw pozwala na pozytywną ocenę kwalifikacji opiniowanego na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Z opinii dotyczącej Pana sędziego, wydanej przez Przewodniczącą IV Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie wynika, że kandydat jest osobą kulturalną, taktowną, opanowaną i odpowiedzialną. Dał się poznać jako osoba o bardzo dobrym opanowaniu warsztatu sędziowskiego i – co bardzo istotne – posiada umiejętność pracy w zespole. Cieszy się sympatią sędziów i współpracowników. Sędzia wizytator wskazała, że tematyka spraw, w których Pan sędzia orzekał w sądzie macierzystym oraz w Sądzie Apelacyjnym, była bardzo zróżnicowana i obejmowała bardzo szeroki zakres problematyki prawa cywilnego, co wymagało od niego dobrej znajomości przepisów prawa materialnego, procedury cywilnej i orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Zdaniem sędzi wizytator nie budzi wątpliwości, że Pan sędzia opanował technikę pracy sędziego, orzekającego w sprawach drugoinstancyjnych. Uzasadnienia, sporządzone przez kandydata, są wyczerpujące, odnoszą się do wszystkich zarzutów apelacyjnych, napisane są ładnym, prawniczym językiem. Zwraca uwagę ich staranność i rzeczowość. Reasumując, sędzia wizytator podkreśliła, że nie stwierdziła uchybień, mogących mieć wpływ na ogólną pozytywną ocenę Pana sędziego Pawła Macieja Iwaniuka, z tym zastrzeżeniem, że zdecydowanej poprawy wymaga terminowość sporządzania uzasadnień.

Pani Anna Maria Kalbarczyk urodziła się 6 kwietnia 1972 r. w Warszawie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1996–1998 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, w 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 grudnia 1998 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w III Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 września 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała nadal w III Wydziale Karnym, przy czym w latach 2004–2005 pełniła obowiązki, a następnie funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 kwietnia

2005 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 25 kwietnia do 24 października 2005 r. Z dniem 25 kwietnia 2005 r. powierzono jej pełnienie obowiązków wizytatora ds. karnych w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 września 2005 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie od 1 października 2005 r. do 31 marca 2006 r. Z dniem 1 października 2005 r. powierzono jej funkcję wizytatora ds. karnych w IX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W październiku 2005 r. została skierowana do orzekania w niezbędnym zakresie w V Wydziale Karnym. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, przy czym nadal pełniła obowiązki wizytatora ds. karnych w IX Wydziale Wizytacyjnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 marca 2006 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie od 1 kwietnia do 30 września 2006 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 kwietnia 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Orzekała w V Wydziale Karnym, VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pełniąc do 3 sierpnia 2017 r. funkcję wizytatora w IX Wydziale Wizytacyjnym. Od września 2014 r. orzeka w VI Wydziale Karnym Odwoławczym. W latach 2016–2017 orzekała w ramach jednorazowych delegacji w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 czerwca 2017 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie od 3 lipca 2017 r. do 2 stycznia 2018 r. Kolejną decyzją delegację przedłużono do 2 lipca 2018 r., a następną na czas nieokreślony. Orzeka w II Wydziale Karnym. W 2005 r. oraz w latach 2010–2012 prowadziła szkolenia urzędników sądowych i asystentów Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie a w latach 2008–2016 szkolenia aplikantów adwokackich Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego. Pani sędzia brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Kalbarczyk sporządziła Pani Ewa Jethon – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że Pani sędzia w Sądzie Okręgowym prowadziła postępowania bardzo sprawnie. Protokoły rozpraw prowadzonych pod przewodnictwem kandydatki są sporządzone bardzo starannie. Postanowienia i zarządzenia wydane na rozprawie, a także poza nią, są bardzo precyzyjne

i przemyślane. Analiza akt spraw poddanych ocenie prowadzi – zdaniem sędzi wizytator – do wniosku, że wydane orzeczenia, tak Sądu Okręgowego pierwszej, jak i drugiej instancji oraz Sądu Apelacyjnego, są zredagowane prawidłowo i precyzyjnie, rozstrzygnięcia są kompletne, nie wymagały wydawania orzeczeń uzupełniających. Oznacza to – w ocenie sędzi wizytator – że kandydatka posiada umiejętność prawidłowego i bardzo precyzyjnego redagowania orzeczeń, zarówno pierwszej, jak i drugiej instancji. Lektura uzasadnień poszczególnych wyroków wskazuje, że posiada również bardzo dużą wiedzę prawniczą zarówno z dziedziny prawa materialnego, jak i procesowego, a także dysponuje znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i stanowisk doktryny prawa karnego. W rozważaniach, na poparcie użytych argumentów, odwołuje się do poglądów prezentowanych w judykaturze i doktrynie, gdy problematyka tego wymaga. Sporządzone przez opiniowaną pisemne motywy wyroków pozostają na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. W uzasadnieniach wyroków sądu odwoławczego ich autorka odnosi się do wszystkich zarzutów. Cechuje je wnikliwość oraz umiejętność precyzyjnego, rzeczowego i klarownego przekazania motywów, którymi kierował się Sąd. Te cechy wynikają z języka, jakim posługuje się Pani sędzia sporządzając uzasadnienia – prawniczego a zarazem jasnego i przystępnego. Sędzia wizytator zaznaczyła, że w analizowanym okresie kandydatka osiągnęła także bardzo dobre wyniki statystyczne. Orzekając w Sądzie Okręgowym, wydziale II instancji, mimo pełnienia funkcji wizytatora oraz orzekania w ramach jednorazowych delegacji w Sądzie Apelacyjnym i jednocześnie na początku tego okresu kończenia spraw w wydziale I instancji, załatwiała statystycznie, przy uwzględnieniu wskaźnika wpływu, jako wizytator, więcej spraw, niż średnio sędzia w Wydziale. W okresie stałej delegacji do Sądu Apelacyjnego – liczba spraw z kategorii „AKa" załatwionych przez opiniowaną jest wyższa od średniej Wydziału. Terminowość sporządzonych uzasadnień wyroków wskazuje na dużą sumienność, bowiem wszystkie uzasadnienia, zarówno w Sądzie Okręgowym, jak i w Sądzie Apelacyjnym Pani sędzia sporządziła w ustawowym terminie. Na uwagę zasługuje bardzo dobra stabilność orzecznictwa kandydatki, gdyż w całym okresie objętym oceną żaden wyrok nie został uchylony, tylko w jednej sprawie wyrok został częściowo, jedynie w niewielkim zakresie, zmieniony. Wszystkie pozostałe wyroki zostały utrzymane w mocy. Wszystkie wniesione kasacje zostały oddalone. Z opinii służbowych dotyczących badanego okresu orzekania w Sądzie Okręgowym i Sądzie Apelacyjnym wynika, że Pani sędzia wykazuje bardzo duże zaangażowanie w pracę, zarówno orzeczniczą, jak i wizytatora, wykonując swoje obowiązki terminowo i sumiennie. Posiadana wiedza, jak też doświadczenie nabyte w toku wieloletniej pracy zarówno w pierwszej, jak i drugiej instancji Sądu Okręgowego, wykorzystane i ugruntowane w czasie

orzekania w Sądzie Apelacyjnym w toku delegacji, pozwoliły sędzi wizytator ocenić pracę opiniowanej i jej wyniki jako bardzo dobre, wyróżniające ją. Reasumując, sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pani sędzia Anna Maria Kalbarczyk daje pełną rękojmię należytego pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, co odpowiada ocenie pozytywnej z wyróżnieniem.

Pan Marcin Jan Kołakowski urodził się 28 lipca 1976 r. w Przasnyszu. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2000–2003 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 2001–2003 pracował jako asystent sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego. Z dniem 16 czerwca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w XIII Wydziale Gospodarczym, przy czym w latach 2004–2005 pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 1 stycznia 2006 r. powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w VII Wydziale Gospodarczym, przy czym od stycznia do sierpnia 2006 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Nakazowej. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekał nadal w VII Wydziale Gospodarczym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lutego 2009 r. został delegowany do pełnienia czynności sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie od 16 lutego do 30 czerwca 2009 r., w wymiarze trzech sesji w miesiącu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 czerwca 2009 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie od 1 lipca do 31 grudnia 2009 r., w wymiarze dwóch sesji w miesiącu a decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 marca 2010 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie od 29 marca do 25 czerwca 2010 r. w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Orzekał w X Wydziale Gospodarczym. W latach 2010 i 2012 orzekał w ramach jednorazowych delegacji w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym, przy czym od 2016 r. pełni funkcję Rzecznika

Prasowego ds. cywilnych. Od lutego 2018 r. orzeka w II Wydziale Cywilnym, pełniąc funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Od 2015 r. orzekał w ramach jednorazowych delegacji w I i VI Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W 2005 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów. Jest autorem publikacji naukowych. Prowadził wykłady i szkolenia m.in. dla adwokatów, a także dla aplikantów adwokackich i radcowskich. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, oraz w konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Jana Kołakowskiego sporządziła Pani Edyta Mroczek – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że pracę Pana sędziego należy ocenić bardzo dobrze. Opiniowanego cechuje wysoki poziom merytorycznej wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, a także dobra znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury fachowej. Kandydat stale podnosi swoje kwalifikacje, biorąc udział w wielu szkoleniach. Posiadaną wiedzę potrafi zastosować w praktyce. Prowadzone przez niego rozprawy w pierwszej instancji są należycie przygotowane, zarządzenia zawierają niezbędne pouczenia. Lektura akt wskazuje, że Pan sędzia ma koncepcję prowadzenia sprawy, sprawnie prowadzi postępowania w przydzielonych mu sprawach. Rozpoznawał różnorodne sprawy zarówno z zakresu prawa rzeczowego, obligacyjnego, jak i rodzinnego. Sporządzane przez niego uzasadnienia są przejrzyste i przekonujące, odnoszą się do istoty problemu, a w sprawach rozpoznawanych w drugiej instancji zawierają odniesienie do zarzutów apelacyjnych, które poddane są właściwej ocenie merytorycznej. Rozważania wspierane są celnie dobranymi orzeczeniami Sądu Najwyższego. Na podkreślenie – zdaniem sędzi wizytator – zasługuje fakt, że wszystkie uzasadnienia kandydat sporządził w ustawowym terminie. Jak wynika z nadesłanych opinii służbowych, Pan sędzia cieszy się doskonałą opinią zwierzchników, którzy podkreślają jego profesjonalizm, dużą wiedzę merytoryczną, odpowiedzialność, rzetelność, a także wysoką kulturę. W ocenie sędzi wizytator, powyższe okoliczności, jak również predyspozycje osobowościowe przemawiają za powołaniem Pana sędziego Marcina Jana Kołakowskiego na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Pani Małgorzata Daria Mączkowska urodziła się 24 stycznia 1972 r. w Pruszkowie. W latach 1995–1998 pracowała kolejno jako: referent, podinspektor, inspektor w Urzędzie Dzielnicy Ochota Gminy Warszawa-Centrum – Wydziale Geodezji i Nieruchomości. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo

dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1998–2001 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 lipca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała nadal w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 lipca 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 czerwca 2006 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 lipca do 31 grudnia 2006 r. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. Delegację kilkukrotnie przedłużano a decyzją z dnia 26 czerwca 2008 r. przedłużono od 1 lipca 2008 r. na czas nieokreślony. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 lipca 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym, przy czym od 1 listopada 2016 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2011–2017 orzekała wielokrotnie w ramach jednorazowych delegacji w I i VI Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pani sędzia brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Darii Mączkowskiej sporządziła Pani Barbara Godlewska-Michalak – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka rozstrzygała sprawy o zróżnicowanej tematyce. Rozpoznawała sprawy cywilne, jak: powództwa o ustalenie, zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli, sprawy o ochronę dóbr osobistych, powództwa o świadczenie (odszkodowania z różnych tytułów). Przedmiotem rozpoznania były również sprawy z zakresu ustaw: prawo prasowe, o gospodarce nieruchomościami, własności lokali (zaskarżanie uchwał wspólnot mieszkaniowych). Z opinii służbowej wynika, że opiniowana bardzo dobrze przygotowuje się do rozpraw, jej dążność do koncentracji materiału dowodowego, przeciwdziałanie przewlekłości postępowania, dyscyplinowanie stron zasługują na aprobatę. Jest osobą sumienną i obowiązkową. Pomimo znaczącego obciążenia obowiązkami orzeczniczymi oraz związanymi z pełnioną funkcją Pani sędzia zawsze terminowo oddaje uzasadnienia. Analiza akt wskazuje, że kandydatka sprawnie

gromadzi materiał dowodowy, zmierza w miarę możliwości do szybkiego, sprawiedliwego załatwienia sprawy. Oceniając pracę Pani sędzi trzeba wskazać, że wnikliwie analizuje akta, poszukuje odpowiedniej literatury oraz orzecznictwa. W opinii Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie i bezpośrednio przełożonej Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego opiniowana jest osobą pracowitą, sumienną i odpowiedzialną, zaangażowaną w pracę. Jest doskonale zorganizowana, systematyczna, zdecydowana w działaniu. Cieszy się sympatią i autorytetem wśród sędziów i pracowników Sądu. Dba o porządek i właściwy przebieg posiedzeń sądowych oraz odpowiedni poziom stosowania procedur, wykazując dużo cierpliwości i wyrozumiałości w stosunku do stron. Opiniując kandydatkę Wiceprezes Sądu Okręgowego w Warszawie wskazała, że Pani sędzia stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. Uzasadnienia sporządzone są poprawnym językiem polskim, są zwięzłe, zrozumiałe, jasne i klarowne. Znajduje się w nich często odwołanie do poglądów nauki prawa oraz orzecznictwa sądów powszechnych i Sądu Najwyższego. Wyczerpująco omawiane jest postępowanie dowodowe, przeprowadzana ocena dowodów, ustalana podstawa faktyczna, jak również szeroko omawiana podstawa prawna rozstrzygnięcia oraz kosztów. Sędzia opiniująca stwierdziła, że kandydatka posiada predyspozycje i kwalifikacje do powołania na urząd sędziego sądu apelacyjnego. Mając powyższe na uwadze, a także opinię służbową i ocenę pracy Pani sędzi, sędzia opiniująca jej kandydaturę na urząd sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie oceniła pozytywnie.

Pani Joanna Ewa Piwowarun-Kołakowska urodziła się 8 czerwca 1974 r. w Warszawie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1997 r. ukończyła z wyróżnieniem również Centrum Prawa Angielskiego i Europejskiego na tym Uniwersytecie. Po odbyciu w latach 1998–2001 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 czerwca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała nadal w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 2 listopada 2004 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym, przy czym do 30 kwietnia 2006 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Decyzją Ministra

Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2006 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 maja do 31 października 2006 r. Orzekała w XXV Wydziale Cywilnym. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano a decyzją z dnia 5 maja 2008 r. przedłużono od 10 maja 2008 r. na czas nieokreślony. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała początkowo nadal w XXV Wydziale Cywilnym, następnie w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym a od 2013 r. w I Wydziale Cywilnym, przy czym z dniem 1 listopada 2010 r. powierzono jej pełnienie funkcji wizytatora ds. cywilnych. Obowiązki wykonywała w XIX Wydziale Wizytacyjnym. Funkcję tę pełniła do 21 maja 2018 r. Od 2015 r. orzekała wielokrotnie w ramach jednorazowych delegacji w VI, I i V Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 kwietnia 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie od 17 kwietnia do 16 października 2018 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 16 października 2019 r. Orzeka w V Wydziale Cywilnym. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów. W 2011 r. Pani sędzia wchodziła w skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Ewy Piwowarun-Kołakowskiej sporządziła Pani Agata Wolkenberg – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że analiza badanych spraw oraz danych statystycznych dotyczących pracy orzeczniczej kandydatki pozwala na pozytywną ocenę jej kwalifikacji na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Postępowania w sprawach, w których Pani sędzia była referentem w pierwszej instancji, prowadzone były bardzo sprawnie, rozprawy były właściwie zaplanowane, czynności procesowe podejmowane w sposób przemyślany i świadczący o bardzo dobrym przygotowaniu opiniowanej do pracy orzeczniczej. Sędzia wizytator nie stwierdziła uchybień mogących mieć wpływ na ogólną bardzo dobrą ocenę wiedzy kandydatki z zakresu prawa materialnego i procesowego oraz umiejętności w stosowaniu przepisów prawa, jak również znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i poglądów doktryny. W ani jednej sprawie w okresie objętym oceną (75), orzeczenie wydane przez Panią sędzię nie zostało uchylone, w sprawach zmienionych (było tylko 6 takich spraw) nie stwierdzono rażącego naruszenia przepisu prawa bądź rażąco błędnej wykładni stosowanego przepisu. W okresie objętym oceną kandydatka była referentem

i sprawozdawcą w różnych kategoriach spraw. Na uwagę zasługuje wyjątkowa staranność sporządzonych przez nią uzasadnień orzeczeń. Są one rzeczowe, logiczne i właściwie skonstruowane. W sposób wyważony i adekwatny do okoliczności konkretnej sprawy Pani sędzia przytacza w nich poglądy judykatury i doktryny. Wyczerpująco uzasadniana jest podstawa prawna rozstrzygnięcia, również w zakresie elementów ubocznych, takich jak odsetki i koszty postępowania. Wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w terminie ustawowym. Z przedstawionych opinii służbowych o kandydatce wynika, że Pani sędzia zawsze należała do wyróżniających się sędziów, umiejętnie łączyła obowiązki orzecznicze i sędziego wizytatora. W opinii Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie, w którym Pani sędzia orzekała, kandydatkę wyróżnia wiedza prawnicza, mądrość w stosowaniu prawa, szybkość podejmowania decyzji, świetna organizacja pracy, kulturalne i sprawiedliwe prowadzenie spraw, odpowiedzialność oraz kultura osobista. Cechy te potwierdziła również analiza badanych akt spraw. Reasumując, sędzia wizytator stwierdziła, że Pani sędzia Joanna Ewa Piwowarun-Kołakowska posiada predyspozycje i bardzo dobre kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Pani Dorota Radlińska urodziła się 1 października 1965 r. w Biłgoraju. W latach 1984–1988 była zatrudniona jako pracownik muzealny w Muzeum Rzemiosł Ludowych w Biłgoraju – Oddział Muzeum Okręgowego w Zamościu. W 1993 r. ukończyła wyższe studia na kierunku administracja na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą. W 1997 r. ukończyła wyższe uzupełniające studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od marca do czerwca 1998 r. pracowała jako specjalista ds. marketingu w „Cornaxpol" S.C. Kornak Lech, Adam, Lucjan w Biłgoraju. Po odbyciu w latach 1998–2001 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu, w 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 2000–2001 pracowała jako nauczycielka w Zespole Szkół Budowlanych w Biłgoraju. Z dniem 10 grudnia 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w IV Wydziale Grodzkim, a następnie w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 2005 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała początkowo nadal w II Wydziale Karnym, następnie w VII Wydziale Karnym a od sierpnia 2006 r. ponownie w II Wydziale Karnym, przy czym w latach 2009–2014 pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej. W latach 2006–2015 była zatrudniona dodatkowo

na podstawie umowy o dzieło w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich. W 2007 r. orzekała w ramach jednorazowych delegacji w IX Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 października 2010 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 listopada 2010 r. do 30 kwietnia 2011 r., w wymiarze pięciu sesji w miesiącu. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano a decyzją z dnia 30 października 2012 r. przedłużono od 1 listopada 2012 r. na czas nieokreślony. Orzekała w XVIII Wydziale Karnym. Od 8 czerwca do 8 lipca 2012 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, zaś od 1 sierpnia 2013 r. do 31 stycznia 2015 r. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 lipca 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała w XII Wydziale Karnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 kwietnia 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie od 1 maja do 31 października 2018 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 31 października 2019 r. Orzeka w II Wydziale Karnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 czerwca 2018 r. powierzono jej z dniem 1 lipca 2018 r. obowiązki sędziego sądu dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, na okres sześciu lat. W 2006 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów a w 2009 r. studia podyplomowe w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce. W latach 2007–2009 prowadziła szkolenie asystentów sądowych w Sądzie Okręgowym w Warszawie w zakresie prawa karnego. Prowadziła również szkolenie aplikantów radcowskich i radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie w zakresie prawa karnego. W lutym 2016 r. była powołana w skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego z siedzibą w Warszawie a w sierpniu 2016 r. – egzaminu adwokackiego, również z siedzibą w Warszawie. Pani sędzia jest autorką publikacji „Radca prawny w postępowaniu przyspieszonym w charakterze obrońcy – krok po kroku", wydanej przez Fundację Radców Prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Brała udział i występowała podczas konferencji naukowych. Uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Radlińskiej sporządził Pan Rafał Kaniok – sędzia wizytator Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który stwierdził, że wyniki pracy kandydatki ocenić należy jako bardzo dobre, czego dodatkowym potwierdzeniem jest treść opinii

służbowych wystawionych przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie i Przewodniczącą XII Wydziału Karnego tego Sądu. W opinii sporządzonej przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie wskazano, że kandydatka jest sędzią charakteryzującym się bardzo dobrym przygotowaniem merytorycznym. Posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, którą stosuje w praktyce. Powierzane obowiązki wykonuje w sposób sumienny i rzetelny, z pełnym zaangażowaniem. Cechuje ją systematyczność, pewność i zdecydowanie w działaniu. W ocenie Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie opiniowana jest osobą bardzo dobrze zorganizowaną, a liczne dodatkowe zajęcia w żaden sposób nie kolidowały z wypełnianiem przez nią obowiązków orzeczniczych. Podobnie oceniono kandydatkę w opinii służbowej sporządzonej przez Przewodniczącą XII Wydziału Karnego, w której podniesiono m.in., że Pani sędzia posiadała w swoim referacie sprawy wielotomowe i wieloosobowe, w tym o skomplikowanym charakterze faktycznym i złożonych zagadnieniach prawnych. Podejmowane przez opiniowaną w tych sprawach decyzje merytoryczne i procesowe wskazują na wysoki zasób wiedzy z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Umiejętność prawidłowej wykładni przepisów prawa i korzystania z orzecznictwa prowadzi do wydawania właściwych rozstrzygnięć, o czym świadczy stabilność jej orzecznictwa. Przytoczone powyżej, jednoznacznie pozytywne, opinie służbowe – w ocenie sędziego wizytatora – znajdują pełne potwierdzenie w przeprowadzonej, w ramach niniejszej oceny kwalifikacyjnej, analizie orzecznictwa. Postępowania pierwszoinstancyjne prowadzone były sprawnie i efektywnie. Zauważalne jest dobre przygotowanie Pani sędzi do rozpraw i dążenie do ich szybkiego zakończenia. Zwraca uwagę niezwykła skrupulatność i dociekliwość Pani sędzi w trakcie prowadzenia czynności dowodowych, świadcząca o wyjątkowej determinacji i konsekwencji w dążeniu do realizacji zasady prawdy obiektywnej. Na szczególne podkreślenie zasługuje wysoki poziom merytoryczny orzecznictwa opiniowanej, a także stabilności tegoż orzecznictwa oraz umiejętność prawidłowego redagowania orzeczeń. Treść pisemnych motywów orzeczeń sporządzonych przez kandydatkę wskazuje, że dysponuje ona rozległą wiedzą prawniczą, zarówno z dziedziny prawa materialnego jak i procesowego, a także posiada dobrą orientację w orzecznictwie i doktrynie oraz trafnie odwołuje się do przytoczonych tam poglądów. Reasumując, sędzia wizytator stwierdził, że pracę Pani sędzi Doroty Radlińskiej należy ocenić pozytywnie i że daje ona rękojmię należytego pełnienia obowiązków sędziowskich w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

Pani Anna Iwona Szanciło urodziła się 2 października 1975 r. w Miliczu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą,

uzyskując tytuł magistra. Od czerwca do października 2000 r. pracowała jako inspektor ds. zamówień publicznych i spraw terenowo-prawnych w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu. Po odbyciu w latach 2000–2003 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 października 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w XVII Wydziale Gospodarczym ds. Upadłościowo-Układowych, a następnie kolejno w: XIII Wydziale Gospodarczym, X Wydziale Gospodarczym dla spraw Upadłościowych i Naprawczych i IX Wydziale Gospodarczym, przy czym od 1 lutego 2004 r. dodatkowo – w ramach delegacji – w XV Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Wobec upływu w dniu 30 września 2007 r. terminu powierzenia czynności sędziowskich, od 1 do 4 października 2007 r., tj. do daty doręczenia aktu powołania na stanowisko sędziego, została upoważniona do wykonywania czynności referendarza sądowego. Orzekała początkowo w IX Wydziale Gospodarczym, a następnie w XV Wydziale Gospodarczym, przy czym od kwietnia 2012 r. do marca 2014 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 grudnia 2011 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 2 stycznia do 1 lipca 2012 r., w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano a decyzją z dnia 17 grudnia 2013 r. przedłużono od 2 stycznia 2014 r. na czas nieokreślony. Orzekała w XVII Wydziale Ochrony Konkurencji i Konsumentów Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 marca 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała w XX Wydziale Gospodarczym. Od 2015 r. orzekała w ramach jednorazowych delegacji w VI i I Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 września 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie od 14 września 2018 r. do 13 marca 2019 r. Kolejną decyzją delegację przedłużono od 14 marca 2019 r. na czas nieokreślony. Orzeka w VII Wydziale Gospodarczym. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów a w 2008 r. w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów. W latach 2012 i 2013 prowadziła zajęcia z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego dla aplikantów

radcowskich Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Od 2017 r. brała udział w komisjach egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów zawodowych – notarialnego i radcowskiego. Pani sędzia brała udział w szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Iwony Szanciło sporządził Pan Maciej Kowalski – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który podkreślił, że według opinii Przewodniczącej XX Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatka wykonuje powierzone jej obowiązki z niezwykłym zaangażowaniem, rzetelnie i profesjonalnie. Jest osobą odpowiedzialną i niezawodną. Wyniki pracy orzeczniczej Pani sędzi wyróżniają się na tle Wydziału, jeśli chodzi o ilość wydawanych merytorycznych orzeczeń. Opiniowana jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, opanowaną i taktowną. Jest bardzo koleżeńska i niekonfliktowa. Cieszy się sympatią zarówno wśród sędziów, jak i wśród pracowników. Według opinii sporządzonej przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie wysokie kwalifikacje zawodowe oraz niezwykłe zaangażowanie Pani sędzi powodują, że wypełnia swoje obowiązki orzecznicze na bardzo wysokim poziomie. Jest bardzo obowiązkowa i odpowiedzialna. Cechuje ją umiejętność znakomitego planowania pracy, jak również wysoki merytoryczny poziom wiedzy prawniczej oraz umiejętność jej zastosowania w praktyce. Zalety te znajdują odzwierciedlenie w wynikach pracy orzeczniczej. Zdaniem sędziego wizytatora opiniowana jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Jest to osoba kulturalna, rzetelna, pracowita, będąca doświadczonym sędzią, wykazującym się bardzo dobrym poziomem merytorycznym orzecznictwa, sprawnością i efektywnością podejmowanych czynności procesowych, w tym rozstrzygnięć. Pani sędzia posiada duży zasób wiedzy prawniczej oraz umiejętność wykorzystania jej w praktyce. Na podkreślenie zasługuje terminowość sporządzanych przez nią uzasadnień orzeczeń, nawet w sprawach zawiłych, nieraz wielowątkowych i obszernych, których wśród zbadanych przez sędziego wizytatora było dużo. Zwraca również uwagę wysoki poziom tych uzasadnień. Pani sędzia posiada umiejętność precyzyjnego referowania problemów prawnych oraz jasnego, logicznego i wyczerpującego uzasadnienia zajętego stanowiska. Na podkreślenie zasługuje także wysoka liczba spraw załatwionych, znacząco wyższa od średniej w XX Wydziale Gospodarczym, w którym Pani sędzia orzekała, jak i w całym pionie gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie w objętym lustracją okresie. Kandydatka ma opanowaną również technikę pracy sędziego orzekającego w sprawach drugoinstancyjnych, co wynika ze sposobu formułowania orzeczeń wydanych w okresie delegowania do Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Wyniki

przeprowadzonego badania akt – zdaniem sędziego wizytatora – uprawniają do pozytywnej oceny Pani sędzi Anny Iwony Szanciło jako kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Pani Dorota Szarek urodziła się 9 lipca 1961 r. w Myślenicach. W latach 1980–1983 pracowała jako referent ds. pracowniczych w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Oddział w Nowej Dębie. W 1987 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – Filii w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1987–1989 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Tarnobrzegu, w 1989 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 23 października 1989 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziale Rodzinnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 czerwca 1991 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu. Orzekała początkowo nadal w Wydziale Rodzinnym, od maja 2000 r. do listopada 2001 r. oraz w latach 2002–2004 w Wydziale Cywilnym, a następnie w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od lipca 2004 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W latach 1997–2001 pełniła funkcję sędziego konsultanta do spraw rodzinnych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2001 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu od 1 grudnia 2001 r. do 31 maja 2002 r. a następnie decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 30 kwietnia 2002 r. na okres od 1 do 30 czerwca 2002 r. Orzekała w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 stycznia 2005 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 1 lutego do 30 kwietnia 2005 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 31 stycznia 2007 r. Powierzone obowiązki głównego specjalisty wykonywała początkowo w Departamencie – Centrum Szkolenia Kadr Wymiaru Sprawiedliwości, a następnie w Departamencie Szkolenia Ustawicznego i Nadzoru nad Aplikacjami Prawniczymi. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 sierpnia 2005 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 sierpnia 2005 r. do 31 stycznia 2006 r., kolejną decyzją od 1 lutego do 31 lipca 2006 r., zaś decyzją z dnia 21 sierpnia 2006 r. – od 22 sierpnia 2006 r. do 31 stycznia 2007 r., w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Orzekała w XXI Wydziale Pracy. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 stycznia

2007 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 lutego 2007 r. na czas nieokreślony. Orzekała początkowo nadal w XXI Wydziale Pracy a od 1 marca 2007 r. w XII Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 lutego 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała początkowo nadal w XII Wydziale Pracy, od kwietnia 2010 r. w XXI Wydziale Pracy a od kwietnia 2011 r. w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. W latach 2015–2016 orzekała w ramach jednorazowych delegacji w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 maja 2016 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 1 czerwca do 30 listopada 2016 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 30 listopada 2017 r. a decyzją z dnia 30 listopada 2017 r. delegację przedłużono od 1 grudnia 2017 r. na czas nieokreślony. Powierzone obowiązki wykonywała początkowo w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości a od 29 marca 2017 r. w Departamencie Nadzoru Administracyjnego. Od 1 grudnia 2017 r. powierzono jej obowiązki zastępcy dyrektora w Departamencie Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych do 28 lutego 2018 r. a decyzją z 1 marca 2018 r. – na czas nieokreślony. W 2007 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych a w 2009 r. studia podyplomowe w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w warunkach gospodarki rynkowej. Pani sędzia brała udział w szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Szarek sporządziła Pani Renata Szelhaus – sędzia wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że w opinii służbowej Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie wyraziła pogląd, że kandydatka w czasie swojej pracy orzeczniczej wykazywała się dobrą znajomością przepisów prawnych i ich interpretacji wyrażonej w orzecznictwie Sądu Najwyższego, a także umiejętnością dokonywania własnej wykładni prawa. Pani Prezes stwierdziła też, że Pani sędzia jest osobą odpowiedzialną, obowiązkową i decyzyjną, o wysokiej kulturze osobistej, a swoje obowiązki wykonywała w należyty sposób i bardzo efektywnie. Te spostrzeżenia znajdują odzwierciedlenie w niniejszej analizie – podkreślenia wymaga bowiem, że opiniowana, w okresie objętym oceną, załatwiła 441 spraw i sporządziła 187 uzasadnień wydanych orzeczeń; w 246 sprawach podlegających zaskarżeniu strony nie wniosły środka zaskarżenia a w 37 Sąd Apelacyjny oddalił apelacje od wyroków wydanych w sprawach, w których referentem była kandydatka. Z analizy akt spraw wynika, że Pani sędzia prezentuje

dobrą znajomość przepisów tak w zakresie ich omawiania w orzeczeniu kończącym postępowanie, jak i w zakresie ich bezpośredniego stosowania w trakcie prowadzenia postępowania procesowego. Podkreślenia – zdaniem sędzi wizytator – wymaga, że w okresie objętym analizą w żadnej z prowadzonych przez nią spraw nie stwierdzono przewlekłości postępowania i nie uchylono wyroku z powodu nieważności postępowania. Wszystkie pisemne uzasadnienia orzeczeń Pani sędzia sporządziła w terminie ustawowym. Uzasadnienia te są na dobrym poziomie merytorycznym nie tylko ze względu na zawartą w nich treść, ale i na sposób przedstawienia wywodu, który jest krótki, rzeczowy, logiczny i zrozumiały. Reasumując, sędzia wizytator stwierdziła, że Pani sędzia Dorota Szarek zasługuje na ocenę pozytywną.

Pani Adrianna Karolina Szewczyk-Kubat urodziła się 31 sierpnia 1971 r. w Warszawie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1995–1997 była zatrudniona jako radca w Głównym Urzędzie Ceł w Warszawie. Obowiązki wykonywała w Wydziale Współpracy Gospodarczej z Zagranicą Departamentu Nadzoru Celnego. Po odbyciu w latach 1996–1998 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, w 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 grudnia 1998 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 stycznia 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała nadal w I Wydziale Cywilnym, przy czym od 2004 r. pełniła obowiązki Kierownika Sekcji Nakazowej. Z dniem 25 lutego 2008 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 22 lipca 2009 r. została powołana do pełnienia funkcji Prezesa tego Sądu, na okres czterech lat a z dniem 22 lipca 2013 r. na okres dalszych czterech lat. Funkcję tę pełniła do 31 października 2016 r. W latach 2008–2011 orzekała w ramach jednorazowych delegacji w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 czerwca 2011 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Została przydzielona do V Wydziału Cywilnego Odwoławczego. Z dniem 30 czerwca 2011 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym

w Piasecznie na czas sprawowania funkcji Prezesa tego Sądu i ponownie z dniem 22 lipca 2013 r. na czas sprawowania tej funkcji. Od 1 stycznia 2016 r. została przydzielona do XXVII Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 października 2017 r. orzeka w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. W latach 2011–2019 wielokrotnie orzekała w ramach jednorazowych delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W 2011 r. wchodziła w skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego z siedzibą w Warszawie. Pani sędzia brała udział w szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Adrianny Karoliny Szewczyk-Kubat sporządził Pan Maciej Kowalski – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który stwierdził, że przeprowadzona lustracja orzecznictwa Pani sędzi pozwala na pozytywną ocenę jej pracy. Opiniowana wykazała się dużym zasobem wiedzy prawniczej oraz umiejętnością wykorzystania jej w praktyce. Nie budzi wątpliwości, że opanowała technikę pracy sędziego orzekającego w sprawach drugoinstancyjnych. Wynika to ze sposobu formułowania orzeczeń reformatoryjnych oraz treści sporządzonych przez nią uzasadnień. Obciążenie pracą kandydatki w Sądzie Okręgowym w Warszawie nie odbiegało od obciążenia pozostałych sędziów, tak pod względem merytorycznym, jak i ilościowym. Do jej referatu przydzielane były sprawy o różnorodnej tematyce, nierzadko wielotomowe. Na podkreślenie – zdaniem sędziego wizytatora – zasługuje terminowość, a zarazem staranność i dokładność w rozpoznawanych przez nią sprawach drugoinstancyjnych. W opinii Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie Pani sędzia posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych oraz poglądów doktryny. Opiniowaną charakteryzuje również umiejętność stosowania posiadanej wiedzy w praktyce, co z kolei przekłada się na szybkie, sprawne i terminowe wykonywania obowiązków. Pani sędzia jest osobą, którą cechuje wysoki poziom kultury osobistej. W ocenie sędziego wizytatora wyniki przeprowadzonego badania akt uprawniają do pozytywnej oceny Pani sędzi Adrianny Karoliny Szewczyk-Kubat jako kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Pani Izabela Szumniak urodziła się 29 czerwca 1975 r. w Kole. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1999–2002 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana

asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała początkowo nadal w II Wydziale Karnym, a następnie w IX Wydziale Grodzkim, przy czym od czerwca do grudnia 2008 r. pełniła obowiązki Kierownika Sekcji Wykonawczej. Od 1 do 31 stycznia 2010 r. orzekała w X Wydziale Karnym a od 1 lutego 2010 r. w V Wydziale Karnym, przy czym w latach 2010–2013 pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 stycznia 2013 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała w VIII Wydziale Karnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 czerwca 2018 r. powierzono jej z dniem 1 lipca 2018 r. obowiązki sędziego sądu dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, na okres sześciu lat. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 sierpnia 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie od 1 września 2018 r. do 28 lutego 2019 r. Decyzją z dnia 27 lutego 2019 r. delegację przedłużono od 1 marca 2019 r. na czas nieokreślony. Orzeka w II Wydziale Karnym. W 2006 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów. W 2017 r. była członkiem komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego z siedzibą w Warszawie. W 2017 r. była również członkiem komisji egzaminacyjnej do spraw aplikacji adwokackiej przy Ministrze Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie. W 2018 r. była członkiem komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego z siedzibą w Warszawie. Pani sędzia brała udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Szumniak sporządził Pan Zbigniew Kapiński – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który stwierdził, że Pani sędzia w sposób sprawny i kompletny przeprowadza wszystkie czynności procesowe a wydawane podczas rozpraw postanowienia i zarządzenia zredagowane są w sposób prawidłowy zarówno w aspekcie formalnym, jak również merytorycznym. Zaznaczył bardzo dobre przygotowanie merytoryczne opiniowanej. Analiza akt spraw poddanych ocenie – zdaniem sędziego wizytatora – pozwala na stwierdzenie, że wydawane orzeczenia, w zakresie rozstrzygnięć o winie i kwalifikacji prawnej poszczególnych czynów karalnych, a także odnośnie orzekanych kar, nie nasuwają zastrzeżeń. W sprawach, w których zostały sporządzone pisemne motywy wyroków, uznać należy, że cechują się one wysokim poziomem

merytorycznym. Pani sędzia wykazuje się w tym zakresie dużą wiedzą prawniczą, zarówno z dziedziny prawa materialnego, jak również procesowego oraz znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego, poglądów prezentowanych w judykaturze i doktrynie. Posiada umiejętność właściwej analizy powoływanych orzeczeń i wyciągania z nich trafnych i prawidłowych wniosków. Sposób redakcji poszczególnych uzasadnień dowodzi także, że posługuje się poprawnym językiem prawniczym. Sędzia wizytator podkreślił bardzo wysoką stabilność orzecznictwa Pani sędzi. Od 1 kwietnia 2015 r. do 31 marca 2018 r. opiniowana sporządziła 32 uzasadnienia w sprawach „K" i wszystkie w ustawowym terminie. Mając na uwadze wyżej wskazane dane oraz wnioski i okoliczności wynikające z badanych spraw sędzia wizytator ocenił kandydaturę Pani sędzi Izabeli Szumniak na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie jako bardzo dobrą.

Pani Marzena Anna Wasilewska urodziła się 24 listopada 1967 r. w Warszawie. W latach 1986–1987 pracowała jako referent w Centralnym Laboratorium Chemicznym w Warszawie. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 do 31 sierpnia 1993 r. była zatrudniona jako specjalista w Głównym Urzędzie Ceł w Warszawie. Po odbyciu w latach 1993–1995 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, w 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 maja 1996 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w VIII Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 grudnia 1997 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała początkowo nadal w VIII Wydziale Pracy, a następnie w X Wydziale Pracy, przy czym od czerwca do grudnia 2001 r. oraz od czerwca do grudnia 2002 r. pełniła obowiązki Przewodniczącej a od lutego 2005 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 lipca 2005 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie od 1 sierpnia 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. a decyzją z dnia 27 stycznia 2006 r. od 1 lutego do 31 marca 2006 r. Orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 marca 2006 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2006 r. Kolejnymi

decyzjami delegację przedłużano do 30 czerwca 2007 r. Orzekała początkowo w XII Wydziale Pracy, a następnie w XXI Wydziale Pracy. Z dniem 7 grudnia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 maja 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała początkowo w XXI Wydziale Pracy, od września 2007 r. w XII Wydziale Pracy a od stycznia 2013 r. w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych i dodatkowo w XXI Wydziale Pracy, przy czym od września do grudnia 2008 r. orzekała dodatkowo w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Odwoławczym w wymiarze dwóch sesji w miesiącu a od maja do grudnia 2012 r. w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Od kwietnia 2016 r. orzekała jednocześnie w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych i w XXI Wydziale Pracy. W latach 2015–2016 orzekała w ramach jednorazowych delegacji w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 listopada 2016 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie od 1 grudnia 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 30 listopada 2018 r. a decyzją z dnia 23 listopada 2018 r. przedłużono od 1 grudnia 2018 r. na czas nieokreślony. Orzeka w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Pani sędzia brała udział w szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Marzeny Anny Wasilewskiej sporządziła Pani Anna Kubasiak – sędzia wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka jest sędzią bardzo doświadczonym, przez wiele lat orzekała w pionie pracy i w pionie ubezpieczeń społecznych (w zasadzie wyłącznie), jako sędzia I i II instancji. W swojej karierze zawodowej była także sędzią funkcyjnym. W Sądzie Apelacyjnym w Warszawie orzeka w ramach stałej delegacji (wcześniej w ramach delegacji jednorazowych), była zatem możliwość sprawdzenia jej wiedzy prawniczej zarówno w zakresie znajomości, jak i stosowania prawa oraz osobowości i umiejętności pracy zespołowej, co ma szczególne znaczenie w przypadku orzekania w II instancji w składach zawodowych. Zarówno sędziowie z nią współpracujący, jak i sędziowie funkcyjni, oceniają Panią sędzię bardzo wysoko. Kandydatka ze względu na prezentowane kompetencje w przypadku jej powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego – zdaniem sędzi wizytator – jest w pełni predysponowana do wykonywania wiążących się z nim obowiązków, czemu dała wyraz w czasie pełnienia ich w okresach delegowania. Na szczególne podkreślenie zasługuje poziom merytoryczny jej orzecznictwa, widoczny w uzasadnieniach orzeczeń, wydanych

z jej udziałem jako referenta. Wszystkie czynności w referacie Pani sędzi podejmowane były niezwłocznie i w terminie. Stabilność orzecznictwa opiniowanej była dobra lub porównywalna do innych sędziów w Wydziale. W żadnej ze spraw nie stwierdzono rażącego naruszenia prawa. Z obserwacji pracy Pani sędzi na posiedzeniach sądowych można stwierdzić, że także w kontakcie ze stronami i pełnomocnikami stron uwidaczniają się jej wysokie kompetencje merytoryczne, sprawność posługiwania się przepisami prawa procesowego, wysoka kultura osobista, spokój, zrównoważenie. Pani sędzia jest osobą rzetelną, pracowitą, zaangażowaną w wykonywaną pracę, pomocną innym sędziom, dążącą do wypracowania orzeczenia, które odpowiada stanowi faktycznemu i prawu. W ocenie sędzi wizytator nie budzi zatem jakichkolwiek wątpliwości, że daje pełną gwarancję należytego pełnienia funkcji orzeczniczych na poziomie sądu apelacyjnego. Z tych wszystkich powodów, po przeprowadzeniu analizy pracy Pani sędzi Marzeny Anny Wasilewskiej, sędzia wizytator stwierdziła, że zasługuje ona na ocenę wyróżniającą.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania posiadają rozległą wiedzę i wysokie kwalifikacje merytoryczne, wynikające z wieloletniego i zróżnicowanego doświadczenia zawodowego. Ich predyspozycje do objęcia urzędu sędziego sądu apelacyjnego znajdują odzwierciedlenie w ocenach pracy oraz w opiniach służbowych. Wybrani kandydaci stale pogłębiają swoją wiedzę prawniczą poprzez udział w różnych formach doskonalenia zawodowego – szkoleniach i studiach podyplomowych. Doświadczenie orzecznicze zdobyli w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego, a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, z powodzeniem łącząc wykonywanie obowiązków orzeczniczych z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądach powszechnych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje zawodowe Pani Renaty Gąsior, Pani Anity Agnieszki Góreckiej, Pani Sylwii Góźdź, Pani Ewy Emilii Harasimiuk, Pani Anny Grażyny Hrycaj, Pani Małgorzaty Renaty Kornaszewskiej -Kostaniak, Pana Macieja Adama Kruszyńskiego, Pani Sylwii Adeli Kulmy, Pani Alicji Aldony Połczyńskiej-Łagody, Pana Rafała Józefa Reiwera, Pani Anny Moniki Strączyńskiej, Pani Ewy Marty Talarczyk, Pana Grzegorza Janusza Tylińskiego oraz Pani Agnieszki Heleny Wachowicz-Mazur i mając je na uwadze uznała, że kandydaci ci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu apelacyjnego,

jednak nie wypełniają – ocenianych łącznie – kryteriów wyboru, wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS, w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosku o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Pani Renata Gąsior urodziła się 31 maja 1974 r. w Mińsku Mazowieckim. W latach 1994–1995 pracowała jako sekretarka w Synopsis Sp. z o.o. Syndyk Masy Upadłości „Euromirex" Sp. z o.o. w Zielonce k/Warszawy. W latach 1996–1998 była zatrudniona jako asystent nauczyciela w The British School Sp. z o.o. w Warszawie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998–2001 pracowała jako asystent-prawnik w Potworowski Kinast Grant Thornton Sp. z o.o. Biuro doradców podatkowych i finansowych w Warszawie. Po odbyciu w latach 1999–2002 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 2001–2002 była zatrudniona jako associate w CMS Cameron McKenna Paweł Dębowski Spółka Komandytowa w Warszawie. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w IV Wydziale Grodzkim. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 stycznia 2003 r. powierzono jej z dniem 1 lutego 2003 r. pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 stycznia 2006 r., w związku z utworzeniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w tym Sądzie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekała nadal w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od grudnia 2008 r. do maja 2009 r. orzekała dodatkowo w VIII Wydziale Grodzkim, w wymiarze ¼ obciążenia a od 19 maja 2009 r. w IX Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych. W 2008 r. orzekała w ramach jednorazowych delegacji w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 3 marca 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Orzeka w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od lutego 2015 r. pełni funkcję

Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Pani sędzia brała udział w szkoleniach zawodowych, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Renaty Gąsior sporządziła Pani Anna Kubasiak – sędzia wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, w ocenie której analiza uzasadnień orzeczeń sporządzonych przez kandydatkę wykazuje, że posiada ona wiedzę prawniczą zarówno z dziedziny prawa materialnego, jak i procesowego na wysokim poziomie oraz wysoką umiejętność stosowania przepisów prawa do ustalonych prawidłowo stanów faktycznych. Pani sędzia jest dobrze zorientowana w najnowszym orzecznictwie Sądu Najwyższego, z łatwością korzysta z poglądów judykatury i doktryny, adekwatnie powołuje się na orzecznictwo oraz piśmiennictwo prawne i prawnicze w odniesieniu do przedmiotu sprawy i ustalonych faktów. Jest dokładna, zarządzenia przez nią sporządzone są czytelne tak pod względem treści, jak i formy graficznej. Sposób prowadzenia postępowania dowodowego nie budzi żadnych zastrzeżeń. Pani sędzia została bardzo dobrze oceniona przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Podkreślono, że w pracy zawodowej kieruje się zasadami: odpowiedzialności, godności, honoru i przestrzegania dobrych obyczajów. Cechuje ją wysoka kultura języka, zrozumiałe i rzeczowe wypowiedzi. Pani sędzia gwarantuje wysoki poziom merytoryczny efektów jej pracy, co jest wypadkową zdolności intelektualnych i ogromnego doświadczenia zawodowego oraz niezwykłej intuicji prawniczej. Także Przewodniczący VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wydał bardzo dobrą opinię o kandydatce, wskazując na przymioty zawodowe, ale też na pozytywne cechy jej osobowości. Docenił także wysoki poziom merytoryczny opiniowanej. Sędzia wizytator podkreśliła, że wszystkie czynności w referacie Pani sędzi podejmowane były niezwłocznie i w terminie, terminowość sporządzonych uzasadnień była także 100%-owa. Stabilność orzecznictwa była zadowalająca i porównywalna do innych sędziów w Wydziale. W żadnej ze spraw nie stwierdzono nieważności postępowania, rażącego naruszenia prawa czy przewlekłości postępowania, a z reguły orzeczenia reformatoryjne były wynikiem odmiennej oceny dowodów lub też odmiennej wykładni prawa zastosowanej przez Sąd II instancji. Sędzia wizytator zaznaczyła, że ocena orzecznictwa Pani sędzi na poziomie sądu apelacyjnego nie była możliwa, bowiem Pani sędzia nie orzekała ani w ramach delegacji stałej, ani też w ramach delegacji jednorazowych w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Jest sędzią sądu okręgowego od marca 2014 r., a okres niniejszej analizy rozpoczyna się datą 1 kwietnia 2015 r. Okoliczność ta oczywiście w żadnym stopniu nie obciąża kandydatki, lecz oceniająca podkreśliła, że nie może z pełną odpowiedzialnością stwierdzić, że gwarantuje należyte pełnienie obowiązków orzeczniczych przez opiniowaną

także na poziomie sądu apelacyjnego, choć dotychczasowa jej praca pozwala przypuszczać, że tak będzie. Reasumując, wyraziła pogląd, że nie ma jednak wątpliwości, że Pani sędzia Renata Gąsior zasługuje na ocenę pozytywną.

Pani Anita Agnieszka Górecka urodziła się 21 czerwca 1971 r. w Ostrowcu Świętokrzyskim. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie -Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1995–1997 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie, w 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 1996–1997 pracowała jako referent prawny u Syndyka Masy Upadłości Lubelskich Zakładów Naprawy Samochodów w Lublinie. Z dniem 15 września 1998 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 stycznia 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała nadal w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym w latach 2003–2004 pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej a w latach 2004–2005 pełniła obowiązki, a następnie funkcję Przewodniczącej Wydziału. Z dniem 30 kwietnia 2005 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Śródmieścia w Warszawie. Orzekała w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pełniąc od maja do czerwca 2005 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 lipca 2005 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 sierpnia do 31 grudnia 2005 r. Orzekała w XII Wydziale Pracy. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 30 czerwca 2007 r., przy czym od 1 września 2006 r. orzekała w XXI Wydziale Pracy. Decyzją z dnia 26 czerwca 2007 r. delegację przedłużono od 1 lipca 2007 r. na czas nieokreślony. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 lutego 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała w XXI Wydziale Pracy, przy czym od 1 do 31 lipca 2011 r. została dodatkowo skierowana do orzekania w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, zaś od 1 sierpnia 2011 r. do 30 października 2013 r. orzekała w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych a dodatkowo w XXI Wydziale Pracy. Od 1 listopada 2013 r. orzeka w XXI Wydziale Pracy. W latach 2014–2016 oraz w 2018 r. orzekała w ramach jednorazowych delegacji w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją

Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 kwietnia 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie od 17 kwietnia do 16 października 2018 r. a decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w tym Sądzie od 17 października 2018 r. na czas nieokreślony. Orzeka w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Pani sędzia w 2011 r. prowadziła szkolenia z zakresu ubezpieczeń społecznych dla aplikantów Izby Adwokackiej w Warszawie. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anity Agnieszki Góreckiej sporządziła Pani Anna Michalik – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, w ocenie której wyniki statystyczne opiniowanej są bardzo dobre i świadczą o jej dużym zaangażowaniu i pracowitości. W okresie objętym oceną, tj. od 1 kwietnia 2015 r. do 31 marca 2018 r., jedynie w trzech sprawach wyrok wydany przez Panią sędzię został uchylony do ponownego rozpoznania, przy czym w żadnej ze spraw nie stwierdzono nieważności postępowania. W trzech sprawach orzeczenie zostało zmienione, co – zdaniem sędzi opiniującej – świadczy o świetnej stabilności orzecznictwa i wyśmienitym przygotowaniu merytorycznym opiniowanej. Sędzia opiniująca uznała, że Pani sędzia jest wyśmienitą kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Podkreśliła sprawność jej działania przy wykonywaniu obowiązków sędziowskich. Stwierdziła, że opiniowana w sposób perfekcyjny przygotowywała rozprawy, co znamionuje bardzo dobrą znajomość akt sprawy i wypracowane stanowisko co do danej sprawy. Na bieżąco kontrolowała też realizację postępowania dowodowego poza rozprawą, a na rozprawach prawidłowo realizowała zasadę koncentracji materiału dowodowego. Wyróżniała się stanowczością wobec stron postępowania w zakresie ich obowiązków procesowych, jak też odwagą w podejmowaniu decyzji procesowych i merytorycznych, przeciwdziałając w ten sposób przewlekłości postępowania. Zdaniem sędzi opiniującej kandydatkę cechuje systematyczność, pewność i zdecydowanie w działaniu, jak również bardzo wysoki merytoryczny poziom podejmowanych decyzji. Pani sędzia wykazuje bardzo dobrą znajomość obowiązujących przepisów, w tym zarówno z zakresu prawa pracy, prawa ubezpieczeń społecznych, jak i prawa cywilnego procesowego, a także orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury fachowej. Zalety te znajdują odzwierciedlenie szczególnie w treści sporządzonych przez nią uzasadnień do orzeczeń. Pani sędzia jest osobą nie tylko niezwykle pracowitą, ale też kulturalną, cieszącą się szacunkiem i uznaniem przełożonych, jak również sędziów oraz pracowników sekretariatów. Kandydatka uzyskała też poparcie swoich starań o nominację na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego od Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,

Przewodniczącego XXI Wydziału Pracy tego Sądu oraz jest świetnie oceniana przez Przewodniczącego III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że Pani sędzia Anita Agnieszka Górecka w pełni zasługuje na postawienie jej oceny wyróżniającej.

Pani Sylwia Góźdź urodziła się 2 listopada 1975 r. w Warszawie. W latach 1994–1999 pracowała jako tłumacz w Agendzie UNIDO (Organizacji Narodów Zjednoczonych ds. Rozwoju Przemysłowego) w Warszawie. W 1997 r. ukończyła z wyróżnieniem Centrum Prawa Brytyjskiego i Europejskiego pod patronatem Uniwersytetu Cambridge w Wielkiej Brytanii a w 1999 r. studia w Centrum Prawa Amerykańskiego pod patronatem Uniwersytetu Floryda w Stanach Zjednoczonych. W latach 1998–1999 była zatrudniona jako referent prawny w Ministerstwie Sprawiedliwości. Obowiązki wykonywała w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1999–2002 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy -Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych. Od 30 kwietnia 2005 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w XXII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 stycznia 2006 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy -Żoliborza w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym pełniła obowiązki Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekała nadal w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od 1 stycznia 2007 r. pełniła obowiązki Przewodniczącej, zaś od 1 stycznia 2008 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W latach 2007–2010 była wielokrotnie delegowana do orzekania w XII Wydziale Pracy a w latach 2010–2012 w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 października 2010 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekała w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, przy czym

do 19 października 2011 r. w wymiarze jednej sesji w miesiącu a od 1 stycznia 2013 r. w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. W latach 2012–2014 orzekała w ramach jednorazowych delegacji w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 lipca 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzeka w XIV Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od 2014 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału a od lipca 2018 r. orzeka dodatkowo w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Od stycznia 2018 r. została delegowana do orzekania w 20% w sekcji w XIII Wydziale ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom. Z dniem 10 lipca 2018 r. powierzono jej pełnienie funkcji wizytatora ds. pracy, na okres czterech lat. W latach 2015–2017 orzekała wielokrotnie w ramach jednorazowych delegacji w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów, w 2007 r. Studium Prawa Europejskiego, w 2008 r. Studium Prawa Pracy, w 2011 r. z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego, a także z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Jest autorką artykułów prasowych z zakresu prawa pracy. Prowadziła szkolenia dla aplikantów Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie oraz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, a także dla asystentów sędziów w Sądzie Okręgowym w Warszawie. W latach 2002–2008 prowadziła zajęcia z zakresu procedury cywilnej w Wyższej Szkole Humanistycznej im. Aleksandra Gieysztora w Pułtusku. Pani sędzia brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Sylwii Góźdź sporządziła Pani Ewa Stryczyńska – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, w ocenie której analiza pracy orzeczniczej kandydatki, dokonana na podstawie przeglądu spraw różnych kategorii, z uwzględnieniem także danych statystycznych, obejmujących trzyletni okres jej pracy orzeczniczej, daje pełną i uprawnioną podstawę dla poparcia starań Pani sędzi o powołanie na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Opiniowana wykazała się wysokim poziomem kwalifikacji, zawierającym w sobie bardzo dobrą wiedzę z zakresu prawa materialnego w różnych dziedzinach oraz procesowego, którą stale doskonali i uzupełnia. Potwierdzeniem tego są bardzo często przywoływane przez Panią sędzię liczne orzeczenia Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, które nie są przytaczane w sposób bezkrytyczny, lecz twórczy i stanowią jedynie jeden z elementów motywacji stanowiącej podstawę rozstrzygnięć, nadto poglądy wyrażane w różnych kwestiach przez doktrynę prawa pracy i prawa procesowego cywilnego. Świadczy

to o stałym, intensywnym procesie samokształcenia i dbałości o wysoki poziom przygotowania do wykonywania służby sędziowskiej. Podkreślenia wymaga staranność kandydatki o należytą sprawność prowadzonych postępowań oraz wysoki poziom odpowiedzialności za należyte sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. Czynności procesowe podejmowane są bez zbędnej zwłoki, zarządzenia formułowane są w sposób jasny, przejrzysty, nie budzący wątpliwości. Postanowienia dowodowe formułowane są poprawnie z odpowiednio wszechstronnym i precyzyjnym określeniem tezy dowodowej. Sposób przeprowadzania czynności dowodowych świadczy o wysokim stopniu dbałości zarówno o poprawny procesowo przebieg postępowania, jak też merytoryczną zawartość dowodów. Sędzia opiniująca stwierdziła, że całokształt dorobku orzeczniczego Pani sędzi potwierdza bardzo dobre opanowanie warsztatu zawodowego, umiejętność samodzielnego organizowania pracy, podejmowania trafnych decyzji oraz szczegółowego i wnikliwego ich uzasadniania. Na wyróżnienie zasługuje poziom sporządzanych przez opiniowaną uzasadnień, które świadczą o gruntownej wiedzy kandydatki z wielu dziedzin prawa. Opiniowana, prezentując wysoki poziom wiedzy przede wszystkim z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych, ale także z prawa pracy, nierzadko w motywach rozstrzygnięć odwołuje się do różnych instytucji prawa cywilnego, wykazuje też znajomość prawa handlowego. Uzasadnienia są sporządzane w sposób jasny, przejrzysty, zawierają stanowcze oceny i stwierdzenia oraz obszerną argumentację, składającą się na spójne i co do zasady logiczne oraz przekonujące wywody. Kandydatka wykazuje też dbałość o prawidłowe stosowanie przepisów postępowania w zakresie oceny materiału dowodowego przez wnikliwą analizę każdego z przeprowadzonych dowodów. Wszystko to świadczy o wysokim poziomie kwalifikacji, w tym wiedzy merytorycznej opiniowanej. Sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że – uwzględniając wyniki przedstawionych do analizy akt spraw oraz danych statystycznych i przebieg dotychczasowej drogi zawodowej, jak też wyniki zdobytych dodatkowo kwalifikacji – Pani sędzia Sylwia Góźdź w pełni zasługuje na pozytywną ocenę kwalifikacji w stopniu bardzo dobrym.

Pani Ewa Emilia Harasimiuk urodziła się 8 sierpnia 1970 r. w Mińsku Mazowieckim. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra, a także Studia Prawa Angielskiego i Prawa Europejskiego w Ośrodku Studiów Prawa Angielskiego na tym Uniwersytecie. W latach 1994–1996 była zatrudniona jako referent prawny w Ministerstwie Sprawiedliwości. Obowiązki wykonywała w Departamencie Prawnym – Wydziale Prawa Międzynarodowego, a następnie w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego. Po odbyciu w latach

1995–1997 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, w 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 15 listopada 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w III Wydziale Karnym, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 czerwca 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała nadal w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 maja 2003 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 czerwca do 30 listopada 2003 r. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 31 maja 2005 r., przy czym od stycznia 2005 r. orzekała w XXIV Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 stycznia 2005 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z dniem 1 maja 2005 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym, jednocześnie orzekając w ramach delegacji w XXIV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie, początkowo do września 2005 r., a następnie od lutego 2006 r. do września 2009 r. W latach 2012–2017 orzekała w ramach jednodniowych delegacji w I i VI Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Z dniem 26 marca 2012 r. powierzono jej funkcję wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Obowiązki wykonywała w IX Wydziale Wizytacyjnym. Od 28 marca 2013 r. ponownie powierzono jej pełnienie tej funkcji na okres czterech lat a z dniem 28 marca 2017 r. na kolejne cztery lata. Od 21 listopada 2017 r. pełniła także funkcję koordynatora ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach cywilnych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 stycznia 2018 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 1 lutego do 30 kwietnia 2018 r. Powierzono jej obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka. W 1996 r. ukończyła Wieczorowe Studium Integracji Europejskiej. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów. W latach 2006–2007 uczestniczyła w Podyplomowym Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych. Pani sędzia brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, oraz w konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Emilii Harasimiuk sporządziła Pani Barbara Godlewska -Michalak – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która podniosła, że z opinii służbowej wynika, że kandydatka bardzo dobrze przygotowuje się do rozpraw, jej dążność do koncentracji materiału dowodowego, przeciwdziałanie przewlekłości postępowania, dyscyplinowanie stron zasługuje na aprobatę, choć nie można nie zauważyć, co wynika z uzasadnień wyroków Sądu Apelacyjnego, że ta szybkość i przeciwdziałanie przewlekłości postępowania czasami skutkuje zmianą orzeczeń. Nadto opiniowana jest w dużym stopniu obciążona pracą orzeczniczą, choć z uwagi na szeroki, zróżnicowany zakres obowiązków sędziów wizytatorów nie można porównywać załatwialności spraw przez sędziego wizytatora z sędzią orzekającym w Wydziale. Zdaniem sędzi opiniującej nie może ujść z pola widzenia okoliczność, że podstawowymi obowiązkami Pani sędzi były obowiązki sędziego wizytatora. Oceniając jej pracę wskazano, że wnikliwie analizuje akta, przedstawia Prezesowi obszerne stanowiska i ocenia zasadność podniesionych w skargach zarzutów, choć zdarzyły się również nieliczne przypadki nieustosunkowania się do niektórych zawartych w skargach zarzutów. W opinii Wiceprezesa Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydatka jest osobą pracowitą, sumienną i odpowiedzialną. Jest doskonale zorganizowana, systematyczna, zdecydowana w działaniu. Prezes Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie wskazała, że Pani sędzia stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. Sędzia opiniująca stwierdziła, że kandydatka sporządza uzasadnienia poprawnym językiem, są one zwięzłe, zrozumiałe, jasne i klarowne. Znajduje się w nich często odwołanie do poglądów nauki prawa oraz orzecznictwa sądów powszechnych i Sądu Najwyższego. Wyczerpująco omawiana jest podstawa prawna rozstrzygnięcia oraz kosztów. W ocenie sędzi opiniującej Pani sędzia posiada predyspozycje i kwalifikacje do powołania na urząd sędziego sądu apelacyjnego. Analiza badanych spraw wskazuje na nieliczne uchybienia formalne, które nie miały istotnego charakteru, choć stanowią o naruszeniu prawa procesowego. Sędzia opiniująca zwróciła uwagę, że nie można także nie uwzględnić uwag, jakie wynikają z analizy spraw uchylonych do ponownego rozpoznania i choć wskazują one na naruszenie prawa materialnego, to nie można pominąć, że uchybienia te były niezmiernie rzadkie, o czym świadczy analiza spraw zmienionych i uchylonych do ponownego rozpoznania. W niektórych sprawach, w których orzeczenie Sądu Okręgowego było zmienione, Sąd Apelacyjny prowadził uzupełniające postępowanie niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy. Reasumując, sędzia opiniująca – mając na uwadze opinię służbową, a także ocenę pracy – oceniła kandydaturę Pani Ewy Emilii Harasimiuk na urząd sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie pozytywnie.

Pani Anna Grażyna Hrycaj urodziła się 4 lipca 1972 r. w Poznaniu. W latach 1994–1995 pracowała jako specjalistka ds. kadrowych w „SUISSPOL" Sp. z o.o. w Poznaniu. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1995–1996 była zatrudniona początkowo jako handlowiec, a następnie jako specjalistka ds. sprzedaży w J. Bogajewski Kapelusze-Czapki w Poznaniu. Po odbyciu w latach 1995–1997 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu, w 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 20 października 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w IV Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 czerwca 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Poznaniu. Orzekała w IV Wydziale Karnym, następnie w XVII Wydziale Egzekucyjnym a od grudnia 2001 r. XV Wydziale Gospodarczym ds. Upadłościowo-Układowych. W dniu 10 sierpnia 2004 r. została delegowana do pełnienia czynności sędziowskich w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Poznaniu. W 2006 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt. „Pozycja prawna syndyka masy upadłości", uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu został jej nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych. W latach 2007–2013 była zatrudniona w Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu, początkowo jako Dziekan Wydziału Administracji, a następnie adiunkt. Z dniem 1 stycznia 2008 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu. Orzekała w XI Wydziale Gospodarczym ds. Upadłościowych i Naprawczych. W 2012 r., po przedstawieniu rozprawy habilitacyjnej na temat jurysdykcji krajowej w sprawie o ogłoszenie upadłości na podstawie Rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu został jej nadany stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 września 2013 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 9 września do 31 grudnia 2013 r. Powierzono jej obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Prawa Cywilnego. Kolejną decyzją delegację przedłużono do 31 lipca 2014 r. W latach 2013–2015 pracowała jako profesor nadzwyczajny, przy czym w latach 2013–2014 była Kierownikiem Katedry Nauk Prawnych w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie a od lipca 2016 r. jako profesor nadzwyczajny, Kierownik Studiów Doktoranckich, Dyrektor Instytutu

Prawa Upadłościowego, Restrukturyzacyjnego oraz Badań nad Niewypłacalnością na Uczelni Łazarskiego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 czerwca 2014 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 sierpnia 2014 r. do 31 stycznia 2015 r. Orzekała w XXVI Wydziale Gospodarczym. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 31 lipca 2016 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 maja 2016 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzeka w XXVI Wydziale Gospodarczym, przy czym od września 2018 r. do marca 2019 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału a z dniem 2 kwietnia 2019 r. została powołana do pełnienia funkcji wizytatora ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych w tym Sądzie. Od 2016 r. orzekała wielokrotnie w ramach jednorazowych delegacji w I i VI Wydziałach Cywilnych oraz w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 lutego 2017 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 14 lutego do 18 maja 2017 r. Powierzono jej obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Legislacyjnym a decyzją z dnia 5 czerwca 2018 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 6 czerwca do 5 lipca 2018 r. Jest autorką wielu publikacji z zakresu szeroko rozumianego prawa upadłościowego, w tym monografii i artykułów, a także współautorką kilku komentarzy. Jest członkiem kolegium redakcyjnego Monitora Prawa Handlowego. Pełniła funkcję eksperta Komisji Europejskiej, jak również funkcję Przewodniczącej Zespołu powołanego przez Ministra Sprawiedliwości ds. przygotowania projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne i Prawo upadłościowe. Brała udział w pracach Zespołu do spraw opracowania rekomendacji dotyczących nowelizacji prawa upadłościowego i naprawczego, powołanego przez Ministra Sprawiedliwości. Uczestniczyła w międzynarodowych projektach badawczych. W latach 2010–2012 była członkiem państwowej Komisji Egzaminacyjnej dla osób ubiegających się o licencję syndyka, do której została powołana przez Ministra Sprawiedliwości. Prowadziła zajęcia z zakresu prawa cywilnego, postępowania cywilnego, międzynarodowego prawa prywatnego i procesowego, prawa unijnego, prawa upadłościowego, prawa restrukturyzacyjnego, postępowania egzekucyjnego na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Uczelni Łazarskiego w Warszawie, w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji w Poznaniu, Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie, Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie. Prowadziła szereg szkoleń, w szczególności zorganizowanych przez Krajową Szkołę

Sądownictwa i Prokuratury, Okręgową Izbę Radców Prawnych w Poznaniu i Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie. Organizowała i uczestniczyła w szeregu konferencjach, w tym międzynarodowych. Odbyła także liczne zagraniczne staże.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Grażyny Hrycaj sporządziła Pani Urszula Wiercińska – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która przede wszystkim podkreśliła dużą umiejętność łączenia przez opiniowaną pracy naukowej i dydaktycznej z pracą sędziego. Świadczą o tym wyniki pracy Pani sędzi w sferze stabilności orzecznictwa, jak i terminowości podejmowanych czynności oraz danych statystycznych (w tym dotyczących terminowości sporządzonych uzasadnień). W okresie delegacji do Sądu Apelacyjnego w Warszawie opiniowana zakończyła 12 spraw, w których została wyznaczona referentem. W konsekwencji, zdaniem sędzi opiniującej, Pani sędzia posiada niewielkie doświadczenie w rozstrzyganiu spraw drugoinstancyjnych. Osiągała statystyczne wyniki wyższe niż średnia XXVI Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Warszawie, za wyjątkiem okresu trzech miesięcy 2018 r., objętych analizą, kiedy to jej wyniki były nieznacznie niższe od średniej Wydziału. Sędzia opiniująca wskazała, że – jak wynika z analizy spraw – kandydatka nie ustrzegła się błędów w pracy orzeczniczej, jednak – co należy jednoznacznie podnieść – pozytywne elementy przeważają nad negatywnymi. Zaznaczyła, że Pani sędzia jest osobą zaangażowaną w pracę zawodową, odpowiedzialną i rzetelną, a nadto cechuje ją wysoki poziom kultury osobistej. Powyższe wynika wprost z opinii wystawionej przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie i opinii Przewodniczącej XXVI Wydziału Gospodarczego tego Sądu. Reasumując, sędzia opiniująca kandydaturę Pani sędzi Anny Grażyny Hrycaj na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie oceniła pozytywnie.

Pani Małgorzata Renata Kornaszewska-Kostaniak urodziła się 25 lipca 1963 r. w Karpaczu. W 1987 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1987–1988 pracowała jako pomocnik sekretarza sądowego, referent w Sądzie Wojewódzkim w Warszawie. Obowiązki wykonywała w X Wydziale Pracy. Po odbyciu w latach 1987–1989 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, w 1989 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 1 listopada 1989 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w I Wydziale Cywilnym, a następnie w VIII Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10 października 1991 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku

sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała nadal w VIII Wydziale Pracy. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 grudnia 2002 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 15 grudnia 2002 r. do 15 czerwca 2003 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 14 grudnia 2004 r. a decyzją z dnia 7 grudnia 2004 r. – na czas nieokreślony. Początkowo orzekała w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, a następnie w XII Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 stycznia 2005 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała początkowo w XII Wydziale Pracy, następnie w XXI Wydziale Pracy, zaś od sierpnia 2010 r. w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych a od października 2013 r. ponownie w XXI Wydziale Pracy. Od 1 lutego 2005 r. została powołana na stanowisko wizytatora ds. ubezpieczeń społecznych w Sądzie Okręgowym w Warszawie a od 1 grudnia 2006 r. do pełnienia funkcji wizytatora ds. pracy w XIX Wydziale Wizytacyjnym. Funkcję tę pełniła do 31 grudnia 2015 r. Z dniem 8 listopada 2018 r. została powołana do pełnienia funkcji wizytatora w Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie na okres czterech lat. Obecnie orzeka w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od stycznia 2016 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału a od stycznia do kwietnia 2016 r. dodatkowo orzekała w XXI Wydziale Pracy. Od 2015 r. orzekała w ramach jednorazowych delegacji w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pani sędzia brała udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Renaty Kornaszewskiej-Kostaniak sporządziła Pani Magdalena Kostro-Wesołowska – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że w jej ocenie opiniowana jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Jest osobą bardzo doświadczoną, niemal od początku swojej kariery zawodowej orzekającą w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych. Oceniając metodykę pracy Pani sędzi, sędzia opiniująca podkreśliła sprawność działania przy wykonywaniu obowiązków sędziowskich. W oparciu o analizę akt doszła do wniosku, że opiniowana w sposób niesłychanie rzetelny przygotowuje rozprawy, ma wypracowane koncepcje prowadzenia spraw, a więc i bardzo dobrą znajomość akt spraw. Na bieżąco kontroluje realizację postępowania dowodowego poza rozprawą, a na rozprawach prawidłowo realizuje zasadę koncentracji materiału dowodowego. Pani sędzia wyróżnia się stanowczością wobec stron postępowania w zakresie ich obowiązków procesowych. Cechuje ją systematyczność,

staranność i zdecydowanie w działaniu, jak również wysoki merytoryczny poziom podejmowanych decyzji. Wykazuje bardzo dobrą znajomość obowiązujących przepisów, w tym zarówno z zakresu prawa pracy, prawa ubezpieczeń społecznych, jak i prawa cywilnego procesowego, a także orzecznictwa Sądu Najwyższego. Szczególną uwagę zwraca rzetelność i poziom sporządzanych uzasadnień, które mają moc przekonywania stron. Pani sędzia jest osobą nie tylko bardzo pracowitą, ale też kulturalną, cieszącą się szacunkiem i uznaniem przełożonych, jak również sędziów oraz pracowników sekretariatów. Uzyskała też znakomite opinie i poparcie swoich starań o nominację na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego od Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, Przewodniczącego XXI Wydziału Pracy i Przewodniczącego XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie. W ocenie sędzi opiniującej, Pani sędzia Małgorzata Renata Kornaszewska -Kostaniak w pełni zasługuje na ocenę pozytywną z wyróżnieniem.

Pan Maciej Adam Kruszyński urodził się 30 września 1973 r. w Białymstoku. W latach 1996–1997 był zatrudniony jako referent do spraw prawnych w Zakładach Płyt Wiórowych S.A. w Grajewie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim – Filii w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1997–1999 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, w 1999 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 października 2000 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w XIV Wydziale Gospodarczym, przy czym od 2002 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 czerwca 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał nadal w XIV Wydziale Gospodarczym, przy czym w latach 2003–2005 pełnił funkcję Kierownika Sekcji Nakazowej. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 sierpnia 2005 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 września 2005 r. do 28 lutego 2006 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 31 sierpnia 2007 r. a decyzją z dnia 30 sierpnia 2007 r. – na czas nieokreślony. Orzekał początkowo w XV Wydziale Gospodarczym, a od stycznia 2006 r. w XX Wydziale Gospodarczym, przy czym od grudnia 2006 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Obrotu Prawnego z Zagranicą. Z dniem 1 stycznia 2006 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia

2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekał nadal w XX Wydziale Gospodarczym, pełniąc do 2009 r. funkcję Kierownika Sekcji Obrotu Prawnego z Zagranicą, a od 2009 r. funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2009–2018 orzekał w ramach jednorazowych delegacji w VI Wydziale Cywilnym i w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 kwietnia 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie od 17 kwietnia do 16 października 2018 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 16 października 2019 r. Orzeka w VII Wydziale Gospodarczym. W 2008 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów a w 2011 r. w zakresie prawa własności intelektualnej. Pan sędzia wchodził w skład komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego dla obszaru właściwości okręgowych izb radców prawnych w Warszawie i w Lublinie, a także do przeprowadzenia egzaminu sędziowskiego. Prowadził wykłady podczas konferencji szkoleniowych m.in. dla notariuszy. Prowadzi zajęcia m.in. z aplikantami w Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury – z zakresu prawa spółek handlowych, prawa gospodarczego, prawa cywilnego, postępowania cywilnego oraz ochrony własności intelektualnej. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych, zagranicznych i krajowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Adama Kruszyńskiego sporządził Pan Ryszard Sarnowicz – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który stwierdził, że pracę opiniowanego należy ocenić pozytywnie. Kandydata cechuje wysoki poziom wiedzy merytorycznej z zakresu prawa gospodarczego, cywilnego materialnego i procesowego, a także dobra znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury fachowej. Posiadaną wiedzę Pan sędzia potrafi stosować w praktyce. Prowadzone przez niego rozprawy w pierwszej instancji są, co do zasady, należycie przygotowane, zarządzenia zawierają niezbędne pouczenia. Lektura akt wskazuje, że kandydat ma koncepcję prowadzenia i rozstrzygnięcia sprawy, sprawnie prowadzi postępowania w sprawach mu przydzielonych. Dostrzeżone uchybienia nie są rażące i nie mają wpływu na ostateczną ocenę. Wynikają one w większości ze skomplikowanego charakteru i obszerności akt, a także faktu, że Pan sędzia pełnił funkcję Przewodniczącego bardzo dużego Wydziału, obciążonego dużym wpływem złożonych prawnie i skomplikowanych faktycznie spraw. Opiniowany rozpoznawał różnorodne sprawy, zarówno z zakresu prawa cywilnego, jak i Kodeksu spółek handlowych, prawa wekslowego, rzeczowego, ochrony środowiska. Sporządzane przez niego uzasadnienia są zwięzłe, odnoszą się do istoty problemu,

a w sprawach rozpoznawanych w drugiej instancji zawierają szczegółowe odniesienie do zarzutów apelacyjnych, które poddane są właściwej ocenie merytorycznej. Pewien niepokój – zdaniem sędziego opiniującego – budzi jednak stabilność orzecznictwa kandydata. Liczba spraw zmienionych i uchylonych jest znaczna. Przyczyną uchylenia spraw w szeregu przypadkach jest brak rozpoznania istoty sprawy. Na powyższe uchybienia wskazuje także ocena pracy oraz indywidualny plan rozwoju zawodowego kandydata. Zwracając uwagę na te okoliczności, sędzia opiniujący podkreślił, że zważyć jednak należy na poziom obciążenia pracą opiniowanego i skomplikowany charakter rozpoznawanych przez niego spraw przy jednoczesnym dobrym i sprawnym prowadzeniu dużego Wydziału Gospodarczego. Z nadesłanych opinii służbowych wynika, że Pan sędzia cieszy się bardzo dobrą opinią zwierzchników i szacunkiem sędziów, którzy wskazują na jego zaangażowanie, profesjonalizm, dużą wiedzę merytoryczną, odpowiedzialność, rzetelność, ale także wysoką kulturę osobistą, takt i opanowanie. W ocenie sędziego opiniującego, powyższe okoliczności, jak również predyspozycje osobowościowe Pana sędziego Macieja Adama Kruszyńskiego przemawiają za jego powołaniem na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Pani Sylwia Adela Kulma urodziła się 29 października 1974 r. w Otwocku. Od lutego do grudnia 1998 r. pracowała jako redaktor w Domu Wydawniczym ABC Sp. z o.o. w Warszawie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1998–2001 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 28 grudnia 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 2005 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała nadal w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 30 kwietnia 2005 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w XXII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od 1 grudnia 2005 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od stycznia do grudnia 2006 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W latach 2007–2010 orzekała

wielokrotnie w ramach jednorazowych delegacji w XII Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 kwietnia 2010 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 15 kwietnia do 14 października 2010 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 14 kwietnia 2012 r. a decyzją z dnia 22 marca 2012 r. – na czas nieokreślony. Orzekała początkowo w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, a następnie w IV Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 maja 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała początkowo w IV Wydziale Cywilnym, a od 1 października 2013 r. orzeka w XXI Wydziale Pracy, zaś z dniem 1 stycznia 2016 r. powierzono jej pełnienie funkcji wizytatora ds. pracy na okres czterech lat. Obowiązki wykonywała w XIX Wydziale Wizytacyjnym. Funkcję tę pełniła do 21 maja 2018 r. Od stycznia 2018 r. orzekała dodatkowo w sprawach prowadzonych przez Sekcję w XIII Wydziale ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom. W latach 2015–2019 orzekała wielokrotnie w ramach jednorazowych delegacji w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 kwietnia 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie od 17 kwietnia do 16 października 2018 r. Orzekała w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie od 17 października 2018 r. na czas nieokreślony. Decyzją z dnia 24 maja 2019 r. Minister Sprawiedliwości odwołał z dniem 1 czerwca 2019 r. delegowanie Pani sędzi do pełnienia obowiązków sędziego w tym Sądzie. W 2007 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratury a w 2011 r. studia podyplomowe w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Pani sędzia prowadziła zajęcia ze studentami, a także wykłady z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dla aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Sylwii Adeli Kulmy sporządziła Pani Ewa Stryczyńska – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że analiza pracy orzeczniczej kandydatki daje pełną i uprawnioną podstawę dla poparcia jej starań o powołanie na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Opiniowana wykazała się bardzo wysokim poziomem kwalifikacji, zawierającym w sobie bardzo dobrą wiedzę z zakresu prawa

materialnego w różnych dziedzinach oraz procesowego, którą stale doskonali i uzupełnia oraz umiejętnie stosuje. Potwierdzeniem tego są bardzo często przywoływane przez Panią sędzię liczne orzeczenia Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, które nie są przytaczane w sposób bezkrytyczny, lecz twórczy i stanowią jeden z elementów motywacji, stanowiącej podstawę rozstrzygnięć. Opiniowana powołuje się także na poglądy wyrażane w różnych kwestiach przez doktrynę prawa pracy i prawa procesowego cywilnego. Świadczy to o stałym, intensywnym procesie samokształcenia i dbałości o wysoki poziom przygotowania do wykonywania służby sędziowskiej. Podkreślenia – w ocenie sędzi opiniującej – wymaga duża staranność kandydatki o należytą sprawność prowadzonych postępowań oraz wysoki poziom odpowiedzialności za należyte sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. Całokształt dorobku orzeczniczego Pani sędzi potwierdza bardzo dobre opanowanie warsztatu zawodowego, umiejętność samodzielnego organizowania pracy, podejmowania trafnych decyzji oraz szczegółowego i wnikliwego ich uzasadniania. Na wyróżnienie zasługuje poziom sporządzanych przez opiniowaną uzasadnień, które świadczą o gruntownej wiedzy kandydatki z wielu dziedzin prawa. Pani sędzia, prezentując wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa pracy, prawa cywilnego materialnego i procesowego i prawa ubezpieczeń społecznych, nierzadko w motywach rozstrzygnięć odwołuje się do różnych instytucji prawa cywilnego, wykazuje też znajomość prawa handlowego. Uzasadnienia są sporządzane w sposób niezwykle jasny, przejrzysty, zawierają stanowcze oceny i stwierdzenia oraz obszerną argumentację, składającą się na spójne i logiczne oraz przekonujące wywody. Świadczy to o wysokim poziomie kwalifikacji, w tym wiedzy merytorycznej opiniowanej, która nadto wykazuje nienaganną postawą etyczną, rzetelność i poczucie odpowiedzialności na poziomie ponadprzeciętnym. Jej postawa z odpowiednim poszanowaniem dla stron procesu, kulturą prowadzenia rozpraw, a także wysokim poziomem kultury osobistej, w pełni zasługuje na poparcie starań o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego. Uwzględniając wyniki przedstawionych do analizy akt spraw oraz danych statystycznych i przebieg dotychczasowej drogi zawodowej, jak też wyniki zdobytych dodatkowo kwalifikacji, sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani sędzia Sylwia Adela Kulma w pełni zasługuje na pozytywną – wyróżniającą ocenę kwalifikacji.

Pani Alicja Ałdona Połczyńska-Łagoda urodziła się 17 czerwca 1969 r. w Chojnicach. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1993–1996 pracowała początkowo jako stażystka, a następnie referent ds. organizacyjno-prawnych w Ośrodku

Badawczo-Rozwojowym Maszyn i Urządzeń Chemicznych „Metalchem" w Toruniu a w latach 1996–1997 jako specjalista ds. prawnych w formie samozatrudnienia w Torfarm S.A. w Toruniu i w T.P.H.P. „Miasto-Handel" Sp. z o.o. w Toruniu. Po odbyciu w latach 1994–1997 aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Toruniu, w 1997 r. złożyła egzamin radcowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu z dnia 17 grudnia 1997 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od lutego 1998 r. wykonuje zawód radcy prawnego, początkowo w indywidualnej kancelarii radcy prawnego a od 2004 r. w Kancelarii Radców Prawnych s.c. w Toruniu. Posiada uprawnienia mediatora. Jest członkiem zespołu roboczego ds. ochrony zdrowia Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego w Bydgoszczy. W latach 2008–2010 była sędzią Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Toruniu. W latach 2010–2016 odbyła studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. W latach 2012–2016 współprowadziła seminarium magisterskie w Katedrze Prawa Cywilnego i Międzynarodowego Obrotu Gospodarczego – prawo cywilne na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. Prowadziła szkolenia w Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Pracodawców Lewiatan w Toruniu – Zmiany w prawie pracy w 2016 r. (grudzień 2015 r.), Umowy terminowe po zmianach KP (styczeń 2016 r.), Ochrona danych osobowych (grudzień 2016 r.), Bezpieczna firma w świetle RODO (marzec 2018 r.) oraz BNI – RODO w pigułce (kwiecień 2018 r.). Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Alicji Aldony Połczyńskiej-Łagody sporządziła Pani Teresa Mróz – sędzia wizytator Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że przedstawiony przez kandydatkę do oceny materiał nie daje podstawy do pozytywnego zaopiniowania jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. W ocenie sędzi wizytator, opiniowana niewątpliwie posiada szeroką wiedzę teoretyczną, o czym świadczy zaoferowany do oceny materiał. Należy jednak podkreślić, że szczebel sądownictwa powszechnego, jakim jest sąd apelacyjny, nie może stanowić pola dla zdobywania umiejętności praktycznego wykorzystania wiedzy teoretycznej. W tym kontekście nie można abstrahować od liczby rozpoznawanych przez Sąd Apelacyjny w Warszawie spraw i stopnia ich skomplikowania nie tylko pod względem faktycznym, ale również prawnym. Opiniowana w ramach czynności zawodowych reprezentuje klientów kancelarii w postępowaniach sądowych w zakresie spraw rozwodowych, obniżenia alimentów, o zapłatę w postępowaniu zwykłym i uproszczonym, w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, o ubezwłasnowolnienie częściowe oraz o uchylenie się od skutków złożonego oświadczenia woli. Przedłożyła szereg referencji

pochodzących od podmiotów, których obsługę prawną prowadzi. Nie są one jednak – zdaniem sędzi wizytator – miarodajne dla oceny jej kwalifikacji do orzekania w sądzie apelacyjnym. Stanowią jedynie wyraz zadowolenia podmiotu ze współpracy z opiniowaną. Praca kandydatki została pozytywnie oceniona przez wizytatora w związku z przeprowadzoną w dniu 9 sierpnia 2018 r. wizytacją. Konkludując, sędzia wizytator stwierdziła, że materiał poddany analizie i wynikające z niego wnioski stoją na przeszkodzie pozytywnemu zaopiniowaniu kandydatury Pani radcy prawnego Alicji Aldony Połczyńskiej-Łagody na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji, podnosząc m.in. pominięcie przez sędzię wizytator badania akt co najmniej dwudziestu pięciu spraw różnych kategorii, wybranych losowo spośród wymienionych w wykazie, pominięcie jej predyspozycji osobowościowych do zawodu sędziego oraz przestrzegania zasad etyki wykonywanego zawodu. Stwierdziła, że wyrywkowa i powierzchowna analiza informacji i dokumentacji dokonana przez sędzię wizytator, w dodatku w postaci zubożonej o analizę spraw sądowych, nie spełnia kryteriów rzetelności i nie zasługuje na wywodzenie z niej negatywnej oceny kwalifikacji.

Pan Rafał Józef Reiwer urodził się 18 września 1973 r. w Grudziądzu. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1997–1999 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, w 1999 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 listopada 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chojnicach. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w II Wydziale Karnym. Od 2001 r. pełnił obowiązki sędziego wizytującego Schronisko dla Nieletnich w Chojnicach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 2002 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chojnicach. Orzekał w I Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2002–2009 pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W 2006 r. orzekał w ramach jednorazowych delegacji w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Słupsku. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 czerwca 2008 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 15 czerwca do 14 września 2008 r. Kolejną decyzją delegację przedłużono do 15 marca 2009 r. a decyzją z dnia 5 marca 2009 r. – na czas nieokreślony. Pełnił obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Organizacyjnym

a od 1 marca 2012 r. w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości. Od 16 kwietnia 2012 r. pełnił obowiązki Naczelnika Wydziału do spraw Komorników Sądowych w tym Departamencie a od 7 maja 2014 r. obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości. Od 1 lutego 2015 r. pełni funkcję Zastępcy Dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji. W 2014 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt. „Wyłączenie sędziego w procesie cywilnym" oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa – specjalność postępowanie cywilne. Z dniem 1 kwietnia 2018 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie i przydzielony do pełnienia czynności służbowych w II Wydziale Cywilnym. W 2004 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów a w 2008 r. Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów. Pan sędzia jest autorem kilkudziesięciu publikacji, w tym m.in. monografii, artykułów naukowych oraz glos do orzeczeń Sądu Najwyższego. Uczestniczył i występował podczas konferencji naukowych. Brał udział w zespołach badawczych i w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Józefa Reiwera sporządziła Pani Teresa Mróz – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że przeprowadzona analiza pracy i orzecznictwa Pana sędziego nie pozwala na pozytywne zawnioskowanie jego kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Bez wątpienia Pan sędzia posiada wysokie wykształcenie, podnosi swoje kwalifikacje, jednakże od ponad dziesięciu lat zdobyta wiedza teoretyczna nie była przez niego wykorzystywana w praktyce. Sędzia wizytator podkreśliła, że zmiana powyższego stanowiska możliwa byłaby jedynie po sprawdzeniu umiejętności kandydata wykorzystania wiedzy teoretycznej w praktyce orzeczniczej np. w ramach delegacji. Nie ulega wątpliwości również, że czas ten przybliżyłby Panu sędziemu specyfikę pracy orzeczniczej w sądzie odwoławczym, szczególnie w zakresie pracy w składach orzeczniczych, wymiany poglądów, stanowisk, dyskusji nad szeregiem pojawiających się na tym szczeblu problemów prawnych w kontekście stanów faktycznych konkretnych spraw, wreszcie wypracowywania stanowiska co do rozstrzygnięcia. Pan sędzia cieszy się bardzo dobrą opinią przełożonego, niemniej jednak z uwagi na sprawowaną funkcję zastępcy dyrektora departamentu, opinia ta odnosi się do relacji między przełożonym i podwładnym, zatem zgoła odmiennych od realiów sądowych w sferze orzeczniczej. Konkludując, uchybienia w stosowaniu prawa materialnego

i procesowego przy jednoczesnym bardzo długim okresie nieorzekania przez Pana sędziego Rafała Józefa Reiwera oraz zakres wykonywanych przez niego w Ministerstwie Sprawiedliwości czynności stoją – w ocenie sędzi wizytator – na przeszkodzie wydaniu pozytywnej opinii.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji zarzucając, że w procesie opiniowania jego kandydatury zostały rażąco naruszone przepisy prawa. Pan sędzia podniósł m.in., że z 41 rozpoznawanych przez niego w Sądzie Rejonowym w Chojnicach spraw omówiono jedynie 17 a 24 pominięto całkowitym milczeniem, materiał do kontroli został wyselekcjonowany w sposób całkowicie dowolny i oceniony w oparciu o kryteria pozaustawowe rażąco nieobiektywnie, sędzia wizytator poprzestała na przytaczaniu fragmentów uzasadnień orzeczeń innych sądów bez własnej, pogłębionej i rzetelnej oceny. Pan sędzia wniósł o przeprowadzenie aktualnej analizy jego dorobku zawodowego i powierzenie tej czynności innemu sędziemu wizytatorowi.

W związku z uchwałą Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 5 listopada 2018 r., zobowiązującą sędzię wizytator do uzupełnienia oceny kwalifikacji Pana sędziego Rafała Józefa Reiwera na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, sędzia wizytator przedstawiła ocenę uzupełniającą, w której stwierdziła, że analiza spraw z wykazu przedstawionego przez Pana sędziego świadczy o jego wysokich kwalifikacjach i dobrym przygotowaniu do pełnienia funkcji administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Materiał przedstawiony przez opiniowanego nie stanowi jednak wystarczającej podstawy do pozytywnej oceny jego kwalifikacji do orzekania w sądzie apelacyjnym. Dlatego też w całości podtrzymała wnioski zawarte w poprzedniej opinii.

Pani Anna Monika Strączyńska urodziła się 10 kwietnia 1975 r. we Wrocławiu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2000–2003 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 2001–2002 pracowała jako asystentka radcy prawnego w Kancelarii Radców Prawnych we Wrocławiu. W latach 2002–2004 była zatrudniona jako administrator – zarządca obiektu w Zakładzie Zadrzewień, Zieleni i Rekultywacji Ligi Ochrony Przyrody we Wrocławiu. Z dniem 17 maja 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w VI Wydziale Grodzkim, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Od 1 stycznia 2006 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym

dla Warszawy-Woli w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w II Wydziale Cywilnym, przy czym do października 2006 r. pełniła obowiązki Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału a od października 2006 r. do grudnia 2008 r. funkcję Kierownika Sekcji Zagranicznej. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 lutego 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekała nadal w II Wydziale Cywilnym, przy czym od stycznia do maja 2013 r. pełniła obowiązki Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Od 2009 r. orzekała wielokrotnie w ramach jednorazowych delegacji w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 września 2013 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym, przy czym od listopada 2016 r. do kwietnia 2018 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W latach 2014–2018 orzekała w ramach jednorazowych delegacji w I i V Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 kwietnia 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie od 17 kwietnia do 16 października 2018 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 16 października 2019 r. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. W latach 2006–2010 odbyła studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, które ukończyła z wynikiem bardzo dobrym. W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów sądów powszechnych i prokuratorów. Od 2006 r. prowadzi zajęcia z prawa cywilnego materialnego, ochrony praw lokatorów, prawa o notariacie oraz warsztaty sporządzania pism procesowych na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, przy czym od 2010 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta na tej Uczelni. W 2007 r. prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa administracyjnego dla pracowników Urzędu Miasta Stołecznego. Prowadziła również m.in. kursy dla asystentów w Sądzie Okręgowym w Warszawie (w latach 2013 i 2014), kursy dla mediatorów (2017 r.), kursy dla aplikantów adwokackich (2017 r.). W 2011 r. wchodziła w skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego z siedzibą w Warszawie. Pani sędzia brała udział w szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Moniki Strączyńskiej sporządziła Pani Edyta Mroczek – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że pracę Pani sędzi należy ocenić bardzo dobrze, zarówno jeżeli chodzi o poziom orzecznictwa,

jak i stopień załatwialności. Opiniowaną cechuje bardzo wysoki poziom merytorycznej wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, a także bardzo dobra znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury fachowej. Jest wyróżniającym się orzecznikiem. Posiadaną wiedzę Pani sędzia potrafi doskonale zastosować w praktyce. Jest dobrze przygotowana do sesji, wykazuje dobrą znajomość zagadnień prawnych stanowiących istotę rozpoznawanych spraw. Świetnie opanowała technikę pracy sędziego orzekającego w sprawach drugoinstancyjnych, wykazuje predyspozycje do pracy w składach zawodowych przy rozpoznawaniu środków odwoławczych od orzeczeń sądów niższego rzędu. Wynika to ze sposobu formułowania orzeczeń reformatoryjnych oraz treści sporządzonych przez nią uzasadnień. Tylko w stosunku do nielicznych można podnieść zarzut niewłaściwie sporządzonego, pozostałe uzasadnienia cechuje staranność, obszerny i trafny wywód prawny z przywołaniem poglądów nauki prawa i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Uzasadnienia te wskazują na profesjonalizm opiniowanej. Nieliczne uchybienia występują jednostkowo i nie mają wpływu na ostateczną bardzo dobrą ocenę. Kandydatka rozpoznawała trudne sprawy zarówno z zakresu prawa rzeczowego, obligacyjnego, rodzinnego, jak i spadkowego oraz z zakresu ustaw okołokodeksowych. Jest także autorką dwóch pytań prawnych skierowanych do Sądu Najwyższego. Na podkreślenie zasługuje fakt, że wszystkie sporządzone przez nią uzasadnienia w sprawach wydanych w macierzystym sądzie zostały sporządzone w ustawowym terminie. Podkreślić należy, że liczba tych uzasadnień rocznie kształtuje się od 135 do 175. Świadczy to o gigantycznym wysiłku, ale również o bardzo dobrej organizacji pracy. Opóźnienia w sporządzaniu uzasadnień od orzeczeń wydawanych z udziałem Pani sędzi w ramach jednorazowych delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie nie były znaczne i wynikały przede wszystkim z obiegu akt pomiędzy sądami i ostatecznym ich doręczeniem kandydatce już w trakcie biegu terminu do sporządzenia uzasadnienia. Wyniki statystyczne świadczą – w ocenie sędzi wizytator – o ogromnej pracowitości opiniowanej. Wynika z nich, że Pani sędzia odbyła więcej posiedzeń aniżeli średnia w Wydziale i w okręgu, zakończyła średnio więcej spraw w porównaniu z liczbą zakończonych spraw w Wydziale i w okręgu i jednocześnie miała niższy procent odroczeń. Podkreślić należy, że wskaźniki te utrzymywały się na zbliżonym poziomie korzystnym dla kandydatki pomimo tego, że pod koniec 2016 r. Pani sędzia objęła funkcję Przewodniczącej Wydziału, a zatem jej obowiązki orzecznicze ulec powinny zmniejszeniu, co – jak pokazuje statystyka – nie miało jednak miejsca. Pani sędzia jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, opanowaną, taktowną i koleżeńską. Jak wynika z nadesłanych opinii służbowych cieszy się doskonałą opinią zwierzchników, którzy podkreślają jej profesjonalizm, dużą wiedzę merytoryczną, pracowitość,

odpowiedzialność i rzetelność. W ocenie sędzi wizytator, powyższe okoliczności, jak również predyspozycje osobowościowe przemawiają za powołaniem Pani sędzi Anny Moniki Strączyńskiej na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Pani Ewa Marta Talarczyk urodziła się 7 listopada 1973 r. w Białymstoku. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim – Filii w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1997–1999 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 1999–2000 pracowała jako sekretarz sądowy w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Z dniem 20 grudnia 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w I, a następnie w VI Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała nadal w VI Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 lipca 2004 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w XVI Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2004–2007 pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 września 2005 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 października do 31 grudnia 2005 r., w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Orzekała w III Wydziale Cywilnym. Decyzją z dnia 7 grudnia 2005 r. delegację przedłużono od 1 stycznia do 30 czerwca 2006 r. Z dniem 1 lipca 2007 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, na okres czterech lat. Z dniem 1 lipca 2011 r. została ponownie powołana do pełnienia tej funkcji na okres kolejnych czterech lat. Funkcję tę pełniła do 14 października 2014 r. W latach 2007–2012 orzekała w ramach jednorazowych delegacji w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 3 sierpnia 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Została przydzielona do orzekania w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym i z dniem 16 sierpnia 2012 r. delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie na czas sprawowania funkcji Wiceprezesa tego Sądu. Obecnie orzeka w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 15 października 2014 r. pełni funkcję wizytatora do spraw

cywilnych. Obowiązki wykonuje w XIX Wydziale Wizytacyjnym. Od 2013 r. orzeka w ramach jednorazowych delegacji w VI, I i V Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W 2004 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego. Pani sędzia brała udział w szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Marty Talarczyk sporządziła Pani Teresa Mróz – sędzia wizytator Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że pracę i orzecznictwo Pani sędzi należy ocenić pozytywnie z wyróżnieniem. Opiniowana cieszy się bardzo dobrą opinią zarówno Przewodniczącego V Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie, jak również Wiceprezesa tego Sądu, którzy podkreślili jej umiejętność organizacji pracy, łączenia obowiązków orzeczniczych ze sprawowanymi funkcjami – obecnie – wizytatora, a w przeszłości – Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Świadczy o tym między innymi fakt sporządzenia w analizowanym okresie ponad 150 uzasadnień, z czego jedynie 5 sporządzonych zostało w terminie od 14 dni do miesiąca. W ocenie sędzi wizytator jest to okoliczność godna zauważenia, bowiem analizą objęty jest okres trzech lat. Wśród sędziów V Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie opiniowana cieszy się uznaniem w związku z wysokim poziomem orzecznictwa, doskonałym przygotowaniem do spraw, w których jest sprawozdawcą. W kontaktach osobistych dała się poznać jako osoba kulturalna, uprzejma i koleżeńska. Chętnie dzieli się zdobytym doświadczeniem i wiedzą. W ocenie sędzi wizytator Pani sędzia Ewa Marta Talarczyk daje gwarancję należytego sprawowania urzędu sędziego sądu apelacyjnego.

Pan Grzegorz Janusz Tyliński urodził się 22 maja 1972 r. w Warszawie. W latach 1995–1999 pracował kolejno jako: starszy referent, radca, starszy radca, specjalista w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie. Obowiązki wykonywał w Zespole V Prawa Administracyjnego i Spraw Mieszkaniowych (wcześniej Zespół ds. Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej). Współpracował także z Wydawnictwem C.H.Beck. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1996–1998 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, w 1998 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 września 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w III Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia

28 listopada 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał nadal w III Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2003–2005 pełnił funkcję Kierownika Sekcji Zagranicznej. Z dniem 1 stycznia 2006 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekał w II Wydziale Cywilnym. Od 1 do 28 lutego 2006 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekał w II Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 lutego 2006 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 15 lutego do 14 sierpnia 2006 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 14 lutego 2008 r. a od 15 lutego 2008 r. na czas nieokreślony. Orzekał początkowo w II Wydziale Cywilnym, a następnie w IV Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekał początkowo w IV Wydziale Cywilnym, od 2011 r. w I Wydziale Cywilnym w wymiarze dwóch sesji w miesiącu a od 1 września 2016 r. w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Z dniem 1 kwietnia 2010 r. powierzono mu pełnienie funkcji wizytatora do spraw cywilnych. Obowiązki wykonywał w XIX Wydziale Wizytacyjnym. Funkcję tę pełnił do 28 marca 2017 r. W latach 2009–2018 orzekał wielokrotnie w ramach jednorazowych delegacji w I, VI i V Wydziałach Cywilnych oraz w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 kwietnia 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie od 17 kwietnia do 16 października 2018 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 16 października 2019 r. Orzeka w VI Wydziale Cywilnym. Pan sędzia jest autorem szeregu publikacji naukowych, m.in. z zakresu prawa i postępowania cywilnego, w tym komentarzy. Prowadził szkolenia m.in. dla aplikantów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, w Szkole Prawa Procesowego Ad Exemplum w Warszawie, w Krajowej Izbie Odwoławczej w Warszawie. Brał udział w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Janusza Tylińskiego sporządziła Pani Agata Wolkenberg – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że analiza badanych spraw oraz danych statystycznych dotyczących kandydata pozwala na pozytywną ocenę jego kwalifikacji na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. W okresie objętym oceną Pan sędzia był referentem i sprawozdawcą w różnych kategoriach spraw cywilnych, przede wszystkim spraw drugoinstancyjnych, wykazując się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz orzecznictwa

z zakresu różnych zagadnień prawa cywilnego i gospodarczego, co potwierdzają również opinie służbowe o kandydacie. Opiniowany nie uniknął co prawda pewnych błędów, niemniej – zdaniem sędzi wizytator – nie powinny one mieć dla ogólnej pozytywnej oceny jego umiejętności większego znaczenia. Pan sędzia ma odpowiednie predyspozycje do orzekania w składach sędziowskich, właściwie organizuje pracę, posiada również bardzo dobre przygotowanie do pracy orzeczniczej. Jest osobą sumienną i wnikliwą. Cieszy się szacunkiem swoich przełożonych oraz innych sędziów i pracowników. Nie ma żadnych zastrzeżeń do jego kultury osobistej ani wątpliwości co do poszanowania praw stron i innych uczestników procesów sądowych. Sędzia wizytator podkreśliła, że pewnym mankamentem w pracy orzeczniczej Pana sędziego jest nieterminowość w sporządzaniu uzasadnień, ale jednocześnie zwraca uwagę ich szczegółowość, klarowność i czytelność dla stron. Na podstawie opinii przełożonych należy ponadto stwierdzić, że kandydat, pełniąc funkcję wizytatora, dał się poznać jako osoba bardzo pracowita, odpowiedzialna, odznaczająca się zdecydowaniem i niezależnością poglądów. W ocenie sędzi wizytator Pan sędzia Grzegorz Janusz Tyliński posiada predyspozycje i kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Pani Agnieszka Helena Wachowicz-Mazur urodziła się 26 kwietnia 1969 r. w Lesznie. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1993–1996 pracowała jako konsultant prawny w Biurze Doradztwa Ekonomiczno-Prawnego i Analiz Inwestycyjnych VAT s.c. w Poznaniu a od marca do września 1996 r. w Rilmex sp. z o.o. w Poznaniu. Po odbyciu w latach 1994–1996 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu, w 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 listopada 1996 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rawiczu. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym oraz w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 listopada 1998 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rawiczu. Orzekała nadal w I Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2003–2004 pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 września 2004 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu od 20 września 2004 r. do 19 marca 2005 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 19 września 2006 r. a decyzją z dnia 6 września 2006 r. przedłużono od 20 września 2006 r. na czas nieokreślony. Orzekała w VIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej

Polskiej z dnia 14 listopada 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu. Orzekała w VIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 stycznia 2009 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała w IV Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2010–2016 pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2013–2016 orzekała wielokrotnie w ramach jednorazowych delegacji w VI i I Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 kwietnia 2016 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie od 1 maja do 31 października 2016 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 31 grudnia 2017 r. a od 1 stycznia 2018 r. przedłużono na czas nieokreślony. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. W 2008 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego a w 2012 r. w zakresie prawa cywilnego. Pani sędzia prowadziła zajęcia dydaktyczne m.in. dla aplikantów radcowskich. Brała udział w szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Heleny Wachowicz-Mazur sporządziła Pani Barbara Godlewska-Michalak – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że dokonana analiza spraw, w których orzekała kandydatka, o różnorodnej problematyce prawnej i różnym stopniu trudności tak w ustalaniu stanu faktycznego, jak przyjęciu koncepcji prawnych, w pełni potwierdza kwalifikacje opiniowanej i daje podstawę do sformułowania pozytywnej oceny jej kwalifikacji na urząd sędziego sądu apelacyjnego. Wydawane przez kandydatkę orzeczenia są należycie osadzone w przepisach prawa a uzasadnienia precyzyjne w ustaleniach faktycznych i ocenie dowodów. Wnikliwość w ocenie materiału dowodowego, umiejętność logicznego rozumowania i argumentacji, poparta znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, sprawność postępowania, stabilność orzecznictwa i bardzo dobre wyniki ilościowe świadczą o tym, że opiniowana jest sprawnym, operującym dobrym warsztatem sędzią. W jednej ze spraw, w których orzekała Pani sędzia, stwierdzono nieważność postępowania, polegającą na pozbawieniu strony możliwości obrony jej praw. W ocenie sędzi opiniującej z pewnością jest to poważne uchybienie, jednak nie można przy ocenie kandydatki na urząd sędziego sądu apelacyjnego abstrahować od okoliczności, która wynika z opinii obecnie bezpośredniej przełożonej – Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego, która podkreśliła ogromny postęp w rozwoju zawodowym kandydatki, a uchybienie to miało miejsce w stosunkowo odległym czasie. Nieliczne stwierdzone uchybienia procesowe, które nie miały istotnego charakteru, pozostają bez wpływu na ostateczną ocenę jej kwalifikacji. Podkreślenia wymaga bardzo dobre przygotowanie Pani

sędzi do rozpraw, jej dążność do koncentracji materiału dowodowego, przeciwdziałanie przewlekłości postępowania, dyscyplinowanie stron. Z opinii służbowej, jaką sporządziła Przewodnicząca I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie wynika, że opiniowana jest pracowita, wnikliwa, sumienna, dobrze zorganizowana i kulturalna. Wszystkie czynności podejmowała terminowo, z dużym zaangażowaniem. Posiada umiejętność pracy w zespole. Sporządziła 344 uzasadnienia, z czego jedynie 32 z przekroczeniem ustawowego terminu, ale spośród nich tylko 1 było nieusprawiedliwione, pozostałe usprawiedliwione. Z opinii służbowej Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Przewodniczącej IV Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie wynika, że kandydatka dobrze wywiązywała się z obowiązków wynikających z pełnionej funkcji. Szczególnie podkreślano bardzo dobrą organizację i warsztat pracy. Z opinii tej wynika również, że Pani sędzia jest osobą pracowitą, decyzyjną i koleżeńską. W ocenie sędzi opiniującej Pani sędzia Agnieszka Helena Wachowicz-Mazur posiada predyspozycje i kwalifikacje do powołania na urząd sędziego sądu apelacyjnego i jej kandydatura zasługuje na poparcie.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Rada dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji. Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Wszyscy uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Pani Zuzanna Marta Adamczyk, Pani Katarzyna Aleksandra Capałowska, Pan Marcin Mariusz Graczyk, Pana Paweł Maciej Iwaniuk, Pani Anna Maria Kalbarczyk, Pan Marcin Jan Kołakowski, Pani Małgorzata Daria Mączkowska, Pani Joanna Ewa Piwowarun -Kołakowska, Pani Dorota Radlińska, Pani Anna Iwona Szanciło, Pani Dorota Szarek, Pani

Adrianna Karolina Szewczyk-Kubat, Pani Izabela Szumniak i Pani Marzena Anna Wasilewska posiadają wymaganą wiedzę prawniczą i doświadczenie orzecznicze, którymi powinni legitymować się kandydaci na sędziów tak wysokiego urzędu w hierarchii sądowej, jakim jest stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Wprawdzie spośród osób rekomendowanych przez zespół nie zostali wybrani przez Radę: Pani Anita Agnieszka Górecka, Pani Sylwia Góźdź, Pani Małgorzata Renata Kornaszewska-Kostaniak, Pan Rafał Józef Reiwer, Pani Ewa Marta Talarczyk i Pani Agnieszka Helena Wachowicz-Mazur, jednak w każdym postępowaniu nominacyjnym to Krajowa Rada Sądownictwa decyduje o przedstawieniu kandydatów Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Rada nie mogła pominąć, że w praktyce orzeczniczej Pani Anity Agnieszki Góreckiej, Pani Małgorzaty Renaty Kornaszewskiej-Kostaniak, Pani Ewy Marty Talarczyk i Pani Agnieszki Heleny Wachowicz-Mazur występowały przypadki sporządzania uzasadnień orzeczeń po terminie, w tym z przyczyn nieusprawiedliwionych a Pani Sylwia Góźdź posiada tylko pięcioletnie doświadczenie w orzekaniu w sądzie okręgowym. Pan Rafał Józef Reiwer zaś – legitymujący się stopniem naukowym doktora nauk prawnych – może poszczycić się imponującym dorobkiem naukowym, jednak nie posiada w ogóle doświadczenia orzeczniczego na szczeblu sądu apelacyjnego a na poziomie sądu okręgowego jedynie w ramach jednorazowych delegacji w 2006 r., na co zwróciła uwagę również sędzia wizytator. Ponadto otrzymał jednogłośnie negatywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Rada nie mogła także nie zauważyć ponad dziesięcioletniej przerwy w orzekaniu Pana sędziego, który w tym czasie wykonywał czynności administracyjne w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Odnośnie do pozostałych kandydatów, Rada miała na uwadze, że: Pani Renata Gąsior posiada jedynie pięcioletni staż orzeczniczy na poziomie sądu okręgowego i nie posiada żadnej praktyki związanej z orzekaniem w sądzie apelacyjnym, Pani Ewie Emilii Harasimiuk, Pani Sylwii Adeli Kulmie i Panu Grzegorzowi Januszowi Tylińskiemu zdarzały się sytuacje sporządzania uzasadnień wydanych orzeczeń po terminie, w tym z przyczyn nieusprawiedliwionych, Pani Anna Grażyna Hrycaj – legitymująca się stopniem naukowym doktora habilitowanego nauk prawnych – posiada jedynie trzyletni staż orzeczniczy w sądzie okręgowym i niewielkie doświadczenie w rozpoznawaniu spraw drugoinstancyjnych. W odniesieniu do Pana Macieja Adama Kruszyńskiego niepokój budzi, co podkreślono w ocenie jego kwalifikacji, stabilność orzecznictwa z uwagi na znaczną ilość spraw zmienionych i uchylonych zwłaszcza, że przyczyną uchylenia w szeregu przypadkach był brak rozpoznania istoty sprawy. Nadto, w jednej sprawie stwierdzono nieuzasadnioną przewlekłość

postępowania. Pani Alicja Aldona Połczyńska-Łagoda nie zdobyła doświadczenia orzeczniczego na żadnym szczeblu sądu powszechnego, gdyż całą swoją karierę zawodową oparła na praktyce radcy prawnego a ponadto otrzymała jednogłośnie negatywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pani Anna Monika Strączyńska posiada jedynie piętnastoletni staż orzeczniczy, w tym sześcioletni na stanowisku sędziego sądu okręgowego a nadto nie ustrzegła się opóźnień w sporządzaniu uzasadnień wydawanych orzeczeń, w tym z przyczyn nieusprawiedliwionych, przy czym – jak wynika z oceny kwalifikacji – do nielicznych sporządzonych przez nią uzasadnień można podnieść zarzut niewłaściwie sporządzonego. Jednocześnie Rada, posiadając wiedzę o pozytywnej z zastrzeżeniem – z uwagi na przypadki sporządzania uzasadnień po terminie – ocenie kwalifikacji Pana Pawła Macieja Iwaniuka, miała jednak na uwadze fakt, że kandydat łączy orzekanie z pełnieniem funkcji Prezesa Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, a zatem godzi działalność orzeczniczą z szeregiem dodatkowych obowiązków, wynikających z działalności administracyjnej.

Krajowa Rada Sądownictwa, przede wszystkim dogłębnie analizując zarówno przebieg kariery zawodowej wszystkich uczestników postępowania, dorobek orzeczniczy, jak i wyniki ich pracy, ujęte i omówione w ocenach kwalifikacji, oceniła, że wszystkie przymioty wybranych kandydatów w połączeniu z opiniami przełożonych oraz stałym podnoszeniem kwalifikacji zawodowych zasługują na szczególne wyróżnienie, a tym samym powodują, że kandydaci ci spełniają najpełniej, oceniane łącznie, wszystkie kryteria wyboru w tym konkursie.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Zuzanny Marty Adamczyk, Pani Katarzyny Aleksandry Capałowskiej, Pana Marcina Mariusza Graczyka, Pana Pawła Macieja Iwaniuka, Pani Anny Marii Kalbarczyk, Pana Marcina Jana Kołakowskiego, Pani Małgorzaty Darii Mączkowskiej, Pani Joanny Ewy Piwowarun -Kołakowskiej, Pani Doroty Radlińskiej, Pani Anny Iwony Szanciło, Pani Doroty Szarek, Pani Adrianny Karoliny Szewczyk-Kubat, Pani Izabeli Szumniak i Pani Marzeny Anny Wasilewskiej za kandydatów spełniających w niniejszej procedurze nominacyjnej kryteria wyboru w najwyższym stopniu, uzasadniającym przedstawienie ich Prezydentowi RP do powołania.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 20 listopada 2018 r. zaopiniowało: Panią Zuzannę Martę Adamczyk – jednogłośnie pozytywnie; Panią Katarzynę Aleksandrę Capałowską – jednogłośnie pozytywnie; Panią Renatę Gąsior – jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem; Panią Anitę Agnieszkę Górecką – jednogłośnie pozytywnie; Panią Sylwię Góźdź – jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem; Pana Marcina Mariusza Graczyka – jednogłośnie pozytywnie; Panią Ewę Emilię Harasimiuk – jednogłośnie pozytywnie; Panią Annę Grażynę Hrycaj – jednogłośnie pozytywnie; Pana Pawła Macieja Iwaniuka – jednogłośnie pozytywnie; Panią Annę Marię Kalbarczyk – jednogłośnie pozytywnie; Pana Marcina Jana Kołakowskiego – jednogłośnie pozytywnie; Panią Małgorzatę Renatę Kornaszewską-Kostaniak – jednogłośnie pozytywnie; Pana Macieja Adama Kruszyńskiego – jednogłośnie pozytywnie; Panią Sylwię Adelę Kulmę – jednogłośnie pozytywnie; Panią Małgorzatę Darię Mączkowską – jednogłośnie pozytywnie; Panią Joannę Ewę Piwowarun -Kołakowską – jednogłośnie pozytywnie; Panią Alicję Aldonę Połczyńską-Łagodę – jednogłośnie negatywnie; Panią Dorotę Radlińską – jednogłośnie pozytywnie; Pana Rafała Józefa Reiwera – jednogłośnie negatywnie; Panią Annę Monikę Strączyńską – jednogłośnie pozytywnie; Panią Annę Iwonę Szanciło – jednogłośnie pozytywnie; Panią Dorotę Szarek – jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem; Panią Adriannę Karolinę Szewczyk-Kubat – jednogłośnie pozytywnie; Panią Izabelę Szumniak – jednogłośnie pozytywnie; Panią Ewę Martę Talarczyk – jednogłośnie pozytywnie; Pana Grzegorza Janusza Tylińskiego – jednogłośnie pozytywnie; Panią Agnieszkę Helenę Wachowicz-Mazur – jednogłośnie pozytywnie a Panią Marzenę Annę Wasilewską – jednogłośnie pozytywnie. Wybrani kandydaci uzyskali zatem poparcie tego gremium.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej odroczyło opiniowanie kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny i sądy powszechne w przedmiocie wątpliwości związanych z procesem wyłaniania sędziowskich członków nowej Krajowej Rady Sądownictwa, podtrzymując swoje stanowisko wyrażone w uchwałach z: 12 grudnia 2018 r., 14 maja 2019 r. oraz 26 czerwca 2019 r. Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez właściwe zgromadzenie ogólne sędziów nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia konkursu.

5. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Zuzanna Marta Adamczyk, Pani Katarzyna Aleksandra Capałowska, Pan Marcin Mariusz Graczyk, Pana Paweł Maciej Iwaniuk, Pani Anna

Maria Kalbarczyk, Pan Marcin Jan Kołakowski, Pani Małgorzata Daria Mączkowska, Pani Joanna Ewa Piwowarun-Kołakowska, Pani Dorota Radlińska, Pani Anna Iwona Szanciło, Pani Dorota Szarek, Pani Adrianna Karolina Szewczyk-Kubat, Pani Izabela Szumniak i Pani Marzena Anna Wasilewska posiadają wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz długoletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Zuzanny Marty Adamczyk, Pani Katarzyny Aleksandry Capałowskiej, Pana Marcina Mariusza Graczyka, Pana Pawła Macieja Iwaniuka, Pani Anny Marii Kalbarczyk, Pana Marcina Jana Kołakowskiego, Pani Małgorzaty Darii Mączkowskiej, Pani Joanny Ewy Piwowarun-Kołakowskiej, Pani Doroty Radlińskiej, Pani Anny Iwony Szanciło, Pani Doroty Szarek, Pani Adrianny Karoliny Szewczyk-Kubat, Pani Izabeli Szumniak i Pani Marzeny Anny Wasilewskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: wieloletnie i różnorodne doświadczenie orzecznicze, zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego i sędziego sądu okręgowego, a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w sądzie apelacyjnym i funkcji administracyjnych w sądach powszechnych, wnioski płynące z ocen ich pracy i kwalifikacji zawodowych, z których wynika, że posiadają wiedzę prawniczą oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego, a także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Renata Gąsior, Pani Anita Agnieszka Górecka, Pani Sylwia Góźdź, Pani Ewa Emilia Harasimiuk, Pani Anna Grażyna Hrycaj, Pani Małgorzata Renata Kornaszewska-Kostaniak, Pan Maciej Adam Kruszyński, Pani Sylwia Adela Kulma, Pani Alicja Aldona Połczyńska-Łagoda, Pan Rafał Józef Reiwer, Pani Anna Monika Strączyńska, Pani Ewa Marta Talarczyk, Pan Grzegorz Janusz Tyliński i Pani Agnieszka Helena Wachowicz-Mazur nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosku o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 listopada 2019 r. w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zd. 2 ustawy o KRS – na:

- Panią Zuzannę Martę Adamczyk oddano 11 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Katarzynę Aleksandrę Capałowską oddano 10 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 8 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Renatę Gąsior oddano 1 głos „za" i 1 głos „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Anitę Agnieszkę Górecką oddano 9 głosów „za" i 2 głosy „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Sylwię Góźdź oddano 9 głosów „za" i 1 głos „przeciw", przy 8 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Mariusza Graczyka oddano 17 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Ewę Emilię Harasimiuk oddano 1 głos „za" i 1 głos „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Grażynę Hrycaj oddano 2 głosy „za" i 1 głos „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Macieja Iwaniuka oddano 12 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 6 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Annę Marię Kalbarczyk oddano 10 głosów „za" i 1 głos „przeciw", przy 6 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marcina Jana Kołakowskiego oddano 16 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią Małgorzatę Renatę Kornaszewską-Kostaniak oddano 9 głosów „za" i 1 głos „przeciw", przy 8 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Adama Kruszyńskiego oddano 9 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 8 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Sylwię Adelę Kulmę oddano 2 głosy „za" i 1 głos „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Darię Mączkowską oddano 18 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", przy braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Joannę Ewę Piwowarun-Kołakowską oddano 17 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Alicję Aldonę Połczyńską-Łagodę oddano 3 głosy „za" i 1 głos „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dorotę Radlińską oddano 17 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Rafała Józefa Reiwera oddano 4 głosy „za" i 7 głosów „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Monikę Strączyńską nie oddano głosów „za", oddając 1 głos „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Iwonę Szanciło oddano 18 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", przy braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Dorotę Szarek oddano 11 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią Adriannę Karolinę Szewczyk-Kubat oddano 18 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", przy braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Izabelę Szumniak oddano 16 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Ewę Martę Talarczyk oddano 6 głosów „za" i 1 głos „przeciw", przy 10 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Janusza Tylińskiego nie oddano głosów „za", oddając 1 głos „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Helenę Wachowicz-Mazur oddano 7 głosów „za" i 1 głos „przeciw", przy 10 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Marzenę Annę Wasilewską oddano 16 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Wobec powyższego wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskali: Pani Zuzanna Marta Adamczyk, Pani Katarzyna Aleksandra Capałowska, Pan Marcin Mariusz Graczyk, Pana Paweł Maciej Iwaniuk, Pani Anna Maria Kalbarczyk, Pan Marcin Jan Kołakowski, Pani Małgorzata Daria Mączkowska, Pani Joanna Ewa Piwowarun-Kołakowska, Pani Dorota Radlińska, Pani Anna Iwona Szanciło, Pani Dorota Szarek, Pani Adrianna Karolina Szewczyk -Kubat, Pani Izabela Szumniak i Pani Marzena Anna Wasilewska.

W związku z tym, że liczba kandydatów, którzy uzyskali bezwzględną większość głosów, była mniejsza niż liczba wolnych stanowisk, przeprowadzono ponowne głosowanie, z udziałem tych kandydatów, na których oddano największą liczbę głosów „za", stosownie do § 12 ust. 3 pkt 1 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r. poz. 192; dalej: Regulamin KRS). Zgodnie z § 12 ust. 4 Regulaminu KRS, w głosowaniu tym rozpatrzono kandydatury w liczbie wolnych stanowisk sędziowskich powiększonej o jedną osobę. Podczas ponownego głosowania na:

- Panią Anitę Agnieszkę Górecką oddano 4 głosy „za" i 3 głosy „przeciw", przy 9 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Sylwię Góźdź oddano 4 głosy „za" i 3 głosy „przeciw", przy 9 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Renatę Kornaszewską-Kostaniak oddano 4 głosy „za" i 3 głosy „przeciw", przy 9 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Adama Kruszyńskiego oddano 7 głosów „za" i 1 głos „przeciw", przy 8 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Józefa Reiwera oddano 4 głosy „za" i 4 głosy „przeciw", przy 8 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Martę Talarczyk oddano 3 głosy „za" i 3 głosy „przeciw", przy 10 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Helenę Wachowicz-Mazur oddano 4 głosy „za" i 3 głosy „przeciw", przy 9 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec powyższego żaden z kandydatów nie uzyskał bezwzględnej większości głosów w toku ponownego głosowania.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).