UCHWAŁA NR 738/2020

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 11 września 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1048

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Przemysława Stanisława Filipkowskiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Artura Fryca do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 1048, zgłosili się:

- Pan Przemysław Stanisław Filipkowski – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
- Pan Artur Fryc – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Magdalena Lidia Kurc-Mazurkiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Magdalenę Lidię Kurc -Mazurkiewicz, Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 620/2018 z dnia 6 grudnia 2018 r., umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS").

Na posiedzeniu 7 września 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Przemysława Stanisława Filipkowskiego (3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się") i Pana Artura Fryca (3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się") na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

Przedstawiając powyższe stanowisko, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którymi, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że w jego ocenie Pan Przemysław Stanisław Filipkowski i Pan Artur Fryc spełniają wszystkie kryteria powołania na urząd sędziego sądu apelacyjnego. Pan Artur Fryc legitymuje się dziewiętnastoletnim doświadczeniem orzeczniczym, a Pan Przemysław Stanisław Filipkowski dwudziestoczteroletnim. Pan Przemysław Stanisław Filipkowski orzekał na przestrzeni lat w pionie karnym sądów rejonowego, okręgowego i apelacyjnego, w których wykonywał powierzone mu obowiązki, zaś Pan Artur Fryc w toku swojej pracy orzeczniczej wykonywał obowiązki w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych sądów rejonowego, okręgowego i apelacyjnego. Obydwaj kandydaci uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji, które wskazały na ich wysokie kwalifikacje i osiągnięcia w toku ich dotychczasowej pracy sędziowskiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymaganie ustawowe określone w art. 64 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie

zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także miała na uwadze opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Przemysława Stanisława Filipkowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Rada podzieliła stanowisko zespołu odnośnie do tej kandydatury i uznała, że ten kandydat wypełnia wymogi stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w stopniu wymaganym do awansu na wyższe stanowisko sędziowskie, w przeciwieństwie do kontrkandydata – Pana Artura Fryca.

2. **Pan Przemysław Stanisław Filipkowski** urodził się w 1970 r. w Sierpcu. W 1994 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie złożył we wrześniu 1996 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W latach 1996-1998 zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 czerwca 1998 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 6 stycznia 2005 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, a z dniem 1 czerwca 2005 r. został przeniesiony do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Od 9 czerwca 2005 r. pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Od 1 września 2018 r. jest delegowany do Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu procesu karnego. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa dowodowego. Pan Przemysław Stanisław Filipkowski orzekał na przestrzeni lat w wydziałach pionów karnych sądów, w których piastował urząd sędziowski. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, posiada także doświadczenie dydaktyczne wynikające z prowadzenia szkoleń dla aplikantów adwokackich w latach 2014-2018, przeprowadzenia wykładu dla sędziów Sądu Dyscyplinarnego przy Izbie Notarialnej w Warszawie w 2009 r. oraz w 2012 r. szkolenia dla sędziów Sądu Dyscyplinarnego i Rzecznika Dyscyplinarnego kuratorów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w zakresie postępowania dyscyplinarnego.

Ocenę kwalifikacji Pana Przemysława Stanisława Filipkowskiego sporządził Pan Zbigniew Kapiński – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który stwierdził, że kandydat w sposób prawidłowy prowadził w badanych sprawach postępowanie, zaś przerwy i odroczenia rozpraw były zasadne i jak wynika z treści protokołów wynikały one z konieczności przeprowadzenia kolejnych dowodów w tych sprawach w których materiał dowodowy był obszerny lub też bardzo obszerny i z tego powodu nie było możliwości rozpoznania i merytorycznego zakończenia sprawy na jednym terminie. Opiniujący wyraził pogląd, że Pan Przemysław Stanisław Filipkowski posiada umiejętność prawidłowego redagowania zarówno orzeczeń kończących postępowanie w danej sprawie jak również postanowień i zarządzeń dotyczących zagadnień i kwestii incydentalnych rozstrzygnięć w trakcie prowadzonych postępowań oraz wydawanych w trakcie posiedzeń. Prawidłowo redaguje pisemne motywy wyroków, które cechują się wysokim poziomem merytorycznym w zakresie omawiania poszczególnych zagadnień faktycznych i prawnych. Kandydat wykazał się dużą wiedzą także w ramach delegacji do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, w szczególności wykazując się znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Orzekał, między innymi, w sprawach wieloosobowych, wieloczynowych i wielotomowych, dotyczących zorganizowanych grup przestępczych, także o charakterze zbrojnym – w jednej z tego rodzaju spraw uzasadnienie wyroku liczy 1213 stron, a same apelacje zgromadzone są w czterech oddzielnych tomach akt. Konkludując ocenił Pana Przemysława Stanisława Filipkowskiego jako bardzo dobrego kandydata na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Przemysław Stanisław Filipkowski legitymuje się dwudziestoczteroletnim doświadczeniem orzeczniczym na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego i sędziego sądu okręgowego – dłuższym niż Pan Artur Fryc, którego dziewiętnastoletnie doświadczenie orzecznicze nie jest, zdaniem Rady, dostatecznie długie by stanowić podstawę do uznania jego kandydatury za adekwatną do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Wybrany przez Radę kandydat zdobył także doświadczenie w ramach stałej delegacji do orzekania w sądzie apelacyjnym.

Pan Artur Fryc urodził się w 1974 r. w Dęblinie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 1998 r. był zatrudniony w Biurze Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego na stanowisku stażysty. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu

Okręgowego w Warszawie złożył w kwietniu 2001 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W 2001 r. był zatrudniony w Urzędzie do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych na stanowisku specjalisty/głównego specjalisty. W latach 2001-2005 zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 2005 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, przy czym w 2005 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 lipca 2014 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydat w toku swojej pracy orzeczniczej wykonywał obowiązki w pionach pracy i ubezpieczeń społecznych sądów, w których zajmował stanowiska sędziowskie. W sądownictwie powszechnym pełnił także szereg funkcji, między innymi Zastępcy Przewodniczącego XIV Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie oraz wizytatora w Sekcji do spraw odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. W 2003 r., 2004 r. i 2006 r. prowadził jednodniowe szkolenia z zakresu prawa pracy dla kandydatów na Inspektorów Generalnej Inspekcji Transportu Drogowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Artura Fryca sporządziła Pani Anna Kubasiak – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia wymogi dla ubiegania się o stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, podkreślając, że jest on sędzią doświadczonym, który orzekał, w zasadzie wyłącznie, w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych oraz ubezpieczeń społecznych, jako sędzia I i II instancji. W swojej karierze zawodowej był także sędzią funkcyjnym. W Sądzie Apelacyjnym w Warszawie orzekł w ramach delegacji jednorazowych – zarówno sędziowie z nim współpracujący, jak i sędziowie funkcyjni ocenili kandydata dobrze. Zdaniem opiniującej kandydat ze względu na prezentowane kompetencje w przypadku powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, jest predysponowany do wykonywania wiążących się z tym obowiązków. Oceniająca określiła poziom merytoryczny orzecznictwa kandydata jako wysoki. Wyraziła opinię o posiadaniu przez niego wysokich kompetencji merytorycznych oraz sprawności posługiwania się przepisami prawa materialnego i procesowego, stwierdzając przy tym, że jest on osobą rzetelną, pracowitą, zaangażowaną w wykonywaną pracę, pomocną innym sędziom. W konkluzji oceny podkreśliła, że Pan Artur

Fryc, z uwagi na poziom orzecznictwa, jego dokładność i rzetelność w prowadzonych postępowaniach, daje pełną gwarancję należytego pełnienia funkcji orzeczniczych w ramach sądu apelacyjnego i tym samym zasługuje na ocenę pozytywną.

Kandydat wniósł uwagi do oceny kwalifikacji w części szczegółowej, w której odniósł się między innymi do kwestii terminowości sporządzenia kilku uzasadnień, podnosząc, że po podjęciu współpracy z innymi asystentami, tego rodzaju sytuacje nie miały już miejsca, gdyż w sprawach prowadzonych w XIII Wydziale Ubezpieczeń nie wystąpił ani jeden przypadek nieusprawiedliwionego przekroczenia przeze niego terminu do sporządzenia uzasadnienia.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 13 czerwca 2019 r. podjęło uchwałę o jednogłośnie pozytywnym zaopiniowaniu kandydatur Pana Przemysława Stanisława Filipkowskiego i Pana Artura Fryca na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Kolegium odnośnie do Pana Przemysława Stanisława Filipkowskiego. W ocenie Rady, Pan Artur Fryc nie legitymuje się optymalnym doświadczeniem zawodowym, m.in. z uwagi na nieodbycie (do tej pory) dłuższej delegacji w sądzie apelacyjnym niż jednodniowe.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Przemysława Stanisława Filipkowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: wysoko oceniony przez sędziego sporządzającego ocenę kwalifikacji poziom wiedzy prawniczej oraz jego dotychczasowe doświadczenie zawodowe zdobyte w ramach wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego i sędziego sądu okręgowego oraz w ramach stałej delegacji do orzekania w sądzie apelacyjnym. Przedstawiony z wnioskiem kandydat podnosi swoje kwalifikacje i uzyskuje bardzo dobre wyniki pracy.

Pan Artur Fryc posiada wysokie kwalifikacje, jednakże jego dziewiętnastoletni staż pracy orzeczniczej nie jest zdaniem Rady wystarczający by podołać wyzwaniom stawianym przed sędziami zajmującymi stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Nie zdobył również jak Pan Przemysław Stanisław Filipkowski doświadczenia w ramach stałej delegacji do orzekania w sądzie apelacyjnym.

Rada miała na uwadze, że kandydaci rozpatrywani w toku niniejszego konkursu nie rywalizują ze sobą o jedno stanowisko sędziowskie, ale ubiegają się o nominację na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 11 września 2020 r. na kandydaturę:

- Pana Przemysława Stanisława Filipkowskiego oddano 17 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Artura Fryca oddano 8 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 9 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84, ze zm.).