UCHWAŁA NR 663/2020

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 18 sierpnia 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 212

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Jadwigi Marchwickiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Jolanty Katarzyny Pol-Kulig do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 212, zgłosiły się:

- Pani Agnieszka Jadwiga Marchwicka – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia -Śródmieścia we Wrocławiu oraz
- Pani Jolanta Katarzyna Pol-Kulig – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia -Śródmieścia we Wrocławiu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 17 sierpnia 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił obie kandydatki, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Agnieszkę Jadwigę Marchwicką oddali 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się" a na Panią Jolantę Katarzynę Pol-Kulig oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu Pani Jolanty Katarzyny Pol-Kulig. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił między innymi, że rekomendowana kandydatka posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, otrzymała pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych, a także pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Obie kandydatki są porównywalne, jednak zespół wziął pod uwagę, że Pani Jolanta Katarzyna Pol-Kulig, pełniąca od szeregu lat funkcję zastępcy przewodniczącego wydziału, uzyskała nieco wyższe wyniki statystyczne w zakresie opanowania wpływu, a także stabilności orzecznictwa niż Pani Agnieszka Jadwiga Marchwicka. Ponadto, rekomendowana kandydatka, orzekając wielokrotnie w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, zdobyła większe doświadczenie w tym zakresie niż jej kontrkandydatka, co – w ocenie zespołu – powoduje, że spełnia kryteria wyboru w wyższym stopniu niż Pani Agnieszka Jadwiga Marchwicka.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obie kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agnieszki Jadwigi Marchwickiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu.

2. **Pani Agnieszka Jadwiga Marchwicka** urodziła się 6 maja 1973 r. we Wrocławiu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 1997–1999, początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 do 31 stycznia 2000 r. pracowała jako pomocnik sekretarza w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu a od 1 lutego do 10 grudnia 2000 r. – jako sekretarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Z dniem 11 grudnia 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Oleśnicy. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 marca 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy. Orzekała nadal w II Wydziale Karnym, przy czym w latach 2005–2009 pełniła funkcję zastępcy przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 1 października 2011 r., na własną prośbę, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Orzeka w V Wydziale Karnym. W latach 2003, 2004 i 2017 orzekała w ramach jednorazowych delegacji w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Brała udział w szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, a także w konferencji naukowej.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Jadwigi Marchwickiej sporządził Pan Zbigniew Moska – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, który wskazał, że w referacie opiniowanej nie odnotowano uwzględnionych skarg na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Nie odnotowano również spraw, w których stwierdzono niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia kończącego postępowanie ani też spraw, w których wydano orzeczenie uwzględniające skargę od prawomocnego orzeczenia lub wniosek o unieważnienie prawomocnego orzeczenia. Zdaniem sędziego wizytatora ocena merytoryczna kwalifikacji Pani sędzi, jak i ocena metodyki jej pracy, pozwala na sformułowanie jednoznacznego wniosku o pozytywnym zaopiniowaniu jej kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Uzyskane przez nią ilościowe wyniki pracy pozostają na dobrym poziomie. Wprawdzie stopień opanowania wpływu przez opiniowaną ogółem, tj. 88,25% jest nieznacznie niższy od średniej wydziałowej, która wyniosła 94,22%, to należy wskazać na fakt, że opiniowana orzeka na 100% wpływu spraw i w jej referacie przeważają sprawy „K" i „Kp", a ponadto Pani sędzia pełni także dyżur aresztowy w Sekcji ds. tymczasowego aresztowania i wykonywania orzeczeń sądowych wydziałów karnych i w związku z podziałem czynności dodatkowo w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia we Wrocławiu załatwiła w badanym okresie w sumie 82 sprawy „Kp" oraz 2 sprawy „Ko". Sędzia wizytator bardzo wysoko ocenił wyniki jakościowe. Wskaźnik procentowy spraw kategorii „K", w których wyroki utrzymano w mocy, wyniósł 66,27% i kształtował się na poziomie zbliżonym do średniej w Wydziale. Wskaźnik procentowy spraw, w których doszło do uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, był w przypadku opiniowanej znacząco lepszy w stosunku do średniej uzyskanej przez sędziego w Wydziale – wyniósł 1,20% (zaledwie 1 sprawa w badanym okresie), podczas gdy w przypadku sędziego w Wydziale wskaźnik spraw uchylonych wyniósł 3,98%. Sędzia wizytator pozytywnie ocenił terminowość sporządzania uzasadnień wyroków przez opiniowaną. Na 112 sporządzonych uzasadnień 76, czyli 67,86% sporządzono w terminie ustawowym. Dane w tym zakresie wskazują, że Pani sędzia uzyskała w kwestii terminowości sporządzania uzasadnień wyniki nieznacznie lepsze do wyników Wydziału, w którym orzeka (67,09% uzasadnień sporządzonych w ustawowym terminie). Sędzia wizytator wyraził pogląd, że opiniowana jest osobą pracowitą, systematyczną, skrupulatną i dokładną. W jej referacie znajdowało się i nadal znajduje wiele skomplikowanych merytorycznie, wieloosobowych i wielotomowych spraw. Nigdy nie miała trudności

ze sprawnym prowadzeniem spraw, jest zdecydowana i szybko podejmuje decyzje. Reasumując, sędzia wizytator stwierdził, że kandydatka posiada w pełni ukształtowany warsztat pracy, umiejętność właściwego stosowania przepisów proceduralnych a podejmowane przez nią w rozpoznawanych sprawach czynności cechuje terminowość i staranność, zaś jakość orzecznictwa jest bardzo wysoka i stabilna. Uzyskane przez Panią sędzię wyniki ilościowe i jakościowe, predyspozycje osobiste, doświadczenie zawodowe, jak również cechy charakteru predestynują – w ocenie sędziego wizytatora – Panią sędzię Agnieszkę Jadwigę Marchwicką do powołania na urząd sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek oraz opiniami służbowymi.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą wieloletnim i różnorodnym doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas odbywania asesury, a następnie podczas orzekania jako sędzia w sądach rejonowych, a także w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, z powodzeniem łącząc wykonywanie obowiązków orzeczniczych z pełnieniem funkcji administracyjnej. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Agnieszki Jadwigi Marchwickiej znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy oraz bardzo dobrej opinii Prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, w której podkreślono m.in. jej pracowitość i systematyczność. Wybrana kandydatka stale doskonali swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach.

Pani Jolanta Katarzyna Pol-Kulig posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Jolanta Katarzyna Pol-Kulig urodziła się 9 października 1972 r. w Kościanie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 1997–1999, etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 20 marca do 31 października 2000 r. pracowała jako protokolantka w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Z dniem 1 listopada 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia -Śródmieścia we Wrocławiu. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w V Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 marca 2003 r. została

powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia -Śródmieścia we Wrocławiu. Orzeka w V Wydziale Karnym, przy czym od 1 grudnia 2004 r. pełniła obowiązki zastępcy a od 2006 r. pełni funkcję zastępcy przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2003–2010 oraz w latach 2012–2017 wielokrotnie orzekała w ramach jednorazowych delegacji w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu, a także w V Wydziale Penitencjarnym tego Sądu. Brała udział w szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Kandydatka otrzymała bardzo dobrą opinię Prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia -Śródmieścia we Wrocławiu.

Ocenę kwalifikacji Pani Jolanty Katarzyny Pol-Kulig sporządził Pan Zbigniew Moska – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, który wskazał, że w referacie opiniowanej nie odnotowano uwzględnionych skarg na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Nie odnotowano również spraw, w których stwierdzono niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia kończącego postępowanie ani też spraw, w których wydano orzeczenie uwzględniające skargę od prawomocnego orzeczenia lub wniosek o unieważnienie prawomocnego orzeczenia. Zdaniem sędziego wizytatora, ocena merytoryczna kwalifikacji Pani sędzi, jak i ocena metodyki jej pracy pozwala na sformułowanie jednoznacznego wniosku o pozytywnym zaopiniowaniu jej kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Uzyskane przez opiniowaną ilościowe wyniki pracy pozostają na bardzo dobrym poziomie. Stopień opanowania wpływu przez Panią sędzię wyniósł ogółem 95,31%, przy średniej wydziałowej na poziomie 94,22% i średniej kraju na poziomie 99,94%. Opiniowana pełni także dyżur aresztowy w Sekcji ds. tymczasowego aresztowania i wykonywania orzeczeń sądowych wydziałów karnych. Załatwiła w badanym okresie ponadto w sumie 84 sprawy „Kp" oraz 857 spraw „Ko". Sędzia wizytator bardzo wysoko ocenił wyniki jakościowe Pani sędzi. Wskaźnik procentowy spraw kategorii „K", w których wyroki utrzymano w mocy, wyniósł 70,77% i kształtował się na poziomie zbliżonym do średniej w Wydziale. Wskaźnik procentowy spraw, w których doszło do uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, był w przypadku opiniowanej wyższy w stosunku do średniej uzyskanej przez sędziego w Wydziale – wyniósł 10,77 %, podczas gdy w przypadku sędziego w Wydziale wskaźnik spraw uchylonych wyniósł 4,03%. Sędzia wizytator bardzo wysoko ocenił terminowość sporządzenia uzasadnień przez opiniowaną. Na 91 sporządzonych pisemnie uzasadnień

68, czyli 74,73%, sporządzono w terminie ustawowym. Dane w tym zakresie wskazują, że Pani sędzia uzyskała w kwestii terminowości sporządzania uzasadnień wyniki lepsze od wyników Wydziału, w którym orzeka (67,09% uzasadnień sporządzonych w ustawowym terminie), oraz bardzo zbliżone do wyników na tle kraju (76,71% uzasadnień sporządzonych w ustawowym terminie). Sędzia wizytator wyraził pogląd, że Pani sędzia jest osobą obowiązkową i zaangażowaną. Obowiązki zastępcy przewodniczącego wydziału wykonuje bardzo starannie i skrupulatnie. Dała się poznać jako bardzo dobry organizator, cechując się m.in. sumiennością, stanowczością, dyspozycyjnością i zaangażowaniem. Reasumując, sędzia wizytator stwierdził, że opiniowana posiada w pełni ukształtowany warsztat pracy, umiejętność właściwego stosowania przepisów proceduralnych a podejmowane przez nią w rozpoznawanych sprawach czynności cechuje terminowość i staranność, zaś jakość orzecznictwa jest bardzo wysoka i stabilna. Uzyskane przez Panią sędzię wyniki ilościowe i jakościowe, predyspozycje osobiste, doświadczenie zawodowe, jak również cechy charakteru predestynują – w ocenie sędziego wizytatora – Panią sędzię Jolantę Katarzynę Pol-Kulig do powołania na urząd sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Obie uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji celem wyłonienia tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria wyboru – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, Pani Jolanta Katarzyna Pol-Kulig – w niniejszej procedurze konkursowej – nie uzyskała tak dużego poparcia Rady, jak Pani Agnieszka Jadwiga Marchwicka.

Oceniając łącznie wszystkie kryteria wyboru, wynikające z art. 35 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Agnieszka Jadwiga Marchwicka i Pani Jolanta Katarzyna Pol-Kulig są kandydatkami porównywalnymi, gdyż obie posiadają zarówno zbliżony staż pracy, jak i obie otrzymały pozytywne oceny swoich kwalifikacji zawodowych oraz uzyskały pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Wprawdzie zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, rekomendując Radzie Panią Jolantę Katarzynę Pol-Kulig, pełniącą funkcję zastępcy przewodniczącego wydziału, zauważył, że uzyskała nieco wyższe wyniki statystyczne w zakresie opanowania wpływu, a także stabilności orzecznictwa niż Pani Agnieszka Jadwiga Marchwicka, a ponadto – orzekając wielokrotnie w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu – zdobyła większe doświadczenie w tym zakresie niż jej kontrkandydatka, jednak w każdym postępowaniu nominacyjnym to Rada decyduje o przedstawieniu kandydatów Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. W ocenie Rady zaś, Pani Agnieszka Jadwiga Marchwicka posiada bardziej zróżnicowane doświadczenie orzecznicze niż Pani Jolanta Katarzyna Pol-Kulig, bowiem orzekała w różnych sądach rejonowych, a ponadto również w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu i także pełniła funkcję administracyjną. Rada nie mogła także pominąć, że minimalne różnice w wynikach statystycznych – ocenionych przez sędziego wizytatora jako bardzo dobre odnośnie do obu kandydatek – nie miały wpływu na ostateczne pozytywne oceny ich kwalifikacji, sporządzone na użytek niniejszej procedury konkursowej.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Agnieszki Jadwigi Marchwickiej za kandydatkę spełniającą w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kryteria wyboru w najwyższym stopniu, uzasadniającym przedstawienie jej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu na posiedzeniu 22 czerwca 2020 r. zaopiniowało obie kandydatki pozytywnie, oddając na Panią Agnieszkę Jadwigę Marchwicką 18 głosów „za" (15 – b. dobry; 2 – dobry; 1 – dostateczny), przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się" i na Panią Jolantę Katarzynę Pol-Kulig 18 głosów „za" (13 – b. dobry; 5 – dobry; 0 – dostateczny), przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się", uznając, że zarówno Pani Agnieszka Jadwiga Marchwicka, jak i Pani Jolanta Katarzyna Pol-Kulig w stopniu bardzo dobrym spełniają merytoryczne

warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Rada nie mogła jednak nie zauważyć różnicy w średniej z oceny łącznej, przejawiającej się w tym, że Pani Agnieszka Jadwiga Marchwicka uzyskała średnią 4,777, zaś Pani Jolanta Katarzyna Pol-Kulig – średnią 4,772, a zatem Pani Agnieszka Jadwiga Marchwicka uzyskała nieco wyższe poparcie tego gremium.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatek przez właściwe zgromadzenie ogólne sędziów nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia procedury konkursowej.

5. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Agnieszka Jadwiga Marchwicka posiada kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu.

Wprawdzie Pani Agnieszka Jadwiga Marchwicka i Pani Jolanta Katarzyna Pol-Kulig są kandydatkami porównywalnymi w niniejszej procedurze konkursowej, jednak za wyborem Pani Agnieszki Jadwigi Marchwickiej – w ocenie Rady – przemawia bardziej zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków orzeczniczych w różnych sądach rejonowych oraz nieco wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, przejawiające się w wyższej średniej łącznej oceny uzyskanych głosów niż Pani Jolanty Katarzyny Pol-Kulig.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agnieszki Jadwigi Marchwickiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji, bardzo dobra opinia służbowa, potwierdzająca rzetelną, długoletnią praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 sierpnia 2020 r. na:

- Panią Agnieszkę Jadwigę Marchwicką oddano 10 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 6 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Panią Jolantę Katarzynę Pol-Kulig oddano 6 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 10 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).