UCHWAŁA NR 626/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 4 sierpnia 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 1140

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marii Wiktorii Mikolik do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Jolanty Natalii Kłody-Szeligi, Pani Joanny Kingi Rogali-Malinowskiej oraz Pani Doroty Wolak do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 1140, zgłosiły się:

- Pani Jolanta Natalia Kłoda-Szeliga – Kierownik Oddziału Spraw Ogólnych, Osobowych i Administracyjno-Gospodarczych, pełniąca obowiązki asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie,
- Pani dr Maria Wiktoria Mikolik – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie,
- Pani Joanna Kinga Rogala-Malinowska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie,
- Pani Dorota Wolak – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo wszystkie kandydatki, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Panią Jolantę Natalię Kłodę-Szeligę 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", Panią Marię Wiktorię Mikolik 2 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się", Panią Joannę Kingę Rogalę-Malinowską 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się" a na Panią Dorotę Wolak 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie Pani Marii Wiktorii Mikolik. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami przełożonych, a także opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Maria Wiktoria Mikolik spełnia wszystkie kryteria powołania na stanowisko asesora

sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie w stopniu wyższym niż pozostałe biorące udział w niniejszej procedurze konkursowej kandydatki. Pani Maria Wiktoria Mikolik, jako jedyna spośród osób ubiegających się o stanowisko asesorskie ogłoszone we wskazanym wyżej obwieszczeniu, legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Kandydatka ta uzyskała wysoką ocenę kwalifikacji, jest autorką publikacji z dziedziny prawa administracyjnego oraz posiada doświadczenie dydaktyczne, wynikające z prowadzenia zajęć, między innymi w przedmiocie instytucji procesu administracyjnego i sądowoadministracyjnego. Jej nieco ponad ośmioletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach asystenckich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie nie przewyższa swoją długością stażu innych kandydatek, jednak pomimo tego rekomendowana kandydatka posiada wszystkie umiejętności i kwalifikacje niezbędne do objęcia stanowiska asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszystkie kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2160, ze zm.; dalej: p.u.s.a.), zaś Pani Maria Wiktoria Mikolik wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Marii Wiktorii Mikolik do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie.

2. **Pani Maria Wiktoria Mikolik** urodziła się 14 grudnia 1986 r. w Rzeszowie. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 marca 2012 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie, początkowo jako asystent sędziego a od 1 marca

2017 r. – starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale I. W 2017 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Inwestycja celu publicznego w sektorze sieciowym", oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie naukowej prawo. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, w latach 2012–2013 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym. Jest autorką publikacji z dziedziny prawa administracyjnego. Legitymuje się doświadczeniem dydaktycznym, wynikającym z prowadzenia zajęć, m.in. w przedmiocie instytucji procesu administracyjnego i sądowoadministracyjnego.

Kandydatka otrzymała bardzo wysokie opinie służbowe, wystawione m.in. przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie oraz sędziów tego Sądu, z których wynika m.in., że jest pracowita, sumienna, zawsze doskonale przygotowana i chętna do pracy. Podkreślano jej niezwykłe zaangażowanie i skrupulatność w przygotowywaniu spraw do orzekania, umiejętność dostrzegania istoty problemu i trafność proponowanych rozstrzygnięć. Wyrażano pogląd, że sporządzane przez nią projekty uzasadnień są przemyślane, wyważone i zawierają pogłębione analizy występujących problemów a jej współpraca z sędziami i innymi pracownikami sądu jest wzorowa.

Ocenę kwalifikacji Pani Marii Wiktorii Mikolik sporządził Pan Jarosław Szaro – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Z oceny tej wynika, że kandydatka daje rękojmię prawidłowego pełnienia urzędu asesora sądowego. Sędzia opiniujący wskazał, że pomimo stosunkowo krótkiego (w porównaniu z innymi kandydatkami) okresu zatrudnienia na stanowisku asystenckim posiada już wszystkie potrzebne umiejętności do zajmowania stanowiska asesora. Podkreślił ogromny rozwój zawodowy opiniowanej, która całą swoją karierę związała z sądownictwem administracyjnym i prawem administracyjnym. Zdaniem sędziego opiniującego Pani asystent należy do wyróżniających się asystentów w Wydziale. Podkreślił również, że w tym samym czasie podjęła studia doktoranckie i przedłożyła rozprawę doktorską, uzyskując stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie naukowej prawo. Praca doktorska dotyczyła prawa administracyjnego z zakresu zagospodarowania przestrzennego i gospodarowania nieruchomościami. Oprócz tego wiedzę swoją poszerzała na szeregu szkoleniach. W ocenie sędziego opiniującego sporządzane przez nią projekty świadczą o rozległej wiedzy prawniczej z dziedziny administracji, obejmując zarówno prawo materialne, jak i znajomość procedur administracyjnych (k.p.a., ordynacja podatkowa). Opiniowana potrafi przedstawić w sposób jasny i zrozumiały stan w każdej

sprawie, trafnie wykazując przy tym istotne dla rozstrzygnięcia sprawy zagadnienia. Przeprowadzany w projektach wywód prawny jest adekwatny do sprawy. W sposób jednoznaczny przedstawia przyczyny wydania przez Sąd określonej treści rozstrzygnięcia. Sędzia opiniujący podkreślił, że aktualnie pozostające do obsady miejsce w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie jest przeznaczone do Wydziału II. W jego ocenie, jakkolwiek praca kandydatki odbywała się praktycznie przez cały okres zatrudnienia w Wydziale I, to jednak powinna ona podołać orzekaniu w tym Wydziale, jeżeli wziąć pod uwagę umiejętność uczenia się przez nią, a także fakt, że specjalizuje się naukowo w prawie ogólnoadministracyjnym.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą doświadczeniem praktycznym. Jej kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w wysokiej ocenie kwalifikacji, a także w bardzo wysokich opiniach przełożonych. O wysokim poziomie wiedzy prawniczej Pani Marii Wiktorii Mikolik świadczy przebieg jej drogi zawodowej, uzyskanie stopnia doktora nauk prawnych, dążenie do doskonalenia swoich umiejętności, posiadanie publikacji prawniczych z dziedziny prawa administracyjnego oraz legitymowanie się doświadczeniem, wynikającym z prowadzenia zajęć dydaktycznych. Zdobyte umiejętności, w połączeniu z predyspozycjami intelektualnymi, a także odpowiednimi cechami charakteru, jak odpowiedzialność, zaangażowanie i pracowitość, plasują ją w gronie osób zasługujących na szczególne wyróżnienie. Umiejętność stosowania prawa, a także sumienność w wykonywaniu obowiązków zawodowych w pełni predestynują ją do podjęcia samodzielnej pracy orzeczniczej. Podkreślano też fakt, że kandydatkę cechuje skrupulatność w przygotowywaniu spraw do orzekania, umiejętność dostrzegania istoty problemu i trafność proponowanych rozstrzygnięć, co jest bardzo istotne w pracy na stanowisku asesora sądowego, który mierzy się z różnorodną tematyką spraw o różnym stopniu zawiłości.

Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. W ocenie Rady, to Pani Maria Wiktoria Mikolik – z uwagi na swoje doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, różnorodność i szerokie spektrum wykonywanych obowiązków, uzyskanie stopnia doktora nauk prawnych, dążenie do doskonalenia swoich umiejętności, legitymowanie się doświadczeniem, wynikającym

z prowadzenia zajęć dydaktycznych, m. in. w przedmiocie instytucji procesu administracyjnego i sądowoadministracyjnego, a także wnioski płynące z wysokiej oceny jej pracy i kwalifikacji – zasługuje na szczególne wyróżnienie, co czyni uzasadnionym przedstawienie jej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie. Zdaniem Rady Pani Maria Wiktoria Mikolik zasługuje na miano specjalisty w dziedzinie prawa administracyjnego, bowiem jej przygotowanie merytoryczne do wykonywania obowiązków na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym zostało ocenione wysoko.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Rada dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada uwzględniła, że pozostałe kandydatki posiadają również kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, które podwyższają, uczestnicząc m.in. w różnego rodzaju szkoleniach. W ocenie Rady nie wyróżniają się jednak tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak kandydatka przedstawiona do powołania.

Pani Jolanta Natalia Kłoda-Szeliga urodziła się 30 października 1979 r. w Rzeszowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2005 współpracowała, na podstawie umów cywilnoprawnych, z kancelarią radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 10 października 2006 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie, początkowo jako asystent sędziego, od 1 listopada 2011 r. do 28 lutego 2017 r. jako starszy asystent sędziego a od 1 marca 2017 r. na stanowisku Kierownika Oddziału Spraw Ogólnych, Osobowych i Administracyjno -Gospodarczych, pełniąc jednocześnie obowiązki asystenta sędziego w Wydziale I tego Sądu. Kandydatka uzyskała także wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie, ale zawodu nie wykonuje. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach oraz w konferencjach. W 2009 r. ukończyła szkolenie dla asystentów sędziego i złożyła egzamin przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem bardzo dobrym. Posiada doświadczenie dydaktyczne, wynikające z prowadzenia w roku akademickim 2018/2019 wykładów dla studentów Uniwersytetu Rzeszowskiego w Rzeszowie w przedmiocie

wybranych zagadnień prawa podatkowego oraz sądowej kontroli decyzji administracyjnych. Kandydatka otrzymała bardzo dobre i wyróżniające opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Jolanty Natalii Kłody-Szeligi sporządził Pan Jarosław Szaro – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, w której stwierdził, że kandydatka posiada bardzo dobre kwalifikacje do pełnienia urzędu asesora w sądzie administracyjnym. Zdobyła gruntowne wykształcenie prawnicze. Posiadaną wiedzę potrafi stosować w praktyce w ramach wykonywanych obowiązków asystenta sędziego. Na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego pracowała ponad 10 lat. W ocenie sędziego opiniującego jest to wystarczający okres czasu, aby poznać wszystkie elementy zawodu sędziego, które są potrzebne do sprawowania wymiaru sprawiedliwości, zwłaszcza, że kandydatka jest osobą inteligentną i łatwo przyswajającą wiedzę. Jej umiejętności prawnicze są cenione w Wydziale, co przejawia się w tym, że sędziowie Wydziału zdecydowali się udzielić jej rekomendacji. Sędzia opiniujący wskazał, że sporządzane przez opiniowaną projekty uzasadnień charakteryzują się kompletnością opisu stanu faktycznego, zupełnością rozważań w zakresie zarzutów skargi czy innych zagadnień, jakie powinny zostać rozważone w ramach kontroli sądowej. Są także przekonujące, o wysokiej jakości argumentacji w zakresie przedstawianego wywodu prawnego. W ocenie sędziego opiniującego kandydatka posiada umiejętności praktyczne i doświadczenie w zakresie spraw będących przedmiotem rozpoznania w Wydziale I, co wynika z tego, że przez cały okres pracy zajmowała stanowisko asystenta sędziego w tym Wydziale. Sędzia opiniujący zauważył, że kandydatka aktualnie pracuje na odpowiedzialnym stanowisku urzędniczym i chociaż sprawuje dalej czynności asystenckie, to nie jest to jednak jej główny zakres obowiązków pracowniczych. Dodał, że aktualnie mające zostać obsadzonym miejsce jest przeznaczone do Wydziału II a cała dotychczasowa praca kandydatki była związana z Wydziałem I, jednak – w jego ocenie – niewątpliwie może ona podjąć obowiązki asesora w Wydziale II, przy czym związane to będzie z koniecznością dodatkowego nakładu pracy. W ocenie sędziego opiniującego doświadczenie w pracy w sądzie, warsztat pracy oraz możliwości intelektualne pozwalają kandydatce na prawidłowe wypełnianie obowiązków orzeczniczych w tym Wydziale.

Pani Joanna Kinga Rogala-Malinowska urodziła się 5 lipca 1978 r. w Rzeszowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie, w 2006 r. złożyła egzamin prokuratorski z wynikiem

ogólnym dobrym plus. Od 1 stycznia 2004 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie, początkowo na stanowisku referenta-stażysty, a następnie kolejno: sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego, asystenta sędziego (od 1 września 2007 r. do 30 września 2012 r.) i starszego asystenta sędziego (od 1 października 2012 r.). Obowiązki wykonuje w Wydziale II. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach oraz w konferencjach. W 2009 r. ukończyła szkolenie dla asystentów sędziego i złożyła egzamin przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym. Kandydatka otrzymała bardzo wysokie i wzorowe opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Kingi Rogali-Malinowskiej sporządził Pan Jarosław Szaro – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, z której wynika, że opiniowana jest w pełni przygotowana do objęcia stanowiska asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Obowiązki swoje pełni już ponad 10 lat i w tym czasie współpracowała z wieloma sędziami, którzy zawsze w sposób bardzo dobry lub wręcz wyróżniający oceniali jej umiejętności zawodowe, wiedzę prawniczą, umiejętność stosowania prawa w praktyce. Kandydatka posiada wszechstronne wykształcenie prawnicze. Lektura sporządzonych przez nią projektów uzasadnień pozwala na wyrażenie opinii, że jest prawnikiem dojrzałym, potrafiącym stosować prawo z uwzględnieniem norm wynikających z przepisów, nie tracąc jednak z pola widzenia konieczności wydania wyroku sprawiedliwego w odczuciu społeczeństwa. W ocenie sędziego opiniującego przedstawiana przez nią argumentacja była każdorazowo wyczerpująca. Wskazywała na biegłą znajomość przepisów oraz swobodę w budowaniu wnioskowań prawniczych, co świadczy o tym, jak duże posiada w tym zakresie doświadczenie, ale jednocześnie umiejętność logicznego myślenia pozwala jej na budowanie argumentacji adekwatnej dla zaistniałego stanu faktycznego i podjętego przez Sąd rozstrzygnięcia. Zdaniem sędziego opiniującego o jakości uzasadnień świadczy fakt, że zdecydowana większość wyroków w sprawach, z którymi się zapoznał, nie została zaskarżona przez strony. W jego ocenie bardzo pozytywnie świadczy o opiniowanej jej podejście do obowiązków pracowniczych. Jest osobą terminową, doskonale organizującą sobie pracę. Potrafi pracować w zespole i jest bezkonfliktowa.

Pani Dorota Wolak urodziła się 2 sierpnia 1978 r. w Stalowej Woli. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r., po odbyciu praktyki, była zatrudniona w kancelarii radcy prawnego w Rzeszowie. W latach 2004–2011 była zatrudniona

w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie na stanowiskach od referenta stażysty do starszego sekretarza sądowego. W latach 2005–2010 świadczyła bezpłatne poradnictwo prawne w ramach projektów publicznych oraz na podstawie umów zawartych z Podkarpackim Ośrodkiem Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w Rzeszowie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2010 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 20 października 2010 r. została wpisana na listę adwokatów, ale zawodu nie wykonuje. Od 1 maja 2011 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie na stanowiskach asystenckich, przy czym do 30 kwietnia 2016 r. na stanowisku asystenta sędziego a od 1 maja 2016 r. – starszego asystenta sędziego. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach. Legitymuje się doświadczeniem dydaktycznym, wynikającym z prowadzenia szkoleń z dziedziny prawa administracyjnego dla pracowników urzędów gmin. Kandydatka otrzymała dobre i bardzo dobre opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Wolak sporządził Pan Jarosław Szaro – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który wskazał na bardzo wysokie kwalifikacje Pani asystent do zajmowania stanowiska asesora sądowego. Posiada ona długi staż pracy ma stanowisku początkowo asystenta, a następnie starszego asystenta sędziego, w trakcie którego pracowała z wieloma sędziami Wydziału II, którzy w sporządzanych opiniach każdorazowo wysoko oceniali jej pracę. W ocenie sędziego opiniującego przedstawione przez kandydatkę sprawy, w których sporządziła projekty orzeczeń bądź projekty uzasadnień, wskazują, że posiada rozległą wiedzę z zakresu prawa administracyjnego i potrafi tę wiedzę wykorzystać zarówno przy omawianiu spraw, jak i przygotowywaniu rozstrzygnięcia a podjęte rozstrzygnięcie potrafi zgodnie z zasadami wykładni prawa uzasadnić.

Wszystkie uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji celem wyłonienia tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria wyboru – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, pozostałe kandydatki – w niniejszej procedurze konkursowej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak Pani Maria Wiktoria Mikolik, która wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych. Otrzymała wysoką ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. W ocenie Rady, daje również rękojmię niezawisłego sprawowania czynności orzeczniczych, co potwierdzają projekty dokumentów, które opracowywała, oraz bardzo wysokie opinie służbowe, wydane m.in. przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie i innych sędziów tego Sądu.

Doświadczenie zawodowe, wysoka umiejętność stosowania prawa, uzyskanie stopnia doktora nauk prawnych, a także wyjątkowa sumienność, samodzielność w wykonywaniu obowiązków zawodowych – w połączeniu z odpowiedzialnością i pracowitością – czynią z wybranej kandydatki osobę zasługującą na szczególne wyróżnienie i w pełni predestynują ją do podjęcia samodzielnej pracy orzeczniczej. Rada dostrzegła, że wszystkie kandydatki posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe i prezentują odpowiedni poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, jednak w niniejszym postępowaniu nominacyjnym to Pani Maria Wiktoria Mikolik uzyskała najwyższe poparcie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane wyżej, jednak w niniejszej procedurze konkursowej nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszej kandydatki, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji. Wszystkie uczestniczki postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymały oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na posiedzeniu w dniu 22 maja 2020 r. zaopiniowało Panią Jolantę Natalię Kłodę-Szeligę, Panią Marię

Wiktorię Mikolik, Panią Joannę Kingę Rogalę-Malinowską oraz Panią Dorotę Wolak jednogłośnie bardzo pozytywnie, a zatem poparcie tego gremium nie było czynnikiem rozstrzygającym o wyborze.

Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez właściwe zgromadzenie ogólne sędziów nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia postępowania nominacyjnego.

6. Oceniając łącznie wszystkie kryteria wyboru, wynikające z art. 35 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Jolanta Natalia Kłoda-Szeliga, Pani Joanna Kinga Rogala-Malinowska oraz Pani Dorota Wolak legitymują się dłuższym doświadczeniem zawodowym, jednak żadna z nich nie uzyskała stopnia naukowego doktora nauk prawnych, tak jak Pani Maria Wiktoria Mikolik.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Maria Wiktoria Mikolik posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Marii Wiktorii Mikolik zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności zdobyte doświadczenie zawodowe w pracy w sądownictwie administracyjnym, uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych, wnioski płynące z wysokiej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, bardzo wysokie opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu asesora sądowego, a także jednogłośnie bardzo pozytywna opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Wybrana kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.).

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Marii Wiktorii Mikolik za kandydatkę spełniającą w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 sierpnia 2020 r. na:

- Panią Jolantę Natalię Kłodę-Szeligę oddano 6 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Marię Wiktorię Mikolik oddano 14 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 6 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Joannę Kingę Rogalę-Malinowską oddano 7 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dorotę Wolak oddano 6 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).