**UCHWAŁA NR 566/2020**

**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 21 lipca 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 725**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Marka Pysznego do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Cyganek, Pani Agnieszki Aliny Ernestowicz, Pana Remigiusza Cypriana Mazura, Pana Mateusza Przanowskiego, Pana Grzegorza Bogdana Śliwy do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 725, zgłosili się:

- Pani Anna Cyganek – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach,
- Pan Mikołaj Dariusz Darmosz – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach,
- Pani Agnieszka Alina Ernestowicz – radca prawny, pracownik Urzędu Regulacji Energetyki,
- Pani Ewa Teresa Kiszka – adwokat,

- Pan Remigiusz Cyprian Mazur – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu,
- Pan Mateusz Przanowski – radca prawny,
- Pan Piotr Marek Pyszny – radca prawny,
- Pan Grzegorz Bogdan Śliwa – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

W związku z cofnięciem zgłoszenia na wolne stanowisko asesorskie przez Pana Mikołaja Dariusza Darmosza i Panią Ewę Teresę Kiszkę, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawach ze zgłoszeń tych kandydatów odpowiednio uchwałami: nr 3/2020 z 8 stycznia 2020 r., nr 4/2020 z 8 stycznia 2020 r.

**II**

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS").

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 21 lipca 2020 r. szczegółowo omówił kandydatów i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych powiadomiony o terminie posiedzenia zespołu w związku z udziałem w postępowaniu osób wykonujących zawód radcy prawnego.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania na:

- Panią Annę Cyganek oddano 3 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się",

- Panią Agnieszkę Alinę Ernestowicz nie oddano głosów „za", ani głosów „przeciw", oddano 3 głosy „wstrzymujące się",
- Pana Remigiusza Cypriana Mazura oddano 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się",
- Pana Mateusza Przanowskiego nie oddano głosów „za", ani głosów „przeciw", oddano 3 głosy „wstrzymujące się",
- Pana Piotra Marka Pysznego oddano 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", ani głosów „wstrzymujących się",
- Pana Grzegorza Bogdana Śliwę nie oddano głosów „za", ani głosów „przeciw", oddano 3 głosy „wstrzymujące się".

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Anny Cyganek i Pana Piotra Marka Pysznego na jedno stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach (M.P. z 2019 r. poz. 725). W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił, że rekomendowani kandydaci dają gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na poziomie wojewódzkiego sądu administracyjnego. Pani Anna Cyganek i Pan Piotr Marek Pyszny reprezentują wysoki poziom doświadczenia zawodowego, co znalazło wyraz w opiniach przełożonych i pozytywnej ocenie kwalifikacyjnej pracy.

**III**

**1.** Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne określone w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2167, ze zm.; dalej: „p.u.s.a."). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Piotra Marka Pysznego do pełnienia urzędu na jedno stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach. Rada nie podzieliła stanowiska zespołu odnośnie do kandydatury Pani Anny Cyganek.

2. **Pan Piotr Marek Pyszny** urodził się 17 listopada 1982 r. w Rydułtowach. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 czerwca 2006 r. do 7 lipca 2006 r. był zatrudniony na stanowisku referenta prawnego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Rybniku. Od 10 lipca 2006 r. do 9 lipca 2007 r. pełnił obowiązki asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Gliwicach. Następnie od 10 lipca 2007 r. do 30 czerwca 2010 r. w tym samym wydziale pracował na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 stycznia 2010 r. do 31 sierpnia 2012 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego (obecnie adwokata) Piotra Marka Migasa. Z dniem 1 lipca 2010 r. został przeniesiony do pracy w charakterze asystenta sędziego w Wydziale V Karnym Sądu Okręgowego w Gliwicach, gdzie wykonywał czynności do 31 maja 2014 r. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w marcu 2013 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Od 1 czerwca 2014 r. wykonuje zawód radcy prawnego, początkowo w Urzędzie Skarbowym w Rybniku, a następnie od 1 kwietnia 2015 r. w pełnym wymiarze czasu pracy w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach. Od 2014 r. stale podnosi swoje kwalifikacje poprzez udział w licznych szkoleniach. Jednocześnie z pracą w Urzędzie Skarbowym od 17 listopada 2014 r. do 31 marca 2015 r. wykonując zawód radcy prawnego prowadził własną kancelarię w Rybniku. Kandydat od 1 czerwca 2016 r. do 30 kwietnia 2019 r. świadczył usługi prawnicze w Punkcie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej. W 2019 r. ukończył studia podyplomowe „Strategia podatkowa" na Wydziale Finansów i Ubezpieczeń Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, z wynikiem dobrym plus. Prowadził szkolenia: dla radców prawnych Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z zakresu funkcjonowania karuzeli podatkowej na gruncie orzecznictwa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Naczelnego Sądu Administracyjnego i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, z zakresu postępowania skargowego i wnioskowego na gruncie Kodeksu postępowania administracyjnego oraz dwa szkolenia dla funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach z zakresu Prawa przedsiębiorców, Kodeksu spółek handlowych oraz odpowiedzialności podatkowej następców prawnych oraz osób trzecich za zobowiązania podatkowe spółek. Uzyskał pozytywną ocenę pracy jako pracownik służby cywilnej. Jest

członkiem powołanego w Izbie Administracji Skarbowej Zespołu do spraw wdrożenia Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

Z treści opinii sporządzonej 30 kwietnia 2010 r. przez Stanisława Miklewicza – Przewodniczącego Wydziału II Cywilnego Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka Zamiejscowego w Rybniku wynika, że Pan Piotr Marek Pyszny od 10 lipca 2006 r. w charakterze pełniącego obowiązki asystenta sędziego, a następnie od 10 lipca 2007 r. w charakterze asystenta sędziego, pracując w Wydziale II Cywilnym Sądu Okręgowego w Gliwicach, sporządził około 1000 projektów orzeczeń oraz uzasadnień. Kandydat uzyskał pozytywną opinię za okres pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale V Karnym Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodku Zamiejscowym w Rybniku oraz za okres pracy od 1 stycznia 2010 r. do 31 sierpnia 2012 r. w Kancelarii adwokata Piotra Marka Migasa.

Ocenę wykonywania zawodu przez Pana Piotr Marka Pysznego sporządziły 28 kwietnia 2017 r.: wizytator radca prawny Małgorzata Sozańska oraz wizytator radca prawny Aleksandra Wójcik. Z treści powołanej oceny wynika, że w ramach czynności zawodowych radca prawny Piotr Marek Pyszny występował przed sądami powszechnymi i administracyjnymi, jako pełnomocnik procesowy Dyrektora Izby Skarbowej. Wyniki przeprowadzonej wizytacji w ocenie wizytatorów upoważniają do konkluzji, że radca prawny Piotr Marek Pyszny wykonuje powierzone obowiązki: rzetelnie, profesjonalnie, terminowo, efektywnie i zgodnie z ustawą o radcach prawnych, co prowadzi do wyrażenia pozytywnej opinii o jego pracy zawodowej w charakterze radcy prawnego.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Marka Pysznego sporządziła 13 września 2018 r. Pani Agata Ćwik-Bury – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Z treści oceny wynika, że kandydat spełnia wymóg nieskazitelnego charakteru, a okoliczność tę potwierdzają oświadczenia zawarte w karcie zgłoszenia, informacji przekazanej przez Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych, czy Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach. W ocenie sędzi opiniującej, Pan Piotr Marek Pyszny wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego oraz innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, w szczególności prawa podatkowego materialnego i procesowego. Sporządzone przez kandydata pisma procesowe świadczą o jego staranności i doświadczeniu zawodowym. Wskazują na wysoki poziom kultury osobistej kandydata, respektowanie zasad etyki zawodowej. W ocenie sędzi Agaty Ćwik-Bury,

Pan Piotr Marek Pyszny charakteryzuje się powściągliwością i umiarem w wyrażaniu opinii, a jego argumentacja odnosi się wyłącznie do kwestii merytorycznych. Kandydat prawidłowo formułuje podstawy kasacyjne. Wykazuje się wiedzą prawniczą w ujęciu teoretycznym i praktycznym. Posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz umiejętność zastosowania jej w praktyce. W konkluzji sędzia opiniująca podkreśliła, że kandydat spełnia wszystkie wymogi wynikające z ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych określone dla kandydata na stanowisko asesora sądowego. W jej ocenie zarówno przebieg pracy zawodowej, jak i predyspozycje osobowościowe predestynują Pana Piotra Marka Pysznego do objęcia stanowiska asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

W uzupełniającej ocenie kwalifikacji sporządzonej 21 października 2019 r. Pani sędzia Agata Ćwik-Bury zaakcentowała, że kandydaturę Pana Piotra Marka Pysznego należy ocenić bardzo dobrze. W jej opinii przemawia za tym wysoki poziom wiedzy prawniczej kandydata oraz umiejętność wykorzystania tej wiedzy w praktyce. Pan Piotr Marek Pyszny posiada predyspozycje osobowościowe do objęcia stanowiska asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

**3.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów, w ramach którego uwzględniła okres zróżnicowanej aktywności zawodowej w wykonywaniu pracy prawniczej. W szczególności Rada uwzględniła, że Pan Piotr Marek Pyszny poza wykonywaniem zadań asystenta sędziego, był zatrudniony na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Piotra Migasa. Ponadto w okresie pracy w Urzędzie Skarbowym wykonując zawód radcy prawnego prowadził własną kancelarię w Rybniku, a będąc zatrudnionym w charakterze radcy prawnego w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach przez okres trzech lat nieodpłatnie świadczył usługi prawnicze w Punkcie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej. Jego kandydaturę wyróżnia także okoliczność – nie tylko podnoszenia kwalifikacji zawodowych w drodze uczestnictwa w licznych szkoleniach, lecz również prowadzenia szkoleń wewnętrznych, w tym związanych z postępowaniem administracyjnym, Prawem przedsiębiorców, problematyką dotyczącą prawa handlowego oraz odpowiedzialności podatkowej w ramach sukcesji w kontekście zobowiązań podatkowych spółek. Pan Piotr Marek Pyszny uczestniczy w procesie wdrożenia Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

Odnośnie do pozostałych kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła w szczególności następujące okoliczności.

**Pani Anna Cyganek** urodziła się w 26 grudnia 1980 r. w Cieszynie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od lutego do listopada 2006 r. odbywała staż a następnie od 1 grudnia 2006 r. do 5 listopada 2007 r. zajmowała stanowisko podinspektora w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Cieszynie. Od listopada 2007 r. do grudnia 2009 r. była zatrudniona jako referent w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach. Następnie od stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. wykonywała obowiązki asystenta radcy prawnego w Kancelarii Pactis w Cieszynie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Katowicach, w marcu 2013 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. W dniu 26 czerwca 2013 r. uchwałą została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach. Od 1 maja 2013 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, na stanowisku asystenta sędziego, od 1 maja 2018 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego Od 2015 r. stale podnosi swoje kwalifikacje poprzez uczestnictwo w licznych szkoleniach.

W opinii sporządzonej 30 października 2013 r. przez Pana sędziego Adama Mikusińskiego – Przewodniczącego Wydziału IV Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, wskazano że Pani Anna Cyganek w ramach powierzonych obowiązków asystenta sędziego wykonuje głównie projekty zarządzeń przewodniczącego wydziału, a jej praca nie budzi zastrzeżeń.

Z treści opinii Pana sędziego Stanisława Niteckiego – Przewodniczącego Wydziału IV Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za okres pracy od października 2015 r. do września 2017 r. na stanowisku asystenta sędziego wynika, że Pani Anna Cyganek jest osobą wykonującą powierzone zadania starannie, solidnie oraz dokładnie, legitymuje się bardzo dobrym poziomem wiedzy prawniczej, którą systematycznie poszerza, posiada umiejętność analizy stosowanych przepisów. Przygotowywane przez kandydatkę zarządzenia wstępne świadczą o wysokim poziomie wiedzy kandydatki, a projekty rozstrzygnięć uwzględniają oczekiwania sędziów. W opinii Przewodniczącego, Pani Anna Cyganek dała się poznać jako osoba bardzo dobrze zorganizowana, właściwie ustalającą priorytety podejmowanych działań oraz efektywnie wykorzystująca czas pracy. Cechuje ją nienaganny stosunek do przełożonych oraz współpracowników. Podczas nieobecności innych asystentów wspiera sędziów, co poczytuje się jako okoliczność będącą wyrazem umiejętności pracy zespołowej, poczucia odpowiedzialności

za prawidłowe funkcjonowanie Wydziału. Jest osobą legitymującą się dobrym przygotowaniem merytorycznym, gdyż posiada uprawnienia radcy prawnego, jednak pozostaje otwarta na podnoszenie kwalifikacji zawodowych, co jest widoczne w jakości przygotowywanych zarządzeń wstępnych oraz rozstrzygnięć sędziów. Przygotowane przez kandydatkę projekty uzasadnień orzeczeń z referatu Pana sędziego Stanisława Niteckiego oraz Pana sędziego Tadeusza Michalika były oceniane w większości przypadków pozytywnie z uwagi na trafną argumentację oraz terminowość. Sama osoba Pani Anny Cyganek została oceniona jako kulturalna, zdyscyplinowana, wykazująca staranie o jak najlepsze wykonanie powierzonych obowiązków, posiadająca wysokie kwalifikacje zawodowe w postaci zdanego egzaminu radcowskiego.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Cyganek z 4 października 2019 r. sporządziła Pani Teresa Randak – sędzia w stanie spoczynku, która stwierdziła, że opiniowana spełnia wymagania formalne do powołania na stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Kandydatka opracowywała projekty uzasadnień dotyczące w głównej mierze szeroko rozumianej pomocy społecznej, dostępu do informacji publicznej, bezczynności organu a także pomocy regionalnej. Zdaniem opiniującej zasadne jest twierdzenie, że Pani Anna Cyganek posiada umiejętność stosowania prawa niezbędną na stanowisku asesora. Poprzez pryzmat przygotowanych przez kandydatkę projektów uzasadnień sędzia oceniająca zważyła, że kandydatka posiada znajomość orzecznictwa i doktryny. W konkluzji Pani sędzia Teresa Randak oceniła poziom wiedzy i umiejętność jej praktycznego stosowania przez kandydatkę wysoko. Zaakcentowała, że Pani Anna Cyganek posiada wiedzę z zakresu materialnego prawa administracyjnego. Opiniująca wskazała, że wszystkie projekty uzasadnień sporządzonych przez kandydatkę oceniono pozytywnie, wskazując że stanowiły podstawę wydanych orzeczeń oraz w większości spraw były w całości implementowane do treści wydanych orzeczeń. We wnioskach końcowych sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Anna Cyganek posiada umiejętność stosowania prawa, wiedzę prawniczą niezbędną na stanowisku asesora oraz znajomość doktryny i judykatury.

**Pani Agnieszka Alina Ernestowicz** urodziła się 4 stycznia 1975 r. w Rybniku. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od stycznia 1999 r. do 28 kwietnia 1999 r. była przedstawicielem handlowym w Powszechnym Towarzystwie Emerytalnym „DOM" S.A. Od 1 września 1999 r. do 25 sierpnia 2000 r. była zatrudniona na stanowisku doradcy klienta w Banku Handlowym w Warszawie S.A, a wcześniej od 1 czerwca 1999 r. w tym samym charakterze w oddziale w Sosnowcu. Aktualnie jest zatrudniona w Południowym Oddziale Terenowym Urzędu Regulacji Energetyki z siedzibą w Katowicach, pełniąc obowiązki:

od 21 sierpnia 2000 r. do 27 listopada 2001 r. – referenta prawnego, od 28 listopada 2001 r. do 30 listopada 2002 r. – inspektora, od 1 grudnia 2002 r. do 30 kwietnia 2008 r. – specjalisty, od maja 2008 r. do 31 marca 2018 r. – starszego specjalisty, a wraz z awansem – głównego specjalisty. Z dniem 1 grudnia 2011 r. została mianowana urzędnikiem służby cywilnej. W 2015 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą nr 1488/IX/2015 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach uzyskała wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach. Poprowadziła także szkolenie w 2016 r. dotyczące problematyki umowy zlecenia na przeprowadzenie szkoleń zawartych z Głównym Instytutem Górnictwa w Katowicach, za zgodą Dyrektora Generalnego Urzędu Regulacji Energetyki.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Aliny Ernestowicz sporządził 21 października 2019 r. Pan Przemysław Duman – sędzia w stanie spoczynku. Z powołanej opinii wynika, że treść merytoryczna przedłożonych kserokopii rozstrzygnięć zasługuje na pozytywną ocenę z uwagi na to, że zawierają w sobie wszystkie wymagane elementy, ujmując istotę sprawy, poprawnie interpretując stan faktyczny oraz prawny wraz z podstawa prawną. Kandydatka prezentuje dobrą znajomość materialnego i procesowego prawa administracyjnego, jednak w dziedzinie prawa energetycznego. W ocenie sędziego opiniującego analiza przedstawionego materiału nie pozwala jednak stwierdzić, czy Pani Agnieszka Alina Ernestowicz wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. W ocenie opiniującego okoliczność ta przekłada się na brak możliwości dokonania jednoznacznej pozytywnej oceny przydatności kandydatki na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach. Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji.

**Pan Remigiusz Cyprian Mazur** urodził się 26 kwietnia 1972 r. w Krapkowicach. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1996-1999 r. pracował na stanowisku referenta, inspektora, a następnie pełnił obowiązki Kierownika Referatu Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych Nieprowadzących Działalności Gospodarczej w Urzędzie Skarbowym w Strzelcach Opolskich. Ukończył także kurs pedagogiczny dla czynnych zawodowo nauczycieli, studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego oraz w 1998 r. aplikację administracyjną z wynikiem bardzo dobrym. W 1999 r. pracował na stanowisku inspektora w Oddziale Podatku Dochodowego Od Osób Fizycznych w Izbie Skarbowej w Opolu, a także był konsultantem ds. prawnych w Ośrodku Pomocy Społecznej w Gogolinie. W latach 1999-2003

pełnił funkcję starszego inspektora, oskarżyciela skarbowego w sprawach karnych skarbowych w Drugim Urzędzie Skarbowym w Opolu. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył w 2000 r. egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Od 2003 r. jest członkiem etatowym Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu. Uchwałą nr 309/VI/2005 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu został wpisany na listę radców prawnych. W latach 2000-2011 r. prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu podstaw prawa w szkołach policealnych. Od 2013 r. jest członkiem Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu. W latach 2013-2017 odbył studia doktoranckie z zakresu ekonomii na Wydziale Ekonomii, Zarządzania i Turystyki w Jeleniej Górze Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, uzyskując stypendium dla najlepszych doktorantów. Przygotowuje rozprawę doktorską. W latach 2015-2017 pełnił funkcję Wiceprezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu. Od 2018 r. jest członkiem komisji dyscyplinarnej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu. Jest autorem publikacji dotyczących problemów finansowych publicznych oraz funkcjonowania samorządowego kolegium odwoławczego. Uzyskał Medal Brązowy za Długoletnią Służbę. Jest wpisany na listę ekspertów Biura Analiz Sejmowych. Jest również członkiem Stowarzyszenia Prawa Finansowego „Aureus" w Opolu.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła 18 października 2019 r. Pani Teresa Randak – sędzia w stanie spoczynku. Z treści opinii wynika, że kandydat posiada wiedzę z zakresu prawa materialnego administracyjnego obejmującego przedmiot działania samorządowego kolegium odwoławczego oraz regionalnych komisji odwoławczych. Sporządzone przez kandydata uzasadnienia dotyczyły zróżnicowanego spektrum spraw. Sporządzał skargi kasacyjne i odpowiedzi na skargi kasacyjne. Zdaniem opiniującej kandydat posiada znajomość przepisów procedury administracyjnej i sądowej, umiejętność stosowania prawa niezbędną na stanowisku asesora, oraz spełnia wymagania formalne.

**Pan Mateusz Przanowski** urodził się 21 lipca 1982 r. w Krakowie. W 2006 r. ukończył studia wyższe na Wydziale Finansów Akademii Ekonomicznej w Krakowie, z oceną bardzo dobrą. Od października 2006 r. do maja 2008 r. pełnił obowiązki specjalisty ds. projektów społeczeństwa informacyjnego w Stowarzyszeniu „Miasta w Internecie". W latach 2007 i 2008, łącznie przez okres czterech miesięcy, był ekspertem w punkcie kontaktowym Programu Ramowego na rzecz Konkurencyjności i Innowacyjności prowadzonego przez Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie

z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w marcu 2013 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Od 1 sierpnia 2013 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej. Równocześnie od 11 kwietnia 2014 r. wykonuje obowiązki radcy prawnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego, z przerwą w okresie od stycznia do marca 2016 r. Od maja 2009 r. do marca 2014 r. oraz od stycznia do marca 2016 r. zajmował stanowisko podinspektora, a następnie głównego specjalisty ds. odwołań w Departamencie Polityki Regionalnej Zarządzania Programami Operacyjnymi w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego. Od lutego 2013 r. do czerwca 2018 r prowadził wykłady z zakresu „podstaw prawa cywilnego" w szkole policealnej CINB Żak sp. z o.o. oraz wykłady w Aeroklubie Krakowskim z zakresu prawa lotniczego oraz wewnętrzne szkolenia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego z zakresu regulacji Kodeksu postępowania administracyjnego, ochrony dóbr osobistych i zasad dobrych praktyk pisania umów.

Z treści oceny kwalifikacji Pana Mateusza Przanowskiego sporządzonej 12 listopada 2019 r. przez Pana Przemysława Dumana – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w stanie spoczynku wynika, że kandydat nie dołączył do zgłoszenia żadnych opinii dotyczących jego osoby, a jedynie w piśmie Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi z 19 września 2019 r. zamieszczony został akapit, że przygotowane przez kandydata „projekty rozstrzygnięć cechowała niezwykła staranność, wnikliwe zgłębienie problemu oraz bardzo czytelne przedstawienie uzasadnienia zajętego stanowiska w świetle mających zastosowanie przepisów prawa". Powierzone kandydatowi sprawy należały do najtrudniejszych pod względem merytorycznym, a rozpoznając je i przygotowując rozstrzygnięcia Pan Mateusz Przanowski wykazywał się szeroką wiedzą i umiejętnością stosowania prawa oraz bardzo wysokimi standardami etycznymi. Kandydat przedłożył jednak kserokopie 50 dokumentów niepoświadczonych „za zgodność z oryginałem" w tym kserokopie 36 odpowiedzi na protesty niezawierające daty ich sporządzenia oraz podpisu osoby uprawnionej. W związku z tym w ocenie sędziego opiniującego trudno domniemywać, że są to kserokopie dokumentów, które zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa i wysłane do adresatów tych protestów. W konkluzji w ocenie opiniującego można wyprowadzić wniosek o istnieniu wad stanowiących podstawę do uchylenia lub stwierdzenia nieważności tych dokumentów. Podkreślenia wymaga, że w piśmie z 10 września 2019 r. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach oprócz prośby o dostarczenie wielu dokumentów, wyraźnie i jednoznacznie poinformował kandydata, że „dołączone opinie prawne i rozstrzygnięcia nie wskazują ich autora". Z powyższych przyczyn

sędzia opiniujący nie znalazł podstaw do dokonania oceny treści merytorycznej przekazanych przez kandydata kserokopii dokumentów, a tym samym dokonania jednoznacznej pozytywnej oceny dotyczącej przydatności kandydata na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach. Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji, których treść została wzięta pod uwagę przez Radę przy dokonywaniu analizy oceny kwalifikacji Pana Mateusza Przanowskiego.

**Pan Grzegorz Bogdan Śliwa** urodził się 30 kwietnia 1985 r. w Sosnowcu. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z wynikiem dobrym plus. W trakcie studiów i przez pewien czas po ich ukończeniu pozostawał zatrudniony na podstawie umów cywilnoprawnych przez Zrzeszenie Prawników Polskich Oddział w Katowicach. W ramach praktyk studenckich wykonywał czynności, w tym projekty pism w sprawach dotyczących odszkodowań w Kancelarii Adwokata Tomasza Kowalskiego w Katowicach. Od 2009 r. stale podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w licznych szkoleniach. Od 2010 r. był asystentem sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach. Od 20 marca 2012 r. do 20 listopada 2013 r. ukończył szkolenie zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego i zdał egzamin końcowy z wynikiem dobrym. Aktualnie, od 2016 zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach. Jest autorem opracowania „Rola pełnomocnika z urzędu ustanowionego po wydaniu przez wojewódzki sąd administracyjny orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie", które oczekuje na publikację. Uczestniczył i wystąpił podczas konferencji: IX Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej z serii Współczesne Problemy Wymiaru Sprawiedliwości na temat: „Rola reprezentantów stron w postępowaniach sądowych" podczas której, kandydat wygłosił referat: „Rola pełnomocnika z urzędu ustanowionego po wydaniu przez wojewódzki sąd administracyjny orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie". Uczestniczył w seminarium doktoranckim w Katedrze Prawa Górniczego i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, prowadzonym przez prof. dr hab. Ryszarda Mikosza.

Z treści oceny kwalifikacyjnej sporządzonej 4 listopada 2019 r. przez Panią Elżbietę Kaznowską – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynika, że kandydat spełnia wymogi formalne z ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych, ale w ocenie wizytator nie spełnia jednak wymogu z art. 6 pkt 6 powołanej ustawy, tj. nie wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej i prawa administracyjnego, w tym prawa

podatkowego i prawa pomocy społecznej. Dlatego też prowadzi to do konkluzji, że kandydat nie może zostać pozytywnie oceniony z uwagi na niespełnienie ww. wymogu ustawowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także okresowe oceny pracy Pana Grzegorza Bogdana Śliwy, w tym za okres pracy od października 2015 r. do września 2017 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Z treści powołanej opinii wynika, że Pan Grzegorz Bogdan Śliwa jest osobą pracowitą, sumienną, obowiązkową, prezentującą duży zasób ugruntowanej wiedzy zawodowej, bardzo zdyscyplinowaną i przestrzegającą terminów. Rada uwzględniła również kolejne opinie sędziów, z którymi Pan Grzegorz Bogdan Śliwa współpracował wykonując obowiązki na stanowisku starszego asystenta sędziego, mające wydźwięk pozytywny, w tym opinię Pani Beaty Machcińskiej – sędzi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, która kandydaturę Pana Grzegorza Bogdana Śliwy oceniła wysoko akcentując, że kandydata cechuje staranność, skrupulatność oraz duże zaangażowanie w powierzone obowiązki. Przygotowane przez kandydata projekty nie wymagają poprawek, odznaczając się wysokim poziomem merytorycznym. Na aprobatę zasługuje sposób przeprowadzania wywodu prawnego w projektach uzasadnień wyroków. Nadto w ocenie sędzi wizytator Pan Grzegorz Bogdan Śliwa wyróżnia się kulturalnym sposobem bycia i wypowiedzi. Odnosi się do rozmówcy z szacunkiem, wypowiada się ze spokojem, uważnie słucha i szybo identyfikuje istotę problemu oraz umiejętnie prezentuje własne poglądy, jest przy tym osobą miłą, niekonfliktową i tworzącą pozytywną atmosferę w pracy.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła treść ocen kwalifikacji sporządzonych odnośnie do przedstawionych kandydatur: Pani Anny Cyganek, Pani Agnieszki Aliny Ernestowicz, Pana Remigiusza Cypriana Mazura, Pana Mateusza Przanowskiego, Pana Piotra Marka Pysznego oraz Pana Grzegorza Bogdana Śliwy.

W świetle powyższego, większość z przedstawionych ocen osób kandydujących jest pozytywna i stwierdza spełnianie wymogów koniecznych do ubiegania się o stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym przez uczestników niniejszego postępowania.

Rada uwzględniła również przebieg drogi zawodowej: Pani Anny Cyganek, Pani Agnieszki Aliny Ernestowicz, Pana Remigiusza Cypriana Mazura, Pana Mateusza Przanowskiego, Pana Piotra Marka Pysznego oraz Pana Grzegorza Bogdana Śliwy jak również zapoznała się z dokumentacją potwierdzającą wykształcenie tych kandydatów.

Rada, po zapoznaniu się z treścią ocen kwalifikacji, aktami osobowymi oraz dokumentacją złożoną przez uczestników postępowania, stwierdza, że niewątpliwie wszyscy kandydaci

posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, co wynika z przedstawionych ocen kwalifikacji. Dokonując oceny poszczególnych kandydatur Rada kieruje się przede wszystkim wymaganiami ustawowymi i interesem wymiaru sprawiedliwości, który nakazuje, aby kandydat na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym wyróżniał się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Kryteria, którymi powinien legitymować się kandydat na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym wskazane zostały w art. 6a § 1 i 2 p.u.s.a. poprzez odwołanie się m.in. do wymogów określonych w art. 6 § 1 pkt 1-4 i 6 tej ustawy.

Kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym uzyskali, co do zasady, pozytywne oceny swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Każda z tych osób posiada doświadczenie zawodowe. W ocenie Rady, jednak to kandydatura Pana Piotra Marka Pysznego prezentuje, w ramach niniejszej procedury konkursowej, najwyższe kwalifikacje zawodowe do objęcia stanowiska asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Pan Piotr Marek Pyszny posiada rozległą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, popartą wieloletnim i zróżnicowanym doświadczeniem orzeczniczym. Legitymuje się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Swoją wiedzę prawniczą zdobył zarówno w ramach praktyki asystenta sędziego w pionie cywilnym, a następnie w pionie karnym sądu okręgowego, jak i wykonując przez ponad 6 lat pracę w zawodzie radcy prawnego, w tym przez ponad 5 lat w Izbie Administracji Skarbowej. Chęć pogłębiania tematyki pracy spowodowała, że ukończył także studia podyplomowe w zakresie problematyki związanej z prawem podatkowym. Rada zwróciła uwagę, że za tą kandydaturą przemawia zróżnicowane doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie praktyczne obejmujące różne gałęzie prawa, w tym prawo administracyjne ze szczególnym uwzględnieniem prawa podatkowego. Kandydat dokładnie poznał metodykę pracy orzeczniczej wykonując obowiązki asystenta sędziego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Piotra Marka Pysznego znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie jego pracy, a także opiniach okresowych sporządzonych przez sędziów, z którymi współpracował. Sędziowie podkreślili m.in. bardzo wysoki poziom wiedzy orzeczniczej, zaangażowanie i wzorowe wykonywanie obowiązków służbowych. Ponadto w opiniach okresowych podnieśli, że Pan Piotr Marek Pyszny spełnia wszelkie wymogi, epatuje ugruntowaną wiedzą prawniczą oraz doświadczeniem zawodowym. Krajowa Rada Sądownictwa zaakcentowała oddanie Pana Piotra Marka Pysznego, odnosząc się do zdobytej wiedzy jak również bezpłatnego

wspomagania w zakresie udzielania porad prawnych, pomimo zatrudnienia kandydata w pełnym wymiarze czasu pracy. Jednocześnie nie bez znaczenia pozostaje aspekt dążenia do samorozwoju poprzez uczestnictwo w licznych szkoleniach, jak również okoliczność prowadzenia szkoleń, w tym dla radców prawnych Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, przy uwzględnieniu znajomości bogatego orzecznictwa sądów administracyjnych oraz Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Powyższe czyni z kandydatury Pana Piotra Marka Pysznego wypełniające w najwyższym stopniu, oceniane łącznie, kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS oraz wymaganie wskazane w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

Krajowa Rada Sądownictwa analizując doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, w tym: Pani Anny Cyganek, Pani Agnieszki Aliny Ernestowicz, Pana Remigiusza Cypriana Mazura, Pana Mateusza Przanowskiego oraz Pana Grzegorza Bogdana Śliwy uwzględniła, że:

Pani Anna Cyganek przez okres prawie roku pełniła funkcję podinspektora w Starostwie Powiatowym w Cieszynie, przez okres niespełna 2 lat była zatrudniona na stanowisku referenta w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach oraz okoliczność, że przez okres prawie 3 lat będąc zatrudnioną w Kancelarii Pactis w Cieszynie pełniła obowiązki asystenta radcy oraz że posiada ponad 7-letnie doświadczenie na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, w tym ponad 2 lata na stanowisku starszego asystenta sędziego. Podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach. Uzyskała pozytywną opinię kwalifikacyjną.

Pani Agnieszka Alina Ernestowicz doświadczenie zawodowe zdobywa w Urzędzie Regulacji Energetyki. Rada zwróciła uwagę na związek doświadczenia zawodowego kandydatki z obowiązkiem świadczenia pomocy prawnej, przede wszystkim związanej ze stosowaniem prawa administracyjnego. Rada zaakcentowała dążenie kandydatki do pogłębiania wiedzy i zrealizowane przez kandydatkę szkolenie dotykające problematyki umów zlecenia. Niemniej Rada uwzględniła opinię kwalifikacyjną i wynikający z jej treści – w ocenie opiniującego – brak możliwości do dokonania jednoznacznej pozytywnej oceny przydatności kandydatki na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach (w ramach niniejszego postępowania).

Pan Remigiusz Cyprian Mazur był zatrudniony w urzędach administracji podatkowej. Ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego, pełnił funkcję konsultanta ds. prawnych w Ośrodku Pomocy Społecznej w Gogolinie a przez okres 4 lat występował w charakterze oskarżyciela w sprawach karnych skarbowych. Rada zwróciła uwagę, że kandydat

od 2003 r. jest członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, przez okres 2 lat pełnił funkcję Wiceprezesa oraz był członkiem komisji dyscyplinarnej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu. Nadto Rada uwzględniła okoliczność, że kandydat prowadzi wykłady z zakresu podstaw prawa w szkołach policealnych i od 7 lat jest również członkiem Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu. Rada podkreśliła starania Pana Remigiusza Cypriana Mazura do podnoszenia swoich kwalifikacji, czego efektem jest między innymi ukończenie studiów doktoranckich III stopnia z zakresu ekonomii. Ponadto, kandydat uzyskał pozytywnie opinie o pracy, sporządzone na potrzeby niniejszego konkursu.

Rozpatrując natomiast kandydaturę Pana Mateusza Przanowskiego, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając całokształt dokumentacji zaakcentowała, że kandydat posiada znaczące doświadczenie zawodowe wykonując zawód radcy prawnego w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej i w ramach zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego, prowadząc także wykłady z zakresu prawa cywilnego w szkole policealnej oraz w ramach aktywności społecznej – z prawa lotniczego w Aeroklubie Krakowskim, czy też z prawa administracyjnego, ochrony dóbr osobistych, zasad dobrych praktyk sporządzania umów cywilnoprawnych w Urzędzie Marszałkowskim.

Odnosząc się do kandydatury Pana Grzegorza Bogdana Śliwy, Krajowa Rada Sądownictwa po przeanalizowaniu całokształtu zgromadzonego materiału dostrzegła, że kandydat wykazywał się aktywnością prawniczą już w trakcie studiów, pozostając zatrudnionym przez Zrzeszenie Prawników Polskich Oddział w Katowicach. Posiada 10-letni staż pracy na stanowisku asystenta sędziego, a od 2016 r. starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach. Rada zważyła, że kandydat był uczestnikiem seminarium doktoranckiego w Katedrze Prawa Górniczego i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskał pozytywnie opinie okresowe. Rada wzięła pod uwagę opinię kwalifikacyjną sporządzoną 4 listopada 2019 r. przez Panią Elżbietę Kaznowską – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i fakt, że w ocenie opiniującej niniejsza kandydatura nie może zostać pozytywnie oceniona z uwagi na niespełnienie wymogu określonego w art. 6 pkt. 6 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych.

W świetle powyższego, po przeanalizowaniu całokształtu zgromadzonej w postępowaniu dokumentacji – Rada uznała, że kandydatury: Pani Anny Cyganek, Pani Agnieszki Aliny Ernestowicz, Pana Remigiusza Cypriana Mazura, Pana Mateusza Przanowskiego i Pana Grzegorza Bogdana Śliwy nie są lepsze od kandydatury Pana Piotra Marka Pysznego.

**4.** Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na posiedzeniu 13 grudnia 2019 r. po przedstawieniu kandydatur, analizując dalszy tok postępowania, zwróciło uwagę na treść wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19 listopada 2019 r. oraz wydany w związku z tym orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyrok Sądu Najwyższego z 5 grudnia 2019 r., sygn. akt III PO 7/18. Wobec treści tych wyroków zaproponowano odstąpienie od opiniowania kandydatów na wolne stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach w związku z obwieszczeniem Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z 16 lipca 2019 r. Wskazano na celowość wstrzymania dalszego biegu przedmiotowego postepowania kwalifikacyjnego. Jednocześnie zauważono, że na taki kierunek postępowania wskazało już Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w uchwale z 4 lutego 2019 r. nr 1/2019.

W związku z powyższym Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na posiedzeniu 13 grudnia 2019 r. jednogłośnie podjęło uchwałę o odstąpieniu od opiniowania kandydatów na wolne stanowisko asesorskie i o odstąpieniu od kontynuowania postępowania kwalifikacyjnego. W konsekwencji Zgromadzenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach nie zaopiniowało w niniejszym postepowaniu kwalifikacyjnym zgłoszonych kandydatur.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez właściwe kolegium sądu czy zgromadzenie ogólne sędziów nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia procedury konkursowej.

Do podstawowego zadania Krajowej Rady Sądownictwa w ramach niniejszego postępowania konkursowego należy wybranie spośród bardzo dobrych uczestników postępowania, jednego najlepszego kandydata do sprawowania urzędu asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Rada uwzględniła, że Pan Piotr Marek Pyszny legitymuje się wysokimi kwalifikacjami zawodowymi i różnorodnym doświadczeniem praktycznym. Rada uznała kandydaturę Pana Piotra Marka Pysznego za wypełniającą w najwyższym stopniu oceniane łącznie, kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz wymaganie wskazane w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

**5.** O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej kandydatury Pana Piotra Marka Pysznego zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie różnorodne wieloletnie doświadczenie zawodowe kandydata wynikające między innymi z wykonywania zawodu radcy prawnego oraz wieloletniego wykonywania czynności orzeczniczych jako asystent sędziego. Kwalifikacje Pana Piotra Marka Pysznego oceniono bez

zarzutów i najbardziej pozytywnie spośród wszystkich kandydatów. Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS oraz nie legitymują się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej od Pana Piotra Marka Pysznego.

**6.** Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 21 lipca 2020 r., w wyniku jawnego głosowania, na:

- Panią Annę Cyganek oddano 10 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 8 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Alinę Ernestowicz oddano 4 głosy „za", 1 głos „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się" w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Remigiusza Cypriana Mazura oddano 4 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mateusza Przanowskiego oddano 3 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marka Pysznego oddano 12 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Grzegorza Bogdana Śliwę oddano 5 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. $87^1$ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).