**UCHWAŁA 536/2020**

**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 9 lipca 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Katowicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1041**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Grzegorza Andrzeja Grzyba i Pana Patryka Jacka Poniatowskiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Katowicach.**

**UZASADNIENIE**

**I**

Na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Katowicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1041, zgłosili się: Pan Grzegorz Andrzej Grzyb – sędzia Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach i Pan Patryk Jacek Poniatowski – sędzia Sądu Rejonowego w Pszczynie.

**II**

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady.

Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS").

Na posiedzeniu 1 lipca 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie

Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Grzegorza Andrzeja Grzyba i Pana Patryka Jacka Poniatowskiego (3 głosy „za",0 głosów „przeciw" i 0 głosów „wstrzymujących się") do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Katowicach.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 ustawy o KRS, zgodnie z którym, przy ocenie kandydatury kierował się przede wszystkim oceną kwalifikacji, a ponadto uwzględnił doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

**III**

**1.** Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.; dalej: „p.u.s.p."). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 i 3 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskaną przez kandydata ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także miała na uwadze stanowisko Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, podzielając stanowisko zespołu członków, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Katowicach zostanie przedstawiona kandydatura Pana Grzegorza Andrzeja Grzyba i Pana Patryka Jacka Poniatowskiego.

**2.** Pan **Grzegorz Andrzej Grzyb** urodził się 17 sierpnia 1977 r. w Tarnogrodzie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie -Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. We wrześniu 2003 r. ukończył aplikację sądową i złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Zamościu, gdzie orzekał w Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 21 maja 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zamościu. Z dniem 1 września 2012 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zabrzu, a następnie z dniem 1 stycznia 2010 r. na stanowisko

sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach, gdzie pełnił funkcję wiceprezesa tego Sądu a od 27 marca 2019 r do chwili obecnej Prezesa Sądu oraz Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. W 2011 r. ukończył z oceną bardzo dobrą podyplomowe studia prawa dowodowego na Uniwersytecie Warszawskim. Od września 2017 r. jest wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Brał udział w konferencji metodycznej „Psychologiczne i praktyczne aspekty pracy wykładowcy Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury".

Ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Andrzeja Grzyba sporządziła Pani Grażyna Kardolińska – sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach, która podkreśliła, że mimo dobrej sprawności postępowania i niebudzących zastrzeżeń wyników liczbowych nie rekomenduje Pana Grzegorza Andrzeja Grzyba na stanowisko sędziego sądu okręgowego i jego kandydaturę ocenia negatywnie. Podkreśliła, że kandydat spełnia wymogi formalne, uprawniające do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego. Osiągnął dobre wyniki liczbowe , jednak wyniki te nie idą w parze ze stabilnością orzecznictwa, która jest istotnym kryterium oceny jakości merytorycznej pracy sędziego. W okresie objętym oceną uchylonych lub zmienionych zostało 18 wyroków spośród 42 wyroków poddanych w tym okresie kontroli instancyjnej tj. 42,8% orzeczeń poddanych kontroli instancyjnej zostało wzruszonych. Stabilność orzecznictwa Pana sędziego jest znacznie niższa niż średnia wydziału i okręgu. Przyczynami uchylenia lub zmiany wyroków w części spraw były uchybienia w zakresie stosowania przepisów prawa procesowego, gwarantujących stronom prawo do sprawiedliwego procesu i możliwość obrony swoich praw — prawa do uczestniczenia w rozprawie. Wskazywano także na niewystarczającą dokładność ustaleń faktycznych przyjmowanych za podstawę rozstrzygnięcia. Są to uchybienia poważne, godzące w istotę rzetelnego wykonywania obowiązków sędziego. Brak przy tym podstaw do uznania, aby sprawy, w których wyroki wzruszono były nadzwyczajnie skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym w porównaniu z innymi sprawami rozpoznawanymi w sądach rejonowych.

Pan **Patryk Jacek Poniatowski** urodził się 2 sierpnia 1976 r. w Katowicach. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 28 sierpnia 2000 r. do 20 listopada 2000 r. był zatrudniony w Kancelarii Radcy Prawnego w Sosnowcu jako asystent, a w roku akademickim 2000/2001 był wykładowcą na Wydziale Psychologii i Pedagogiki Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Od 1 października 2001 r. do 30 września 2004 r. odbył aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach. We wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski

z oceną ogólną dobrą. Z dniem 1 kwietnia 2005 r. został mianowany przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia obowiązków sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Katowicach. W związku ze zniesieniem tego Sądu z dniem 1 kwietnia 2007 r. obowiązki te pełnił następnie do 11 lutego 2009 r. w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach. Obowiązki orzecznicze realizował w I Wydziale Cywilnym i XVIII Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Katowicach, a następnie w I Wydziale Cywilnym i IX Grodzkim Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 lutego 2009 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach, gdzie obowiązki orzecznicze wykonywał kolejno w I Wydziale Cywilnym, X Wydziale Wykonywania Orzeczeń, a z dniem 1 stycznia 2016 r. został przeniesiony do orzekania w VIII Wydziale Karnym. Z dniem 19.12.2017 r. został powołany na stanowisko Prezesa Sądu Rejonowego w Pszczynie na okres 4 lat, gdzie od dnia 3 stycznia 2018 r. pełnił obowiązki orzecznicze, z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych przez ten Sąd w pierwszej instancji w składzie jednego sędziego i dwóch ławników albo w składzie jednego sędziego, w ramach delegacji (decyzja Ministra Sprawiedliwości z 3.01.2018r.), a od 1 listopada 2018 r. pozostaje sędzią tego Sądu (decyzja Ministra Sprawiedliwości z 30.10.2018 r.). Początkowo obowiązki orzecznicze wykonywał w Wydziale II Karnym, a od dnia 8.01.2019 r. w Wydziale I Cywilnym.. Z dniem 1 czerwca 2019 r. został delegowany do Sądu Okręgowego w Gliwicach, z jednoczesnym powierzeniem mu funkcji Prezesa tego Sądu. Uczestniczył w licznych szkoleniach i konferencjach naukowych organizowanych m.in. przez Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach.

Ocenę kwalifikacji w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Małgorzata Sobieska – sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach, która podkreśliła, że wyniki badań aktowych pozwalają na pozytywną ocenę kwalifikacji zawodowych kandydata, w szczególności sprawności podejmowanych czynności i organizowania pracy, jak też merytorycznego poziomu orzecznictwa, z zastrzeżeniem, że rozpoznawane sprawy należały do najbardziej typowych i niezbyt skomplikowanych spraw karnych podlegających kognicji sądu rejonowego. Natomiast opiniowany nie orzekał w sprawach właściwych dla sądu okręgowego, wobec czego weryfikacja sposobu procedowania oraz prawidłowości decyzji w sprawach, które z założenia charakteryzuje bardziej skomplikowany charakter jest utrudniona. W ramach dokumentów złożonych przy zgłoszeniu znajduje się również opinia służbowa z 13 sierpnia 2018 r. wydana przez ówczesnego Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach z rekomendacją kandydata na stanowisko sędziego tego sądu.

Ocenę kwalifikacji Pana Patryka Jacka Poniatowskiego w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Jolanta Polko – sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach, która podkreśliła, że jest ona negatywna. Uzasadnieniem tej oceny jest przede wszystkim brak dostatecznego materiału do zbadania kwalifikacji kandydata do pełnienia stanowiska sędziego sądu okręgowego w zakresie pionu cywilnego. Doświadczenie orzecznicze kandydata w zakresie rozpoznawania spaw cywilnych jest stosunkowo niewielkie i w przeważającym zakresie dotyczy spraw rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym. Od 2010 r. do chwili zgłoszenia na wolne stanowisko w sądzie okręgowym, Pan sędzia obowiązki orzecznicze wykonywał w pionie karnym, tym samym brak jest możliwości dokonania oceny w zakresie wyników liczbowych pracy, sprawności postępowania, stabilności orzecznictwa spraw z zakresu pionu cywilnego. Zaledwie pięcioletni okres pracy na stanowisku asesora i sędziego w pionie cywilnym, przypadający na pierwsze lata pracy, jest stosunkowo niewielki i nie pozwolił kandydatowi na zdobycie odpowiedniego doświadczenia zawodowego, wymaganego dla rozstrzygania spraw cywilnych wpływających do sądu okręgowego. Nadto uchybienia stwierdzone w orzeczeniach poddanych kontroli odwoławczej, w przypadkach zmiany orzeczeń i uchylenia wyroku do ponownego rozpoznania, wskazują tak na błędy proceduralne wpływające na treść wydanego orzeczenia, jak i naruszenia prawa materialnego. Wskazane uchybienia orzecznicze, a przede wszystkim brak możliwości oceny wydajności pracy, stabilności orzecznictwa nie pozwalają na pozytywną ocenę kandydatury Pana sędziego Patryka Jacka Poniatowskiego.

**3.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada, po zapoznaniu się z treścią ocen kwalifikacji, aktami osobowymi oraz dokumentacją złożoną przez uczestników postępowania stwierdziła, że osoby przedstawione do powołania posiadają rozległą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, popartą wieloletnim doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego, a także pełnienia funkcji administracyjnych w sądownictwie powszechnym. Rada zdecydowała o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Grzegorza Andrzeja Grzyba i Pana Patryka Jacka Poniatowskiego, pomimo negatywnych ocen kwalifikacyjnych. Rada nie podzieliła wniosków sporządzających oceny kwalifikacji. Subiektywne przekonanie sędziego wizytatora nie może bowiem rzutować w sposób bezwzględny na wyniki wszechstronnej oceny kandydatury dokonywanej przez Krajową Radę Sądownictwa, której efekt musi przybierać postać zobiektywizowanej formy gradacji poziomu kwalifikacji osób ubiegających się o urząd sędziowski.

**4.** Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła negatywną ocenę obu kandydatur, dokonaną w dniu 19 grudnia 2019 r. przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach na którym kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Grzegorz Grzyb 0 głosów „za", 4 głosy „przeciw" przy braku głosów „wstrzymujących się" - łączna suma punktów poparcia 0/24, Pan Patryk Poniatowski 1 głos „za" , 3 głosy „przeciw" przy braku głosów „wstrzymujących się" – łączna suma punktów poparcia 4/24. Rada nie podzieliła jednak tej oceny albowiem nie znalazła ona oparcia w zebranych w sprawie materiałach i nie została umotywowana w żaden sposób przez ten organ.

**5.** O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Grzegorza Andrzeja Grzyba i Pana Patryka Jacka Poniatowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: stale podwyższane przez udział w szkoleniach wysokie kwalifikacje kandydatów wynikające przede wszystkim z niemal szesnastoletniego okresu wykonywania pracy orzeczniczej na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego oraz pełnienie funkcji administracyjnych w sądownictwie powszechnym, w tym funkcji Prezesa sądu.

**6.** Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 9 lipca 2020 r. na kandydaturę:

- Pana Grzegorza Andrzeja Grzyba oddano 11 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Patryka Jacka Poniatowskiego oddano 13 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

**POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. $87^1$ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r., poz. 84, ze zm.).