**UCHWAŁA NR 533/2020**

**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 9 lipca 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 415**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Schreiber do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Doroty Pohaby do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 415, zgłosiły się:

- Pani Dorota Pohaba – adwokat,
- Pani Joanna Schreiber – adwokat.

**II**

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa szczegółowo omówił kandydatury uczestniczek postępowania i przeprowadził

naradę, w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatek na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego objęte konkursem. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół postanowił zarekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa wezwanie kandydatek biorących udział w postępowaniu do osobistego udziału w wysłuchaniu przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym w dniu 19 lutego 2020 r. jednogłośnie (przy udziale 15 jej członków) zaakceptowała rekomendację zespołu i zaprosiła Panią Dorotę Pohabę i Panią Joannę Schreiber do udziału w wysłuchaniu przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2020 r. zespół wysłuchał w drodze wideokonferencji Panią Dorotę Pohabę oraz Panią Joannę Schreiber – kandydatki na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju. Po przeprowadzeniu narady, zespół uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Przewodniczący zespołu zarządził przeprowadzenie głosowania nad rekomendacją kandydatek na jedno stanowisko sędziowskie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu na:

- Panią Dorotę Pohabę oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się",
- Panią Joannę Schreiber oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się".

W rezultacie przeprowadzonego głosowania zespół, bezwzględną większością głosów, przyjął stanowisko w przedmiocie braku rekomendacji Pani Doroty Pohaby i Pani Joanny Schreiber na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju (M.P. z 2019 r. poz. 415).

W uzasadnieniu podjętego stanowiska zespół wyjaśnił, że analizując kandydatury Pani Doroty Pohaby i Pani Joanny Schreiber uwzględnił ich pozytywne oceny kwalifikacji oraz pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach. Za najważniejsze kryterium podejmowanej decyzji zespół przyjął jednak kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS – doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa. W ocenie zespołu obie kandydatury są przedwczesne z uwagi na zbyt krótkie doświadczenie w zawodzie adwokata. Pani Dorota Pohaba rozpoczęła wykonywanie

zawodu adwokata 18 czerwca 2014 r., a Pani Joanna Schreiber 2 września 2013 r. Powyższe oraz brak dodatkowych elementów wykształcenia prawniczego, takich jak studia podyplomowe, czy studia doktoranckie powodują, że staż pracy, którym legitymują się obie uczestniczki postępowania jest niewystarczający do uznania, że dają one należytą rękojmię wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

**III**

**1.** Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że obie kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 pkt 1–5 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i stanowisko Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Gliwickiego zawarte w uchwale nr 1 z 12 grudnia 2019 r.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu jej członków z dnia 9 lipca 2020 r. i uznała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Schreiber do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju.

**2.** **Pani Joanna Schreiber** urodziła się 16 stycznia 1981 r. w Gliwicach. W 2005 r. ukończyła wyższe studia na kierunku stosunki międzynarodowe w zakresie integracji europejskiej na Wydziale Gospodarki Narodowej Akademii Ekonomicznej im. Oskara Langego we Wrocławiu z wynikiem bardzo dobrym. Od 3 października 2005 r. do 6 czerwca 2010 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Gliwicach kolejno na stanowiskach: maszynistki, referenta-stażysty, pomocnika sekretarza i asystenta sędziego. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 1 września 2010 r. do 31 marca 2013 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej adw. Jana Panka w Gliwicach jako aplikant adwokacki. Aplikację adwokacką ukończyła w grudniu 2012 r., a w dniach

od 19 do 22 marca 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 23 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Z dniem 2 września 2013 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Gliwicach.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Schreiber sporządziła Pani Ewa Trzeja-Wagner – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Gliwicach, która wskazała, że, mimo małego zróżnicowania spraw przedstawionych do kontroli, przedstawiony do oceny materiał dowodowy pozwala na pozytywną ocenę jej pracy. Kandydatka jest osobą solidną, zdyscyplinowaną, o czym świadczy terminowość podejmowanych czynności procesowych oraz wysoka dyscyplina w zakresie uczestnictwa w rozprawach sądowych. Nie wystąpił żaden przypadek jej nieusprawiedliwionego niestawiennictwa, a zarządzenia sądu były wykonywane terminowo. Kandydatka aktywnie też uczestniczyła w rozprawach sądowych zadając pytania przesłuchiwanym uczestnikom postępowania, składając też wnioski dowodowe, zażalenia na postanowienia oskarżyciela publicznego. Sprawy kończyły się z korzystnym dla stron rozstrzygnięciem. Brak jest podstaw do formułowania zastrzeżeń co do sposobu wykonywania przez kandydatkę obowiązków obrońcy czy pełnomocnika pokrzywdzonych. W ocenie sędzi wizytator, nie jest możliwe dokonanie wnikliwej oceny znajomości prawa karnego materialnego i procesowego przez kandydatkę, ponieważ sprawy, w których występowała nie należały do skomplikowanych pod względem prawnym. Niemniej w badanym zakresie potwierdziła się dobra znajomość przez nią tak przepisów prawa karnego materialnego, jak i procesowego.

Ocenę pracy Pani Joanny Schreiber sporządziła również Pani Gabriela Sobczyk – wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Gliwicach, która stwierdziła, że przeprowadzona kontrola akt spraw cywilnych wybranych losowo z listy wskazanej przez kandydatkę wskazuje, że jej rzetelność w postępowaniach sądowych nie budzi wątpliwości. Terminowo i prawidłowo wykonywała ona nałożone przez Sąd zobowiązania. Zgodnie z przepisami oraz fachowo formułowała pisma procesowe, dokonywała też doręczeń tych pism stronie przeciwnej do rąk pełnomocnika zgodnie z art. 132 § 1 kpc. Także zachowanie opiniowanej na rozprawach wskazuje na wykonywanie przez nią obowiązków zawodowych w sposób rzetelny. W wyznaczonych sprawach uczestniczyła bądź osobiście lub była zastępowana przez pełnomocnika substytucyjnego lub aplikanta. Zbadane sprawy w przeważającej części należały do prostych lub średnio skomplikowanych. W skontrolowanych sprawach wniosła dwa zażalenia oraz trzy apelacje. Żaden ze środków

odwoławczych wniesionych przez kandydatkę nie został odrzucony, jedna apelacja została uwzględniona, a jedna oddalona. Nie zauważono poważnych błędów merytorycznych opiniowanej. W jedynym przypadku stwierdzono rozszerzenie powództwa przez opiniowaną w postępowaniu uproszczonym, jednak wobec niedoręczenia jej zarządzenia o przeprowadzeniu postępowania w tym trybie oraz wnioskowania w pozwie o dowód z opinii biegłego nie można stawiać opiniowanej zarzutu w zakresie naruszenia art. $505^4$ kpc. Dostrzeżono dołączenie zamiast odpisu księgi wieczystej jej wydruku ze strony internetowej, który w świetle art. 364 ust. 7 ustawy o księgach wieczystych i hipotece nie ma mocy dokumentu urzędowego, wydanego przez Sąd. Ponadto w jednej sprawie opiniowana wniosła odpowiedź na zażalenie do sądu I instancji. Powyższe uchybienia nie są poważne i nie mogą podważyć pozytywnej oceny pracy opiniowanej, jako adwokata.

Ocenę pracy Pani Joanny Schreiber przeprowadziła także Pani Joanna Łukasińska-Kanty – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich, która wskazała, że lustracji dokonała na podstawie ośmiu wskazanych przez kandydatkę akt spraw z zakresu prawa rodzinnego. W sprawach tych kandydatka występowała jako pełnomocnik zarówno z wyboru – w 3 sprawach, jak i z urzędu – w 5 sprawach, reprezentując naprzemiennie stronę powodową i pozwaną. W części spraw złożyła pozew inicjując w imieniu strony postępowanie, w części wstąpiła jako pełnomocnik do toczącego się procesu. Spośród ośmiu przeanalizowanych akt spraw cztery toczyły się przez sądem rejonowym, a kolejne cztery przed sądem okręgowym. Sprawy te nie były skomplikowane, ogółem cztery z nich poddanych zostało kontroli instancyjnej. Sposób formułowania pism procesowych nie budzi zastrzeżeń. Pisma spełniają wymogi formalne, zawierają właściwie sformułowane żądanie, rzeczowe uzasadnienie. Tylko w jednym przypadku złożony w toku sprawy wniosek o zabezpieczenie był nieprecyzyjnie sformułowany. Nie budzi zastrzeżeń także terminowość składanych pism. Zarządzenia sądu wykonuje terminowo. W większości spraw postępowanie dowodowe nie było rozbudowane, spory nie miały charakteru skomplikowanego, postępowanie przed sądem przebiegało sprawnie. Tym niemniej można zauważyć, że opiniowana skłonna jest dążyć do polubownego rozwiązywania sporów między stronami. Zasadą jest, że kandydatka osobiście reprezentuje strony na rozprawach, w których bierze aktywny udział. Na uwagę zasługuje merytoryczne przygotowanie opiniowanej do reprezentowania stron, oraz umiejętność szybkiego podejmowania decyzji adekwatnie do zmieniających się żądań stron, czy też treści doręczanych opinii. Sędzia wizytator wskazała, że jakkolwiek w jednej z analizowanych spraw na rozprawie

kandydatka nie była w stanie zająć aktualnego stanowiska, tym niemniej okoliczność ta była usprawiedliwiona faktem, że rozprawa odbywała się bezpośrednio po zawiadomieniu o ustanowieniu jej pełnomocnikiem z urzędu, w terminie uniemożliwiającym nawiązanie kontaktu z klientem. Przeprowadzona ocena kwalifikacji Pani Joanny Schreiber, która reprezentuje strony w sposób rzetelny, sumienny i zgodnie z ich dobrem pozwala zdaniem Pani sędzi wizytator na pozytywną ocenę jej pracy.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw z prawa pracy przeprowadziła Pani Małgorzata Andrzejewska – wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych, która wskazała, że analiza spraw pozwala na stwierdzenie, że czynności procesowe były przez kandydatkę wykonywane terminowo. Na rozprawach praktycznie zawsze była obecna lub występował za nią pełnomocnik substytucyjny. W trakcie rozpraw, w których uczestniczyła kandydatka, należycie reprezentowała interesy zastępowanej strony. Sporządzone przez nią pisma procesowe odpowiadały wymogom Kodeksu postępowania cywilnego. W pismach procesowych należycie było przedstawiane stanowisko reprezentowanej strony. Reasumując sędzia wizytator nie miała zastrzeżeń do działań podejmowanych przez Panią Joannę Schreiber i wystawiła jej ocenę pozytywną.

**Pani Dorota Pohaba** urodziła się 24 lutego 1984 r. w Jastrzębiu Zdroju. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 1 kwietnia 2008 r. do 31 grudnia 2009 r. odbywała praktykę zawodową w formie wolontariatu w Kancelarii Adwokackiej adw. Eugeniusza Krajcera w Jastrzębiu-Zdroju. W tej samej kancelarii zatrudniona była jako aplikant adwokacki w okresie od 4 stycznia 2010 r. do 28 lutego 2013 r. Aplikację adwokacką ukończyła w styczniu 2013 r., a w dniach od 19 do 22 marca 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 23 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Z dniem 18 czerwca 2014 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Jastrzębiu Zdroju. W 2018 r. i 2019 r. prowadziła szkolenia i wykłady z zakresu prawa cywilnego, prawa karnego, ochrony dóbr osobistych i prawa rodzinnego dla uczniów Zespołu Szkół Specjalnych przy Wojewódzkim Szpitalu w Jastrzębiu-Zdroju. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Izbę Adwokacką w Katowicach.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Pohaby sporządził Pan Dariusz Prażmowski – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Gliwicach, który stwierdził, że badane sprawy karne w większości wypadków były sprawami nieskomplikowanymi i niewymagającymi znacznego nakładu pracy. Czynności procesowe były podejmowane przez kandydatkę terminowo, nie stwierdzono w tym zakresie żadnych uchybień. Apelacje sporządzone były generalnie prawidłowo i z zachowaniem wymogów formalnych. Przedstawiony do oceny materiał pozwala na pozytywną ocenę pracy Pani Doroty Pohaby.

Ocenę pracy kandydatki sporządziła również Pani Mirella Szpyrka – wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Gliwicach, która na podstawie badanych spraw stwierdziła, że kandydatka będąc pełnomocnikiem sprawnie i rzetelnie realizowała obowiązki, aktywnie uczestniczyła w prowadzonych postępowaniach, działała na korzyść reprezentowanych przez siebie stron i uczestników postępowania. Przeprowadzona lustracja, w ocenie sędzi wizytator nie pozwala na formułowanie zastrzeżeń co do predyspozycji Pani Doroty Pohaby do wykonywania zawodu sędziego, jednak ograniczony zakres przeprowadzonej kontroli uzasadnia wniosek, że stanowcza ocena kwalifikacji powinna stanowić wynik całościowej oceny pracy kandydatki.

Ocenę pracy Pani Doroty Pohaby przeprowadziła także Pani Urszula Walenta – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich, która stwierdziła, że kandydatka, jako pełnomocnik prowadziła sprawy z dużym zaangażowaniem, zgodnie z dobrem strony czy uczestnika postępowania, którego reprezentowała. Podejmowane przez kandydatkę czynności procesowe, treść i forma sporządzanych pism procesowych nie budzą zastrzeżeń. Na podkreślenie zasługuje fakt, że składane wnioski dowodowe zawierały szczegółowe, prawidłowo sformułowane tezy dowodowe. Przedstawione do oceny akta spraw, po ich kontroli i analizie, pozwalają na pozytywną ocenę pracy Pani Doroty Pohaby.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw z prawa pracy przeprowadziła Pani Małgorzata Andrzejewska – wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych – która wskazała, że analiza spraw pozwala na stwierdzenie, że czynności procesowe były przez kandydatkę wykonywane terminowo. Na rozprawach była obecna lub występował za nią pełnomocnik substytucyjny, w pojedynczych przypadkach nie była obecna, ale przedstawiła usprawiedliwienie swojej nieobecności. W trakcie rozpraw, w których uczestniczyła kandydatka, należycie reprezentowała interesy zastępowanej strony. Sporządzone przez nią pisma procesowe odpowiadały wymogom k.p.c. W pismach procesowych należycie było przedstawiane stanowisko reprezentowanej strony. Reasumując sędzia wizytator nie miała

zastrzeżeń do działań podejmowanych przez Panią Dorotę Pohabę i wystawiła jej ocenę pozytywną.

**3.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym, w tym doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa oraz wykształceniem kandydatek.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że obie uczestniczki postępowania otrzymały zbliżone, pozytywne oceny kwalifikacji. Z uwagi na powyższe, za kryteria różnicujące ich kandydatury uznano doświadczenie zawodowe, doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa zdobyte w ramach pracy w zawodzie adwokata oraz wykształcenie obu kandydatek. Pani Dorota Pohaba rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata 18 czerwca 2014 r., a Pani Joanna Schreiber 2 września 2013 r. Z uwagi na prowadzenie zbliżonej praktyki adwokackiej przez obie kandydatki, Rada uznała, że Pani Joanna Schreiber posiada większe doświadczenie w pracy w zawodzie adwokata, gdyż legitymuje się dłuższym stażem pracy w tym zawodzie. Kandydatka ta zdobyła również doświadczenie w pracy w wymiarze sprawiedliwości – od 3 października 2005 r. do 6 czerwca 2010 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Gliwicach kolejno na stanowiskach: maszynistki, referenta-stażysty, pomocnika sekretarza i asystenta sędziego. Ponadto ukończyła dwa fakultety – wyższe studia na kierunku „Stosunki międzynarodowe w zakresie integracji europejskiej" oraz studia prawnicze.

Powyższe przemówiło za uznaniem kandydatury Pani Joanny Schreiber za wypełniającą w wyższym stopniu kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS od Pani Doroty Pohaby.

**4.** Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz stanowisko Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego zawarte w uchwale nr 1 z 12 grudnia 2019 r.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2019 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pani Doroty Pohaby i Pani Joanny Schreiber, przyznając Pani Dorocie Pohabie 3 głosy „za" przy braku głosów „przeciw" i 9 głosach „wstrzymujących się", a Pani Joannie Schreiber 8 głosów „za" przy braku głosów „przeciw" i 4 głosach „wstrzymujących się".

Kandydatura Pani Joanny Schreiber w wyższym stopniu wypełniła zatem kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS – uzyskała wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach od Pani Doroty Pohaby.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2019 r. przyjęło uchwałę nr 1, w której wstrzymało się z opiniowaniem kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiska sędziów do czasu wyłonienia Krajowej Rady Sądownictwa spełniającej warunki niezależności od władzy wykonawczej i ustawodawczej.

Tego rodzaju sytuacja, w świetle art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, nie wstrzymuje Krajowej Rady Sądownictwa w wykonywaniu jej obowiązku wyboru kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie.

**5.** O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego przez Panią Joannę Schreiber zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności pozytywna ocena kwalifikacji, ukończenie dwóch kierunków wyższych studiów magisterskich, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa oraz poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

**6.** W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 lipca 2020 r. na:

- Panią Dorotę Pohabę nie oddano głosów „za", oddano 2 głosy „przeciw" przy 16 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Joannę Schreiber oddano 8 głosów „za", 2 głosy „przeciw" przy 7 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Z uwagi na nieuzyskanie wymaganej bezwzględnej większości głosów przez żadną z kandydatek, Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, na podstawie § 12 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 12 ust. 4 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r. poz. 192, ze zm.), zarządził ponowne głosowanie nad kandydaturą Pani Joanny Schreiber, która uzyskała najwyższą liczbę głosów „za".

W wyniku ponownego głosowania w dniu 9 lipca 2020 r. na Panią Joannę Schreiber oddano 9 głosów „za", 2 głosy „przeciw" przy 6 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

**POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. $87^1$ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84. ze zm.).