UCHWAŁA NR 434/2020

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 czerwca 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 479

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Aleksandry Patrycji Mackiewicz-Surdykowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Dominiki Kurek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 479, zgłosiły się:

- Pani Anna Dominika Kurek – adwokat – Izba Adwokacka w Toruniu,
- Pani Aleksandra Patrycja Mackiewicz-Surdykowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespól, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa

(Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS"). O posiedzeniu zespołu zawiadomiono Naczelną Radę Adwokacką, której przedstawiciel nie stawił się na termin posiedzenia.

Na posiedzeniu 12 marca 2020 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił rekomendować na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim kandydaturę Pani Anny Dominiki Kurek.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Anny Dominiki Kurek przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, w tym w wykonywaniu zawodu adwokata (łącznie czternastoletnie); doświadczenie życiowe; szeroka wiedza prawnicza; ocena na dyplomie ukończenia studiów wyższych; ocena kwalifikacyjna, w której wskazano na pewne uchybienia, jednak nie były one istotne i nie miały wpływu na ogólną ocenę pracy kandydatki; pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki, biorące udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatek, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Elbląskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Aleksandry Patrycji Mackiewicz-Surdykowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim.

2. **Pani Aleksandra Patrycja Mackiewicz-Surdykowska** urodziła się 31 sierpnia 1985 r. w Toruniu. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbywała aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, którą ukończyła uzyskując łącznie 40,5 punktu. W 2017 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym, uzyskując 280,5 punktu. Od 1 lutego 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. kandydatka pracowała kolejno w II Wydziale Karnym i I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim na stanowisku asystenta sędziego, a następnie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. jednocześnie w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym i VII Zamiejscowym Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Iławie na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 lipca 2015 r. do 14 stycznia 2018 r. kandydatka pracowała jednocześnie w II Wydziale Karnym i I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim, a od 15 stycznia 2018 r. także w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Z dniem 15 czerwca 2018 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim, gdzie obowiązki orzecznicze pełni w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Od 15 czerwca 2018 r. jest Przewodniczącą IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach. Jest także współautorką dwóch artykułów naukowych: *Condemned person's right to image – comprehensive aspects of condemned person's image publication* opublikowanym w *Mokslines Mintes Svente – 2009* oraz *Law procedures' post – classical tendencies – upon the example of polish legislation after 1989 year* opublikowanym w *Mokslines Mintes Svente – 2008.*

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Patrycji Mackiewicz-Surdykowskiej z zakresu spraw wieczystoksięgowych sporządził Pan Tomasz Weiert – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. W ocenie wskazano, że od 15 czerwca 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. do referatu kandydatki wpłynęło 2 647 spraw, a od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2019 r. 2 582 sprawy. Efektywny czas pracy wyniósł 6,1 miesiąca w 2018 r. i 5,7 miesiąca w 2019 r.

Kandydatka załatwiła ogółem 2 322 sprawy w 2018 r. co miesięcznie daje średnio 380,7 sprawy. W 2018 r. Pani referendarz była jedynym referendarzem przypisanym do IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim. W 2019 r. kandydatka rozpoznała ogółem 2 380 spraw, a miesięcznie średnio 417,5 sprawy (średnia Wydziału 419,1 sprawy miesięcznie). Na dzień 30 czerwca 2019 r. w jej referacie pozostawało 527 spraw. W okresie objętym oceną rozpoznano 4 skargi na orzeczenia wydane przez kandydatkę, które nie doprowadziły do zmiany i uchylenia orzeczenia. W referacie kandydatki nie wpłynęły skargi na przewlekłość postępowania ani skargi o niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia. Opiniujący w poddanych kontroli sprawach nie stwierdził uchybień. Rozstrzygnięcia dotyczyły stosunkowo skomplikowanych zagadnień, wymagających analizy przepisów z kilku dziedzin prawa. Orzeczenia są prawidłowe merytorycznie i formalnie, a ich motywy w logiczny, przejrzysty i wyczerpujący sposób omówiono w uzasadnieniach, które odpowiadają wymogom art. 328 § 2 k.p.c. W ocenie opiniującego przedstawione ustalenia dotyczące bardzo dobrych wyników liczby załatwionych spraw, bardzo dobrego poziomu orzecznictwa oraz wysokiej oceny dotychczas wykonywanej pracy w okresie objętym oceną, uzasadniają stwierdzenie podstaw do pozytywnego prognozowania Pani Aleksandry Patrycji Mackiewicz-Surdykowskiej co do właściwego i sumiennego wypełniania obowiązków sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Patrycji Mackiewicz-Surdykowskiej z zakresu spraw cywilnych i rodzinnych sporządziła Pani Maria Czaplewska – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. W ocenie opiniującej kandydatka podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego przygotowywała projekty orzeczeń oraz uzasadnień w sprawach o różnorodnym charakterze oraz stopniu trudności, co wymagało od kandydatki szerokiej wiedzy prawnej. Projekty uzasadnień odpowiadają wymogom ustawowym, są wyczerpujące, zawierają pełną ocenę ustaleń faktycznych i wyjaśnienia podstawy prawnej rozstrzygnięcia. Sposób przedstawionej argumentacji i logika wywodów nie budzą żadnych zastrzeżeń. Projekty uzasadnień sporządzone są poprawnym, zrozumiałym językiem prawniczym. Projekty orzeczeń zredagowane są w sposób przejrzysty i logiczny. Kontrola projektów orzeczeń i uzasadnień pozwala na stwierdzenie, że kandydatka ma odpowiednią wiedzę prawniczą, którą z powodzeniem przenosi na grunt praktyki. W ocenie opiniującej kandydatka spełnia warunki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Patrycji Mackiewicz-Surdykowskiej z zakresu spraw karnych sporządził Pan Rafał Matysiak – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu.

W ocenie opiniującego pracę kandydatki pod względem liczbowym i jakościowym należy ocenić pozytywnie. W sporządzonych projektach Pani Aleksandra Patrycja Mackiewicz-Surdykowska wykazała się bardzo dobrą znajomością instytucji prawa karnego procesowego jak i materialnego oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego, poglądów doktryny, a przy tym umiejętnie stosowała je w praktyce. Podczas kontroli akt nie stwierdzono uchybień, które mogłyby niekorzystnie rzutować na ogólną ocenę pracy kandydatki. Pani Aleksandra Patrycja Mackiewicz-Surdykowska pogłębia swoją wiedzę merytoryczną, biorąc udział w wielu szkoleniach i kursach. Dotychczasowa praca kandydatki zarówno na stanowisku asystenta sędziego jak i referendarza sądowego została bardzo pozytywnie oceniona przez jej bezpośrednich przełożonych. Mając na względzie dotychczasową pracę, podejście do obowiązków i zdobyte już doświadczenie zawodowe na dotychczasowych stanowiskach, w ocenie opiniującego kandydatka posiada wszelkie predyspozycje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego i jednocześnie daje gwarancję przestrzegania zasad etyki tego zawodu.

Do zgłoszenia kandydatka załączyła pozytywne opinie służbowe.

Druga uczestniczka postępowania posiada kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – nie okazała się kandydatką lepszą od Pani Aleksandry Patrycji Mackiewicz-Surdykowskiej.

Pani Anna Dominika Kurek urodziła się 10 grudnia 1982 r. w Opocznie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Zamiejscowym Nauk Prawnych i Ekonomicznych w Tomaszowie Lubelskim Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Warszawie oraz w Izbie Adwokackiej w Toruniu, złożyła w 2010 r. egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu z 2 września 2010 r. została wpisana na listę adwokatów, prowadzoną przez tę Radę. Od 20 listopada 2006 r. do 31 sierpnia 2010 r. kandydatka była zatrudniona w Kancelarii Adwokacko-Radcowskiej „Doradca" adw. Ryszarda Kurka kolejno na stanowiskach: referenta ds. prawnych i aplikanta adwokackiego. Od 16 listopada 2010 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Dominiki Kurek z zakresu spraw cywilnych sporządził Pan Mariusz Gregorowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. W ocenie opiniującego

sporządzone przez opiniowaną pisma procesowe pozbawione były braków formalnych, należycie opłacone, a nadto opracowane starannie, należycie sformułowane i uzasadnione. Zaprezentowaną argumentację popierała odpowiednim orzecznictwem sądów powszechnych i Sądu Najwyższego. Opiniowana składała pisma procesowe w terminie. Kandydatka brała czynny udział w sprawach, a także składała szereg pism procesowych. Uwagę opiniującego zwróciło duże zaangażowanie kandydatki w doprowadzeniu do wydania rozstrzygnięć korzystnych dla klientów. Pani Anna Dominika Kurek często dążyła do ugodowego zakończenia sprawy. Kandydatka na rozprawach prezentowała należytą kulturę osobistą, była opanowana, taktowna i z szacunkiem odnosiła się do sądu oraz uczestników postępowania, jednak w jednej sprawie nie dostosowała się do decyzji przewodniczącego, czym naruszyła porządek czynności sądowych. Opiniujący nie stwierdził uchybień, które skutkowałyby zwłoką w rozpoznaniu sprawy. W ocenie opiniującego analiza akt spraw pozwoliła na pozytywną ocenę merytorycznego poziomu pracy Pani Anny Dominiki Kurek i jej kwalifikacji do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Dominiki Kurek z zakresu spraw karnych sporządził Pan Władysław Kizyk – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. W ocenie opiniującego kandydatka w sposób rzetelny wypełniała swoje obowiązki obrońcy oskarżonych lub pełnomocnika strony niezależnie czy stosunek obrończy wynikał z udzielonego jej pełnomocnictwa, czy też był wynikiem zarządzenia o wyznaczeniu pełnomocnika z urzędu. Składane do akt spraw pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym przewidzianym w art. 119 § 1 k.p.k. Były one rzeczowe i właściwie uzasadnione. Poddane analizie środki odwoławcze autorstwa Pani Anny Dominiki Kurek nie budziły zastrzeżeń pod względem ich wymogów formalno-prawnych. W kontrolowanych sprawach nie stwierdzono naruszenia terminów procesowych. Kandydatka sumiennie przygotowywała się do prowadzenia spraw, a także aktywnie działała w trakcie rozpraw sądowych, na których zadawała pytania osobom przesłuchiwanym i reagowała na zmieniającą się sytuację procesową. Zastrzeżeń nie budzi zdyscyplinowanie kandydatki w udziale w posiedzeniach – ewentualne nieobecności były sygnalizowane organom procesowym, z wyprzedzeniem i usprawiedliwiane obiektywnymi okolicznościami. Na podstawie analizy akt poddanych kontroli opiniujący stwierdził, że kandydatka podejmowała decyzje procesowe adekwatne do zgromadzonych dowodów i miały one charakter korzystny dla reprezentowanych osób. W ocenie opiniującego Pani Anna Dominika Kurek daje rękojmie prawidłowego pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Do zgłoszenia załączono także pozytywne opinie sporządzone przez: Panią Danutę Szaciłowską – Przewodniczącą III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Grudziądzu, Pana Stanisława Brylińskiego – Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Grudziądzu oraz podmiotów, którym kandydatka świadczyła pomoc prawną.

3. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu oraz miała na względzie stanowisko wyrażone przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Elbląskiego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu 9 grudnia 2019 r. obie kandydatki uzyskały pozytywną opinię.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Elbląskiego 18 grudnia 2019 r. podjęto uchwałę o wstrzymaniu się z opiniowaniem kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Elbląskiego nie stanowi przeszkody do rozstrzygnięcia niniejszego postępowania nominacyjnego.

Jak wynika z powyższego, obie kandydatki uzyskały poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

4. Pani Anna Dominika Kurek posiada czternastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach referenta ds. prawnych, aplikanta adwokackiego oraz adwokata. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych uzyskała ocenę bardzo dobrą. W ocenach wizytacyjnych sporządzonych na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego wskazano, że kandydatka dysponuje bardzo dobrą znajomością prawa materialnego oraz procesowego, zna poglądy doktryny i potrafi tę wiedzę wykorzystać w praktyce, sporządzone pisma procesowe pozbawione były braków, a czynności obrończe lub pełnomocnika wykazuje z należytą starannością, jednak dopuszczała się pewnych uchybień, które mogą zostać wyeliminowane.

Pani Aleksandra Patrycja Mackiewicz-Surdykowska posiada prawie dziesięcioletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego w różnych wydziałach na szczeblu sądu rejonowego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz z egzaminu sędziowskiego uzyskała ocenę bardzo dobrą. Kandydatka jest współautorką dwóch artykułów opublikowanych w zagranicznych czasopismach. W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby tego postępowania nominacyjnego, a dotyczącej

pracy na stanowisku referendarza sądowego, wynika, że kandydatka posiada bardzo dobre wyniki w zakresie liczby załatwionych spraw, poziom jej orzecznictwa stoi na wysokim poziomie, rozstrzygnięcia dotyczyły stosunkowo skomplikowanych zagadnień, które wymagały analizy przepisów z kilku dziedzin prawa. W ocenach kwalifikacyjnych z zakresu spraw cywilnych i rodzinnych oraz spraw karnych sporządzonych potrzeby tego postępowania nominacyjnego, a dotyczącej pracy na stanowisku asystenta sędziego, wynika, że kandydatka sporządzała projekty orzeczeń oraz uzasadnień w sprawach o różnorodnym charakterze, a także stopniu trudności, co wymagało posiadania szerokiej wiedzy prawniczej.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Aleksandry Patrycji Mackiewicz-Surdykowskiej na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: bogate i prawie dziesięcioletnie doświadczenie zawodowej zdobyte w różnych wydziałach sądu rejonowego przez co kandydatka miała styczność z szerokim spektrum spraw cywilnych i karnych, rozległa wiedza prawnicza, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu, ocena z dyplomu ukończenia studiów wyższych oraz z egzaminu sędziowskiego, współautorstwo dwóch artykułów naukowych opublikowanych w zagranicznych czasopismach, a także ocena kwalifikacyjna, w której wysoko oceniono poziom wiedzy i doświadczenia zawodowego kandydatki.

Pani Anna Dominika Kurek posiada dłuższy staż zawodowy od Pani Aleksandry Patrycji Mackiewicz-Surdykowskiej, na dyplomie ukończenia studiów wyższych uzyskała także ocenę bardzo dobrą i również pozytywnie oceniono kwalifikacje zawodowe kandydatki, jednak ze wskazaniem pewnych uchybień. W ocenie Rady aplikacja sądowa w lepszym stopniu przygotowuje do wykonywania obowiązków orzeczniczych, a sama praca obrońcy lub pełnomocnika różni się od pracy orzeczniczej, dlatego nieco dłuższy staż zawodowy Pani Anny Dominiki Kurek nie mógł przeważyć nad kandydaturą Pani Aleksandry Patrycji Mackiewicz-Surdykowskiej, która poznała metodykę pracy orzeczniczej nie tylko przez ukończenie aplikacji ogólnej i złożenie egzaminu sędziowskiego z oceną bardzo dobra, ale także przez długoletnią pracę w sądzie rejonowym na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego.

Jak wynika z powyższego Pani Anna Dominika Kurek nie posiada – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Aleksandra Patrycja Mackiewicz-Surdykowska i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem

o jej powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 9 czerwca 2020 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Dominiki Kurek oddano 7 głosów „za", przy 1 głosie „przeciw" i 9 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Patrycji Mackiewicz-Surdykowskiej oddano 12 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 5 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).