UCHWAŁA NR 790/2020

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 października 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 475

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Bogdana Marka Kusza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu;

2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Elżbiety Heleny Grzeczki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 475, zgłosili się:

- Pani Elżbieta Helena Grzeczka – sędzia Sądu Rejonowego w Lubaczowie oraz
- Pan Bogdan Marek Kusz – sędzia Sądu Rejonowego w Przeworsku.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 12 października 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Elżbietę Helenę Grzeczkę nie oddali głosów „za" i „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", a na Pana Bogdana Marka Kusza nie oddali głosów „za" i „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o braku rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Elżbiety Heleny Grzeczki i Pana Bogdana Marka Kusza na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacji oraz informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił między innymi, że obie kandydatury są przedwczesne z uwagi na zbyt małe doświadczenie zawodowe. Powyższe powoduje, że obie kandydatury nie wypełniają kryteriów, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także opiniami przełożonych oraz opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Bogdana Marka Kusza do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu.

2. Pan **Bogdan Marek Kusz** urodził się 11 lipca 1978 r. w Rzeszowie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Rzeszowskiego w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą i uzyskał tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej

początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 16 maja 2006 r. został mianowany z dniem 22 maja 2006 r. referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Łańcucie. Obowiązki referendarza wykonywał do 22 października 2007 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 23 października 2007 r. został mianowany asesorem sądowym i z tym dniem powierzono mu wykonywanie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, na okres czterech lat. Od 23 października 2007 r. do 15 lutego 2009 r. wykonywał obowiązki służbowe w X Wydziale Grodzkim, a następnie od 16 lutego 2009 r. w XIII Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 9 października 2009 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Przeworsku. Obowiązki orzecznicze wykonywał w II Wydziale Karnym i Sekcji Wykonawczej tego Sądu Rejonowego w Przeworsku. Z dniem 1 stycznia 2013 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jarosławiu. Z dniem 1 stycznia 2015 r. został przeniesiony ponownie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Przeworsku. Od 1 lutego 2015 r. do 7 października 2016 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Przeworsku. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 9 marca 2015 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego od 10 marca 2015 r. do 10 września 2015 r. w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu w VII Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Lubaczowie, celem rozpoznania określonych spraw. Od 7 października 2016 r. do 30 kwietnia 2019 r. pełnił funkcję Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Przeworsku. Podczas pełnienia tej funkcji orzekał przede wszystkim w II Wydziale Karnym. Decyzją z 1 kwietnia 2019 r. Minister Sprawiedliwości powołał Pana Bogdana Marka Kusza do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Przeworsku, na okres czterech lat. Od 1 maja 2019 r. pełni funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Przeworsku. Pan sędzia pogłębia swoją wiedzę, brał udział w konferencjach oraz licznych szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Dariusz Jurjewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Przemyślu, który stwierdził, że na podstawie przeprowadzonej analizy przedstawionych wyżej spraw oraz danych statystycznych należy opiniowanego ocenić pozytywnie, jeśli chodzi o sprawność, jak też efektywność podejmowanych czynności i organizowania pracy przy rozpoznawaniu spraw, gdyż w znacznej części wszelkie czynności podejmowane były przez niego niezwłocznie, co dotyczy zarówno etapu postępowania

rozpoznawczego, międzyinstancyjnego oraz wykonawczego. Badane zaś jego orzecznictwo prezentuje generalnie dobry poziom merytoryczny, świadczący o jego odpowiedniej wiedzy prawniczej, w tym zarówno znajomości przepisów prawa, poglądów doktryny, jak i orzecznictwa Sądu Najwyższego, oraz umiejętności jej stosowania w praktyce sądowej. Przy czym, jak zaznaczył opiniujący, dotyczyło to jednak, co do zasady, spraw o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, albowiem w tych trudniejszych merytorycznie, występowały po jego stronie nie tylko problemy decyzyjne, lecz także uchybienia proceduralne. Kandydat na sędziego sądu okręgowego powinien natomiast wyróżniać się wysokim poziomem orzecznictwa, wiedzy prawniczej i doświadczenia zawodowego. Opiniowany, choć jest sędzią z ponad 10-letnim stażem, to jednak jeszcze nigdy nie był delegowany do orzekania na poziomie sądu okręgowego. Nie zostały, więc w ten sposób sprawdzone jego umiejętności orzekania w sprawach o większym ciężarze gatunkowym. Zwłaszcza, że wśród poddanych kontroli spraw nie było takich, które charakteryzowałyby się dużym stopniem skomplikowania, w tym także takich, w których były rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne. Jak wynika z dołączonych danych statystycznych, opiniowany nie wyróżnia się wynikami pracy na tle innych sędziów orzekających, choćby w jego wydziale. Pomimo więc wielu wskazanych wyżej pozytywów, dostrzeżonych w pracy opiniowanego, którego należy ocenić, jako dobrego i sumiennego oraz dysponującego dużą kulturą urzędowania sędziego sądu rejonowego, posiada on zdaniem opiniującego w swojej pracy orzeczniczej jeszcze wiele mankamentów merytorycznych, które powinien starać się z niej wyeliminować. Dlatego też nie przekreślając aspiracji zawodowych opiniowanego, opiniujący ocenił predyspozycje kandydata do przedstawienia na stanowisko sędziego sądu okręgowego, jako umiarkowane.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji. Wskazał, że w ocenie kwalifikacji na stronie 5 wskazano, że dane statystyczne dotyczące jego samego w zestawieniu z danymi dotyczącymi innych sędziów w II Wydziale Karnym wskazują, że liczba odbytych sesji, spraw wyznaczonych i załatwionych była niższa od średniej przypadającej na sędziego w wydziale, co było bezpośrednią konsekwencją pełnienia przez niego, najpierw funkcji Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich oraz dodatkowego udziału w przydziale 100% spraw wpływających do tego wydziału z repertorium „Nkd", a następnie funkcji Prezesa Sądu Rejonowego i Przewodniczącego II Wydziału Karnego oraz związanym z tym zmniejszeniem przydziału w tym wydziale w sprawach z wykazu „Kp" (50% udziału w przydziale) i z wykazu „Ko" (25% udziału w przydziale). Odnosząc się do powyższego wskazał, że w okresie statystycznym od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2020 r. liczba

odbytych wokand w II Wydziale Karnym wyniosła łącznie 752. W powyższym okresie kandydat miał 306 wokand. Drugi kolejny sędzia w wydziale miał 172 wokand, a trzeci sędzia 166 wokand. W okresie statystycznym od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2020 r. liczba załatwionych spraw w II Wydziale Karnym w repertoriach „K", „Kp", „Kop" i „W" wyniosła łącznie 2919. W powyższym okresie kandydat załatwił łącznie 1266 spraw, drugi sędzia w wydziale 661 spraw, trzeci 599, a czwarty 370 spraw. W okresie statystycznym od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca.2020 r. liczba załatwionych spraw w II Wydziale Karnym w repertorium „Ko" wyniosła łącznie 3213. W powyższym okresie kandydat załatwił łącznie 1314 spraw, drugi sędzia w wydziale 773 spraw, trzeci 500, a czwarty 334 spraw. Kandydat wskazał także, że średniookresowa obsada jego osoby w II Wydziale Karnym w 2018 r. (z uwagi na to, że orzekał także w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich) wyniosła 0,809, w 2019 r. wyniosła 0,881, a od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2020 r. wyniosła 0,918, co daje średnią 0,869. Odnośnie do zmniejszenia przydziału w II Wydziale Karnym w sprawach z wykazu „Kp" i „Ko" kandydat wskazał, że od stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. wskaźnik procentowy udziału w przydziale spraw wpływających do II Wydziału Karnego wynosił 100%, a w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich wynosił 100% z repertorium „Nkd". Od 1 stycznia 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r. wskaźnik procentowy udziału w przydziale spraw wpływających do II Wydziału Karnego wynosił 100%, a w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich wynosił 100% z repertorium „Nkd". Od 1 maja 2019 r. do 30 listopada 2019 r. wskaźnik procentowy udziału w przydziale spraw wpływających do II Wydziału Karnego wynosił 100% z repertorium „K", „W" i „Kop", 50 % udziału z repertorium „Kp" i 25% udziału z repertorium „Ko". Od 1 grudnia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. wskaźnik procentowy udziału w przydziale spraw wpływających do II Wydziału Karnego wynosił 100% z repertorium „K", „W" i „Kop", 50 % udziału z repertorium „Kp" i „Ko". Od 1 stycznia 2020 r. do 17 marca 2020 r. wskaźnik procentowy udziału w przydziale spraw wpływających do II Wydziału Karnego wynosił 100% z repertorium „K", „W" i „Kop", 50 % udziału z repertorium „Kp" i 25% udziału z repertorium „Ko". Od 18 marca 2020 r. wskaźnik procentowy udziału w przydziale spraw wpływających do II Wydziału Karnego wynosi 100% z repertorium „K", „W" i „Kop", 60 % udziału z repertorium „Kp" i 80% udziału z repertorium „Ko".

W ocenie kwalifikacji na stronie 5 wskazano, że stabilność orzecznictwa jego osoby kształtowała się na niższym poziomie niż średnia wydziału. Odnosząc się do powyższego kandydat stwierdził, że jak wynika z danych statystycznych (tabela 4 – sprawy, w których złożono apelację) wskaźnik stabilności dotyczący spraw zmienionych i uchylonych ogółem

dla jego osoby wyniósł 1,2%, a sędziów w wydziale 1,3%. Wskaźnik stabilności dotyczący spraw zmienionych jego osoby wyniósł 1,0%, a sędziów w wydziale 1,1%. Wskaźnik stabilności dot. spraw uchylonych jego osoby wyniósł 0,2%, a sędziów w wydziale 0,2%.

Odnosząc się do oceny kwalifikacji w zakresie uchybień podniesionych w sprawie sygn. akt II Kp 147/18 (strona 26-27) wskazał, że zgodnie z art. 106 § 1 k.p.w. strony mają prawo uczestniczyć w rozprawie i w posiedzeniu sądu odwoławczego. Udział stron nie jest obowiązkowy, chyba że prezes sądu lub sąd tak zarządzi. Jak wynika z komentarza T. Grzegorczyka przepis art. 106 § 1 k.p.w. normuje zasady udziału stron w postępowaniu apelacyjnym. Wskazuje na to jego usytuowanie wśród przepisów o apelacji (por. art. 105 i 107). Zatem gdy mowa jest o udziale w posiedzeniu sądu odwoławczego, należy przez to rozumieć posiedzenia sądu możliwe przy rozpoznawaniu apelacji (zob. np. art. 104 § 1), a nie gdy przedmiotem sprawy jest rozpatrzenie zażalenia. Należy zauważyć, że w k.p.k. wyodrębnia się wyraźnie „posiedzenie sądu odwoławczego rozpoznającego zażalenie" (art. 464 k.p.k.) od posiedzenia sądu odwoławczego w ogóle i, mając na względzie także fakt recypowania w k.p.w. wielu norm k.p.k., nie ma powodów do innego traktowania tych pojęć w procedurze wykroczeniowej. Ponieważ przy tym nie recypowano art. 464 k.p.k., to gdy chodzi o posiedzenie zażaleniowe, strony mogą uczestniczyć w nim tylko wtedy, gdy prezes sądu lub sąd tak zarządzi (art. 33 *in fine*). Posiedzenie w przedmiocie zażalenia, o którym mowa w ocenie, zostało przeprowadzone bez zawiadamiania stron postępowania, gdyż przedmiotem zażalenia było postanowienie o zabezpieczeniu zatrzymanego mienia podlegającego przepadkowi, a nie skarga apelacyjna lub kwestie z nią związane. Ponadto w sprawie nie zostało wydane zarządzenie prezesa lub sądu, iż strony mogą uczestniczyć w posiedzeniu (art.33 k.p.w.).

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania na wolne stanowisko sędziowskie, posiada rozległą wiedzę prawniczą, popartą znacznym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Bogdana Marka Kusza znajdują odzwierciedlenie w ocenie jego pracy. Kandydat pełniąc jednocześnie funkcje administracyjne – Prezesa Sądu Rejonowego w Przeworsku oraz Przewodniczącego II Wydziału Karnego tego Sądu – osiągnął dobrą sprawność postepowania oraz efektywność podejmowanych czynności i organizowania pracy przy rozpoznawaniu spraw, gdyż w znacznej części wszelkie czynności podejmowane były przez niego niezwłocznie, co dotyczy zarówno etapu postępowania rozpoznawczego, międzyinstancyjnego oraz wykonawczego. Jego orzecznictwo zaś

prezentuje generalnie dobry poziom merytoryczny, świadczący o jego odpowiedniej wiedzy prawniczej, w tym zarówno znajomości przepisów prawa, poglądów doktryny, jak i orzecznictwa Sądu Najwyższego, oraz umiejętności jego stosowania w praktyce sądowej. Wybrany kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Kontrkandydatka posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – nie okazała się kandydatką lepszą niż osoba przedstawiona do powołania.

Pani **Elżbieta Helena Grzeczka** urodziła się 29 czerwca 1971 r. w Jarosławiu. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z oceną bardzo dobrą i uzyskała tytuł magistra. Po ukończeniu aplikacji początkowo pozaetatowej, następnie etatowej we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 3 kwietnia 1998 r. została mianowana z dniem 15 kwietnia 1998 r. asesorem sądowym i powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym Lubaczowie na okres dwóch lat. Z dniem 1 października 1998 r. została powołana do pełnienia funkcji przewodniczącej Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu i pełniła funkcje tę do 31 grudnia 2012 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 28 marca 2000 r. ponownie powierzono jej z dniem 15 kwietnia 2000 r. pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Lubaczowie na okres jednego roku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 stycznia 2001 r. powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lubaczowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 18 czerwca 2002 r. została powołana z dniem 20 czerwca 2002 r. do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Lubaczowie, na okres czterech lat. Funkcję tę pełniła do 19 czerwca 2006 r. Z dniem 1 stycznia 2013 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jarosławiu. W latach 2013-2015 pełniła funkcję Przewodniczącej IX Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Jarosławiu z siedzibą w Lubaczowie. Na mocy decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 9 marca 2015 r. na podstawie art. 77 § 8 u.s.p. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym w Przeworsku na nieprzerwany okres 6 miesięcy od 10 marca 2015 r. do 10 września 2015 r. w celu rozpoznania określonej sprawy. Z dniem 1 lipca 2015 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lubaczowie. W latach 2015-2017 pełniła funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Z dniem 26 października 2017 r. została powołana do pełnienia funkcji koordynatora do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych. Na mocy

decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego z 20 marca 2020 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Przemyślu, z przydziałem spraw jako sędziemu sprawozdawcy w liczbie 30 w ciągu roku, w tym 20 spraw z repertorium „Ka" i 10 spraw z repertorium „K". W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa gospodarczego z elementami ekonomii prawa na Uniwersytecie Jagiellońskim z oceną bardzo dobrą, a w 2009 r. studia podyplomowe z zakresu procesu karnego na Uniwersytecie Jagielloński z oceną bardzo dobrą. Pani sędzia pogłębia swoją wiedzę biorąc udział w konferencjach oraz licznych szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Krzysztof Stępień – sędzia Sądu Okręgowego w Przemyślu, który stwierdził, że opiniowana dysponuje dużą wiedzą prawniczą oraz wieloletnim doświadczeniem zawodowym w rozpoznawaniu spraw w pionie karnym oraz na bieżąco podwyższa swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w licznych szkoleniach, seminariach, w tym również zagranicznych. Liczba załatwionych spraw, a przede wszystkim sposób ich załatwienia uwidoczniony, tak w protokołach rozpraw, jak i orzeczeniach końcowych świadczy o dużym nakładzie pracy, terminowości i świetnej organizacji pracy. Orzeczenia, które podlegały kontroli, w zdecydowanej większości, zostały wydane w sposób niebudzący zastrzeżeń, bowiem w okresie podlegającym kontroli kandydatka miała jedynie 2 sprawy uchylone co przy znacznej liczbie rozpoznanych spraw jest wynikiem niewielkim. Analiza poszczególnych spraw dowodzi, że nawet jeśli dochodziło do zmiany orzeczenia, to, w większości, były to zmiany w zakresie wymierzonej osobom oskarżonym kary, nie dochodziło zaś do sytuacji by sąd odwoławczy zarzucał opiniowanej, że w trakcie wyrokowania w sposób nieprawidłowy oceniał on materiał dowodowy. Powyższe świadczy o bardzo dobrym merytorycznym przygotowaniu kandydatki i osobistym zaangażowaniu w wykonywaną pracę. Kandydatka w sposób wzorowy organizuje swoją pracę, o czym świadczy fakt, że w większości spraw, które podlegały ocenie zarządzenia o wyznaczeniu pierwszej rozprawy zapadały niezwłocznie po wpłynięciu sprawy do sądu, a do tego znaczna część spraw właśnie dzięki dobrej organizacji pracy kończyła się na pierwszym posiedzeniu lub rozprawie. W referacie kandydatki nie znajdowała się żadna sprawa, którą można by zaliczyć do kategorii, w których od momentu pierwszej rejestracji upłynął długi okres w związku ze złą organizacją pracy sędziego. Kandydatka jest osobą odpowiedzialną, o wysokim morale osobistym i zawodowym, i dużych wymaganiach wobec własnej osoby, a jak wynika z rozmów przeprowadzonych przez sędziego oceniającego w Sądzie Rejonowym w Lubaczowie jest również osobą cieszącą się dużym

autorytetem i poważaniem w tym środowisku. W świetle przedstawionych analiz spraw oraz w świetle osobistych spostrzeżeń sędziego oceniającego, kandydatka spełnia wszelkie wymogi, tak formalne, jak i merytoryczne do przedstawienia jej kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Przemyślu. Kandydatka jest niewątpliwie osobą, która przy ewentualnym otrzymaniu nominacji na sędziego Sądu Okręgowego w Przemyślu funkcję tę będzie wykonywała w sposób nie budzący zastrzeżeń, z pożytkiem zarówno dla wymiaru sprawiedliwości, jak i przede wszystkim stron postępowania.

Pomimo wystarczających kwalifikacji zawodowych, kandydatka ta nie uzyskała tak dużego poparcia Rady, jak osoba przedstawiona z wnioskiem o powołanie. Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu, spełniają wymagania formalnie i uzyskali pozytywne oceny swoich kwalifikacji zawodowych, co czyni ich kandydatury porównywalnymi. Zadaniem Rady zatem było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Pani Elżbieta Helena Grzeczka nie wyróżnia się, zdaniem Rady, wynikami pracy na tyle, aby uznać, że jest lepszą kandydatką niż osoba przedstawiona z wnioskiem o powołanie. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła jej dłuższy staż orzeczniczy, jednak nie mogła pominąć dużo niższej stabilności orzeczeń: dla spraw w repertorium „K" tylko 50%, przy średniej dla wydziału 65,4%, jak również dużej liczbie zmienionych spraw w repertorium „K" – 38,9%, przy średniej dla wydziału – 21,3%. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Bogdan Marek Kusz jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, która umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu na posiedzeniu 15 września 2020 r. zaopiniowało pozytywnie Panią Elżbietę Helenę Grzeczkę (2 głosami „za", przy braku głosów „przeciw i 2 głosach „wstrzymujących się") oraz Pana Bogdana Marka Kusza (4 głosami „za", przy braków głosów „przeciw' i „wstrzymujących się").

Wyłącznie kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie uzyskał zatem jednogłośne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Bogdana Marka Kusza zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe zdobyte zarówno podczas orzekania oraz podczas popełnienia funkcji administracyjnych w sądach powszechnych, a także jednogłośne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Przemyślu. Posiada wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, co znalazło odzwierciedlenie w ocenie jego pracy.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 października 2020 r. na:

- Panią Elżbietę Helenę Grzeczkę nie oddano głosów „za" oraz „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bogdana Marka Kusza oddano 10 głosów „za", przy braku głosów „przeciw", przy 6 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).