UCHWAŁA NR 313/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 lutego 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 479

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Mai Anny Danielak-Urbanek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 479, zgłosili się:

- Pan Michał Bojda – adwokat, Izba Adwokacka w Katowicach,
- Pani Maja Anna Danielak-Urbanek – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Mikołowie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Michała Bojdę, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1048/2019 z dnia 10 grudnia 2019 r., umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie ze zgłoszenia tego kandydata.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydatkę, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Maję Annę Danielak-Urbanek oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" i głosów „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim Pani Mai Anny Danielak-Urbanek. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacji, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa.

W ocenie zespołu, kandydatka Maja Anna Danielak-Urbanek w odpowiednim stopniu spełnia wszystkie kryteria wyboru na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego w sądzie rejonowym i w sądzie okręgowym, jak również referendarza sądowego, ponadto uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatki, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym oceną kwalifikacji i doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Mai Anny Danielak-Urbanek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim.

2. **Pani Maja Anna Danielak-Urbanek** urodziła się 12 lipca 1979 r. w Katowicach. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, w dniu 17 września 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym plus. Od 8 września 2003 r. do 31 marca 2005 r. była zatrudniona w Kopex S.A. w Katowicach na stanowisku kolejno: handlowca, referenta ds. handlu i specjalisty ds. kadr. Od 15 października 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. pracowała w Kancelarii Radców Prawnych Grupa Partnerska w Katowicach jako prawnik, a od 1 lutego do 1 maja 2006 r. w Biurze Doradztwa Prawnego Krislex na stanowisku doradcy ds. prawnych. Następnie od 2 maja 2006 r. do 30 czerwca 2007 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Tychach w II Wydziale Karnym na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 lipca 2007 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Katowicach w XVI Wydziale Karnym na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 października 2017 r. do 31 maja 2019 r. pełniła obowiązki starszego asystenta sędziego tego Wydziału. Z dniem 1 czerwca 2019 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie, gdzie orzeka w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Pani referendarz pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Mai Anny Danielak-Urbanek sporządził Pan Sławomir Lach – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Gliwicach, który mając na uwadze wyniki poprzedniej i obecnie przeprowadzonej kontroli przedłożonych projektów orzeczeń i uzasadnień oraz załączone aktualne opinie o pracy kandydatki, stwierdził, że kandydatka wykonywała swoje obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach w XVI Wydziale Karnym prawidłowo i reprezentuje odpowiedni poziom przygotowania zawodowego dla ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sposób redagowania orzeczeń i ich uzasadnień świadczy o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa karnego, dorobku doktryny oraz orzecznictwa. Kandydatka opanowała umiejętności ich sporządzania i trafnego powoływania właściwych przepisów prawa materialnego i procesowego. Sędzia wizytator wskazał ponadto, że kandydatka nie miała możliwości orzekania, zatem nie jest możliwa ocena jej predyspozycji do zawodu sędziego w zakresie umiejętności podejmowania decyzji procesowych, kultury prowadzenia rozpraw, sposobu utrwalania materiału dowodowego, koncentracji materiału dowodowego, zasadności odroczeń rozpraw, obłożenia wokand. Jednak w jego cenie pewnym miernikiem w tym zakresie może

być pozytywna opinia służbowa Prezesa Sądu Rejonowego w Mikołowie, gdzie kandydatka orzeka jako referendarz sądowy. Ocena projektów orzeczeń oraz uzasadnień poddanych wcześniej, jak i obecnie kontroli pozwala na pozytywną ocenę pracy kandydatki. Podkreślana w opiniach jej samodzielność w sporządzaniu projektów orzeczeń i ich uzasadnień, oraz fakt ich wykorzystania dla ostatecznych decyzji, pozwalają na pozytywną prognozę dla umiejętnego stosowania przez kandydatkę prawa w praktyce. Wobec kandydatki nie toczyły się i nie pozostają w toku postępowania karne, dyscyplinarne ani wyjaśniające. Nie było przypadków wymierzenia kar porządkowych, nie figuruje również w policyjnych systemach informatycznych. Zatem sędzia wizytator stwierdził, że Pani Maja Anna Danielak-Urbanek spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wiedzę, popartą wieloletnim doświadczeniem zawodowym zdobytym podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Mai Anny Danielak-Urbanek znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie kwalifikacji, w której wskazano na jej bardzo dobrą znajomości przepisów prawa, dorobku doktryny oraz orzecznictwa. Kandydatka opanowała umiejętności sporządzania orzeczeń i ich uzasadnień oraz trafnego powoływania właściwych przepisów prawa materialnego i procesowego, uczestniczyła również w licznych szkoleniach zawodowych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Maja Anna Danielak-Urbanek posiada kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednią znajomość prawa procesowego i materialnego, jak również cechy osobowości, które uzasadniają powołanie jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

3. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, które na posiedzeniu 18 listopada 2019 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Mai Anny Danielak-Urbanek oddając 9 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" oraz 3 głosach „wstrzymujących się".

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego 12 grudnia 2019 r. podjęło uchwałę o wstrzymaniu opiniowania kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiska sędziów w okręgu gliwickim. Stosownie do art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, brak oceny kandydatur przez Zgromadzenie nie wstrzymuje rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Mai Anny Danielak-Urbanek zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego zarówno w sądzie rejonowym, jak i w sądzie okręgowym, a także na stanowisku referendarza sądowego, pozytywna ocena kwalifikacji, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

5. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 20 lutego 2020 r. na Panią Maję Annę Danielak-Urbanek oddano 13 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).