

UCHWAŁA NR 994/2023

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 listopada 2023 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 143

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Jana Czyży, Pani Urszuli Florek, Pani Joanny Izabeli Jurewicz, Pani Adriany Beaty Mazurkiewicz-Ociepy oraz Pana Bartosza Natanka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 143, zgłosili się:

- Pani Dominika Bator – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu,
- Pan Paweł Stanisław Czeszkowski – adwokat – Izba Adwokacka we Wrocławiu,
- Pan Piotr Jan Czyż – adwokat – Izba Adwokacka w Wałbrzychu,
- Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu,
- Pani Urszula Florek – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie,
- Pani Joanna Izabela Jurewicz – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie,

- Pani Adriana Beata Mazurkiewicz-Ociepa – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu,
- Pan Bartosz Natanek – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Dominikę Bator oraz Pana Pawła Stanisława Czyszczowskiego Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio uchwałą nr 576/2023 z dnia 23 czerwca 2023 r. i uchwałą nr 272/2023 z dnia 20 kwietnia 2023 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Piotra Jana Czyżę – nie oddali głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Agatę Urszulę Dmytrasz-Kowalską – oddali 2 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Panią Urszulę Florek – nie oddali głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Joannę Izabelę Jurewicz – nie oddali głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Adrianę Beatę Mazurkiewicz-Ociepę – oddali 1 głos „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Bartosza Natanka – nie oddali głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli się przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie posiedzenia.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym

doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): dotychczasowe doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacji oraz poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) oraz odpowiednio w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżonowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska urodziła się w 1984 r. we Wrocławiu. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 grudnia 2008 r. do dnia 31 sierpnia 2009 r. była

zatrudniona jako aplikant adwokacki w Kancelarii Adwokackiej adwokat Beaty Gierlach-Krot z siedzibą we Wrocławiu, a od dnia 1 września 2009 r. do dnia 5 września 2013 r. także jako aplikant adwokacki w „Pretor” – Kancelarii Prawnej, Adwokaci Bedryj, Kostrzewska i Partnerzy z siedzibą we Wrocławiu. W 2012 r. ukończyła aplikację adwokacką i złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z dnia 13 grudnia 2012 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. Od dnia 4 listopada 2013 r. wykonywała zawód adwokata w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Wałbrzychu oraz w filii we Wrocławiu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 15 września 2015 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Rady. Od października 2015 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii z siedzibą we Wrocławiu, a także między innymi na podstawie umów o pracę w: „KAN” s. c. Katarzyna Dryś, Mirosław Dryś z siedzibą w Wałbrzychu (od listopada 2015 r. do marca 2017 r.), w PZU S.A. (od dnia 1 lutego 2017 r., Zespół Obsługi Prawnej we Wrocławiu) oraz w PZU Życie S.A. (od września 2018 r., Zespół Obsługi Prawnej we Wrocławiu). Od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2018 r. – w ramach umowy zawartej z Gminą Wrocław – świadczyła na rzecz osób uprawnionych nieodpłatną pomoc prawną, a od stycznia 2020 r. prowadzi obsługę prawną Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej we Wrocławiu. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencji naukowej.

Uzupełniając ocenę kwalifikacji Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej z zakresu spraw cywilnych sporządziła Pani Małgorzata Mróz – sędzia wizytator do spraw egzekucyjnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Świdnicy wskazując, że oparta jest ona na ocenie kwalifikacji z dnia 2 czerwca 2022 r. sporządzonej przez Pana Waldemara Kusia – sędziego Sądu Okręgowego w Świdnicy, w związku ze zgłoszeniem kandydatki na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 361. Opiniująca stwierdziła, że analiza przedstawionych przez kandydatkę w procesie nominacyjnym dokumentów oraz zaświadczeń, w tym opinii Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu potwierdza, że zachowuje w pełni aktualność ocena z dnia 2 czerwca 2022 r. oraz wyprowadzone w niej wnioski w zakresie kwalifikacji opiniowanej. Przedstawiony materiał poglądowy pozwala na bardzo dobrą ocenę predyspozycji kandydatki do objęcia stanowiska sędziego, gdyż wykazała się ona wysokim poziomem wiedzy z dziedziny prawa cywilnego i profesjonalizmem w wykonywaniu obowiązków zawodowych. Dała się poznać jako osoba rzetelna, wnikliwa, sumiennie

i wzorowo wykonująca swoją pracę. Opiniowaną cechuje też chęć podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz śledzenia na bieżąco zmian w prawie o czym świadczą liczne odbyte szkolenia. Wysoka kultura osobista, duże zaangażowanie w pracę, wysoki poziom wiedzy merytorycznej, aktywność w świadczeniu także nieodpłatnej pomocy prawnej oraz wzorowe wykonywanie obowiązków zawodowych pozwalają wyprowadzić wniosek, że Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska ma wszelkie predyspozycje, aby objąć stanowisko sędziego sądu rejonowego, jest bardzo dobrą kandydatką na ten urząd, z dużym doświadczeniem i wiedzą, a tym samym jej kandydatura zasługuje na pełne poparcie.

Ocenę kwalifikacji Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej z dnia 2 czerwca 2022 r. (sprawy z pionu cywilnego) sporządził Pan Waldemar Kuś – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy, który wysoko ocenił jej kwalifikacje jako pełnomocnika stron (uczestników postępowania). Składane przez kandydatkę pisma zasadnicze (pozwy, wnioski, odpowiedzi na pozew) i przygotowawcze zawsze zawierały merytoryczne argumenty, wnioski i zarzuty, należycie uzasadnione. Bardzo istotną cechą tych pism jest ich zwięzłość, która to cecha dla oceny kwalifikacji prawnika powinna być jedną z najważniejszych. Charakterystyczna jest dla nich również powściągliwość, kultura używanego języka, przestrzeganie dobrych obyczajów oraz poszanowanie stron. Podobnie ocenić należy postawę opiniowanej podczas posiedzeń sądowych. Spokój, opanowanie, zwięzłość wypowiedzi, wyważona argumentacja, rzeczowość w zarzutach, szacunek dla sądu i stron oraz świadków – to cechy zachowań i czynności kandydatki, wynikające z protokołów posiedzeń. Opiniujący wskazał, że analizowane opinie prawne dotyczą zagadnień z różnych dziedzin prawa. Są sporządzone kompetentnie, rzeczowo i z użyciem terminologii zrozumiałej dla osoby niemającej wiedzy prawniczej. Dodał, że Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska posiada duże doświadczenie w postępowaniach sądowych, w sprawach rodzinnych, cywilnych, gospodarczych i karnych, w ramach wykonywanej pracy prowadzi kilkaset spraw odszkodowawczych, w tym medycznych i komunikacyjnych. W konkluzji opiniujący stwierdził, że przedstawiona ocena kwalifikacji pozostaje w pozytywnym związku z ocenami sporządzanymi uprzednio. Podniósł, że należy przyjąć, że kandydatka zachowała dotychczasowe wysokie kwalifikacje i jest to naturalne – trudno bowiem zakładać, że w ciągu nieco ponad roku mogła je utracić, skoro nie ma żadnych podstaw do takiego założenia. Nie pojawiły się bowiem jakiegokolwiek nowe informacje, wydarzenia, które dałyby asumpt do podważenia kwalifikacji Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej, które pozostają bardzo wysokie.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej z zakresu spraw karnych sporządził Pan Krzysztof Płudowski – sędzia wizytator do spraw karnych i wykonywania orzeczeń w sprawach karnych Sądu Okręgowego w Świdnicy. Wobec tego, że w toku bieżącej procedury kwalifikacyjnej kandydatka nie przedłożyła sygnatur spraw sądowych oraz opinii prawnych z zakresu prawa karnego innych, niż w procedurze, w której zgłosiła ona swoją kandydaturę na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 361, jak też, że nie ujawniły się żadne nowe okoliczności wpływające na treść oceny, opiniujący stwierdził, że pełną aktualność zachowują ocena i wnioski przedstawione przez niego w sporządzonym na potrzeby tej procedury sprawozdaniu z dnia 20 czerwca 2022 r., w którym stwierdzono, że wyniki przeprowadzonego badania akt spraw sądowych i opinii prawnych (karnych) w powiązaniu ze znacznym zasobem uzyskanego doświadczenia zawodowego i pozytywną opinią Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, prowadzą do wniosku, że Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska posiada kwalifikacje niezbędne do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej z dnia 20 czerwca 2022 r. (sprawy karne) sporządził Pan Krzysztof Płudowski – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Świdnicy, który stwierdził, że kandydatka występowała jako pełnomocnik pokrzywdzonych i oskarżycieli posiłkowych, kurator małoletnich pokrzywdzonych oraz jako obrońca oskarżonych w sprawach o różnego rodzaju przestępstwa i jako obrońca skazanych w sprawach z zakresu wykonywania kar. Stopień skomplikowania spraw zgłoszonych przez opiniowaną nie był znaczny i nie rozstrzygano w nich istotnych lub precedensowych zagadnień prawnych. Treść pism procesowych sporządzonych przez kandydatkę nie nasuwa żadnych zastrzeżeń i wynika z nich, że podchodziła do swoich obowiązków nad wyraz sumiennie, a także wskazuje na duże zaangażowanie i wysoki poziom wiedzy prawniczej. Podnoszone zarzuty i wnioski były szczegółowo umotywowane oraz odnosiły się do konkretnych ustaleń, okoliczności lub dowodów z rozpoznawanych spraw. Każdorazowo opiniowana wskazywała na podstawy prawne i faktyczne formułowanych zarzutów i żądań, zaś w razie takiej potrzeby powoływała dla poparcia swojej argumentacji określone stanowiska wypracowane przez judykaturę i naukę prawa. Środki odwoławcze autorstwa kandydatki wniesione w sprawach podlegających zbadaniu nie zawsze były uwzględniane, z tym, że przy ocenie ich skuteczności trzeba mieć na uwadze, że decyzja o ich wnoszeniu pochodzić mogła od samych stron – niezależnie od realności powodzenia odwołań. Zbadane uzasadnienia środków

odwoławczych wskazują na umiejętność przeprowadzania jasnego, logicznego wyводу i wyprowadzania wniosków. Opiniowana wskazywała na konkretne powody przemawiające za uznaniem sądowej oceny sprawy za trafną lub mylną, a także krytycznie odnosiła się do dowodów przeciwnych. Podniesione w tych środkach zarzuty były zwięzłe i rzeczowo umotywowane z powołaniem się na konkretne okoliczności sprawy i, niejednokrotnie, na orzecznictwo sądowe oraz wypowiedzi przedstawicieli doktryny. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że wyniki przeprowadzonego badania akt spraw i opinii prawnych w powiązaniu ze znacznym zasobem uzyskanego doświadczenia zawodowego i pozytywną opinią Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, z której wynika, że kandydatka rzetelnie wykonuje swoje obowiązki zawodowe, prowadzą do wniosku, że Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska posiada kwalifikacje niezbędne do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Piotr Jan Czyż urodził się w 1967 r. w Wałbrzychu. W 1993 r. ukończył na Uniwersytecie Wrocławskim studia w zakresie pedagogiki specjalność opiekuńczo-wychowawcza z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1991–2004 prowadził działalność gospodarczą w zakresie doradztwa podatkowego. Od stycznia do grudnia 1995 r. był zatrudniony w firmie „Rondo” w Wałbrzychu na stanowisku doradcy podatkowego. Od dnia stycznia 1996 r. do grudnia 1999 r. pracował w Kancelarii Podatkowej Temida z siedzibą w Wałbrzychu na stanowisku doradcy podatkowego. W 1996 r. ukończył na Uniwersytecie Wrocławskim wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W dniu 24 listopada 1997 r. został wpisany na listę doradców podatkowych. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Wałbrzychu z siedzibą w Świdnicy, w 1998 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. W latach 2004–2005 był prezesem zarządu w spółce doradztwa podatkowego Optimum sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z dnia 28 listopada 2005 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu. Od dnia 3 marca 2006 r. do dnia 31 marca 2015 r. wykonywał zawód w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Strzelinie, a od dnia 5 października 2009 r. do dnia 31 marca 2015 r. także w filii w Wałbrzychu. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z dnia 19 lutego 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. Od dnia 1 kwietnia 2015 r. wykonuje zawód w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Wałbrzychu.

Ponadto kandydat od 2005 r. jest Prezesem Sądu Polubownego przy Izbie Gospodarczej w Wałbrzychu. W latach 2005–2010 był doradcą w Biurze Porad Obywatelskich w Wałbrzychu. W latach 2005–2015 (z przerwami) prowadził zajęcia w Wałbrzyskiej Wyższej Szkole Zarządzania i Przedsiębiorczości. Prowadził również wykłady dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa w Ośrodku Szkoleniowym Optimum w Wałbrzychu. W 2007 r. ukończył studia podyplomowe wiedzy o Unii Europejskiej „Agro-Unia”. W 2019 r. po odbyciu Podstawowego Szkolenia z Mediacji, które zostało przeprowadzone przez Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej uzyskał tytuł mediatora. Obecnie jest stałym mediatorem sądowym przy Sądzie Okręgowym w Legnicy. Jest lub był członkiem rad nadzorczych w spółkach publicznych (obecnie członek rady nadzorczej Kolei Dolnośląskich S.A. z siedzibą w Legnicy). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencji naukowej.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Jana Czyża sporządził Pan Krzysztof Płudowski – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Świdnicy. Opiniujący stwierdził, że kandydat występował jako pełnomocnik stron w różnego rodzaju postępowaniach z zakresu prawa cywilnego i ubezpieczeniowego oraz jako obrońca oskarżonych i pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych w postępowaniach karnych toczących się w sprawach o różnego rodzaju przestępstwa i wykroczenia. Treść pism procesowych autorstwa opiniowanego znajdujących się w zbadanych aktach nie nasuwa żadnych zastrzeżeń. Treść tych pism wskazuje nie tylko na wysokie zaangażowanie kandydata, ale też na odpowiedni poziom jego wiedzy prawniczej. Na poparcie swojej argumentacji opiniowany powoływał się w tych pismach na stanowisko wypracowane przez judykaturę i literaturę prawniczą. Opiniowany czynnie uczestniczył w postępowaniu, co wyrażało się w stawianiu się na wyznaczone posiedzenia i rozprawy (z reguły osobiście, rzadziej poprzez umocowanego substytutu) oraz aktywności procesowej polegającej na składaniu wniosków dowodowych i zadawaniu pytań stronom i świadkom, a także we wnoszeniu środków odwoławczych i odpowiedzi na środki odwoławcze innych stron. Uzasadnienia zbadanych środków odwoławczych wskazują na umiejętność przeprowadzania jasnego, logicznego wywodu i wyprowadzania wniosków. Kandydat wskazywał w nich na konkretne powody przemawiające za uznaniem sądowej oceny sprawy za trafną lub mylną, a także krytycznie odnosił się do dowodów przeciwnych. Dokonywał też rozbudowanych ocen prawnych ustaleń faktycznych i działań poszczególnych stron postępowania. Podniesione w tych środkach zarzuty odwoławcze były szczegółowo umotywowane z powołaniem się na konkretne okoliczności sprawy i orzecznictwo sądowe.

W konkluzji opiniujący stwierdził, że wyniki przeprowadzonego badania akt spraw w powiązaniu ze znacznym zasobem uzyskanego doświadczenia zawodowego i treścią załączonych opinii, w tym Dziekana Okręgowej Izby Adwokackiej w Wałbrzychu prowadzą do wniosku, że Pan Piotr Jan Czyż spełnia wymogi powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Urszula Florek urodziła się w 1985 r. w Świdnicy. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 4 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej Arkadiusza Łebka z siedzibą w Dzierżoniowie na stanowisku asystentki adwokata. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z dnia 13 czerwca 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. Od dnia 2 października 2013 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. wykonywała zawód adwokata w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Dzierżoniowie. Z dniem 14 stycznia 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie, w którym początkowo orzekała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych a od dnia 1 września 2020 r. pełni obowiązki w V Wydziale Gospodarczym. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Urszuli Florek sporządził Pan Piotr Szynkura – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Świdnicy, który stwierdził, że przedłożone do oceny sprawy mają zróżnicowany charakter, zarówno co do stanu faktycznego, jak i prawnego, prowadzone były przed sądami różnych instancji. Opiniowana jako pełnomocnik stron występowała w różnego rodzaju postępowaniach cywilnych oraz jako obrońca oskarżonych i pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych w postępowaniach karnych o różnego rodzaju przestępstwa i wykroczenia. Ich charakter wskazuje na rozległą wiedzę prawniczą kandydatki. Pani Urszula Florek jako pełnomocnik sporządzała pisma procesowe, które merytorycznie odnosiły się do konkretnej sytuacji faktycznej, a także zawierały prawidłowe omówienie podstawy prawnej zgłoszonego żądania. Składane wnioski dowodowe każdorazowo uzasadnione były przebiegiem konkretnego postępowania. Z pism obszernych i szczegółowo umotywowanych wynika, że opiniowana podchodziła do swoich obowiązków bardzo sumiennie. Ich treść wskazuje nie tylko na wysokie zaangażowanie kandydatki, ale też na wysoki poziom jej wiedzy prawniczej. Na poparcie swojej argumentacji często powołuje się w ich treści na stanowisko wypracowane przez judykaturę oraz doktrynę. Zbadane

uzasadnienia środków odwoławczych wskazują na umiejętność przeprowadzania jasnego, logicznego wyводу i wyprowadzania trafnych wniosków. Kandydatka wskazywała na konkretne powody przemawiające za uznaniem sądowej oceny sprawy za trafną lub mylną, a także krytycznie odnosiła się do dowodów przeciwnych. Dokonywała też rozbudowanych ocen prawnych działań poszczególnych stron postępowania. Podniesione w tych środkach zarzuty były szczegółowo uzasadnione z powołaniem się na orzecznictwo sądowe i konkretne okoliczności sprawy. Stwierdzić należy, że środki odwoławcze sporządzone przez opiniowaną i wniesione w sprawach podlegających zbadaniu niezmiennie cechowały się bardzo wysokim poziomem prezentowanych argumentów oraz wiedzy prawniczej. Opiniowana sporządziła ponadto dwie opinie o braku podstaw do wniesienia kasacji. W ocenie sędziego wizytatora w treści obu opinii, działając jako pełnomocnik, powołała się na właściwe przepisy prawa oraz przeprowadziła trafny proces rozumowania, który doprowadził do konkluzji o braku podstaw do wniesienia kasacji. Treść tych opinii wskazuje na wysoki poziom wiedzy prawniczej opiniowanej. W konkluzji sędziego wizytatora stwierdził, że wyniki przeprowadzonego badania akt spraw w powiązaniu z bardzo wysokim zasobem uzyskanego doświadczenia zawodowego, a także pozytywne opinie (Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu, Prezesa Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie, Przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie) prowadzą do wniosku, że Pani Urszula Florek posiada wszystkie niezbędne kwalifikacje i jest bardzo dobrą kandydatką do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pani Joanna Izabela Jurewicz urodziła się w 1976 r. w Strzelinie. Od dnia 18 lutego do dnia 17 sierpnia 1998 r. była zatrudniona w Powszechnym Zakładzie Ubezpieczeń S. A. Inspektoracie w Strzelinie na stanowisku referenta. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 października 2003 r. do dnia 31 października 2007 r. pracowała w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowo-Handlowym „Harp” w Strzelinie jako prawnik praktyk. Od dnia 15 maja do dnia 31 października 2006 r. była zatrudniona – w wymiarze ½ etatu – w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w wydziale karnym oraz w wydziale cywilnym. Od dnia 1 kwietnia do dnia 31 października 2007 r. pracowała – w wymiarze ½ etatu – w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w 2007 r. złożyła egzamin

sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od dnia 7 listopada 2007 r. do dnia 31 maja 2013 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. Od dnia 1 czerwca 2013 r. do dnia 22 kwietnia 2018 r. pracowała w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym (do dnia 31 marca 2018 r.) oraz w XII Wydziale Cywilnym (od dnia 1 kwietnia 2018 r.). Z dniem 23 kwietnia 2018 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kłodzku, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym (95%) oraz w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (5%). Z dniem 1 grudnia 2022 r. została – na własny wniosek – przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. Ponadto kandydatka zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 9 stycznia 2020 r. została powołana na członka Komisji dyscyplinarnej do rozpatrywania w pierwszej instancji spraw dyscyplinarnych referendarzy zatrudnionych w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Izabeli Jurewicz sporządził Pan Piotr Szykura – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Świdnicy, który stwierdził, że kandydatka posiada wysokie kompetencje w zakresie stosowania prawa cywilnego materialnego i procesowego. Oceniane sprawy świadczą o bardzo szerokim zakresie rozpoznawanych zagadnień, jakie były przedmiotem projektów uzasadnień opracowywanych przez opiniowaną. Wśród postępowań znalazły się bowiem uzasadnienia wyroków zapadłych w procesach odszkodowawczych, prowadzonych na tle odpowiedzialności kontraktowej, jak i deliktowej, sprawy dotyczące szkód w mieniu oraz na osobie, a także związane z majątkową i niemajątkową ochroną dóbr osobistych czy też stosowaniem zapisów prawa lokalowego, o ochronie praw lokatorów czy też prawa spółdzielczego. W wielu wypadkach sprawy opracowywane przez kandydatkę miały charakter bardzo skomplikowany zarówno z uwagi na obszerny zakres materiału dowodowego, jak i zawiły stan prawny. Poziom wypowiedzi, sposób argumentacji, konstrukcja uzasadnień oraz ich merytoryczna wartość wskazują na wysokie kompetencje opiniowanej. Sędzia wizytator podkreślił, że w żadnej ze spraw objętych oceną strona apelująca nie postawiła skutecznie zarzutu naruszenia art. 327¹ § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, co wskazuje na to, że projekty uzasadnień sporządzane przez kandydatkę cechowały się pełną kompletnością. Opiniowany wskazał, że Pani Joanna Izabela Jurewicz była zatrudniona na stanowisku asystenta od dnia 15 maja

2006 r. do dnia 22 kwietnia 2018 r. Jednocześnie podniósł, że nie bez znaczenia mimo nie przeprowadzania w tym zakresie kontroli orzeczniczej jest fakt kontynuowania pracy przez kandydatkę na stanowisku referendarza sądowego, co dodatkowo poszerza jej doświadczenie zawodowe. Opiniowana niewątpliwie legitymuje się zatem doświadczeniem we współpracy z sędziami przy rozstrzyganiu sporów oraz przy konstruowaniu orzeczeń i uzasadnień. W trakcie pracy w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu podejmowała przy tym czynności w sprawach wymagających znacznego nakładu pracy, wielotomowych, o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Zdaniem sędziego wizytatora należy mieć na uwadze niewątpliwą wysoką jakość przedstawionych do oceny projektów uzasadnień, co do których w zakresie trafności podniesionych argumentów wielokrotnie pozytywnie wypowiadał się sąd apelacyjny, jednoznacznie pozytywną opinię jaką o kandydatce wydali Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz sędziowie współpracujący z nią podczas wykonywania przez nią obowiązków asystenta sędziego oraz niezaprzeczalny fakt, że opiniowana posiada także własne doświadczenie orzecznicze. W konkluzji opiniujący – uwzględniając powyższe oraz przebieg kariery zawodowej, podczas której Pani Joanna Izabela Jurewicz przez kilka lat pełniła obowiązki asystenta sędziego – stwierdził, że jest ona bardzo dobrą kandydatką do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Pani Adriana Beata Mazurkiewicz-Ociepa urodziła się w 1976 r. w Opolu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od września 2002 r. do czerwca 2003 r. była zatrudniona w Kancelarii radcy prawnego Bronisława Ociepy z siedzibą w Opolu na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 17 października 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Rady. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 7 lutego 2007 r. przeniesiono wpis kandydatki z listy radców prawnych prowadzonej przez Okręgową Izbę Radców Prawnych we Wrocławiu na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Opolu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z dnia 5 września 2011 r. przeniesiono wpis kandydatki z listy radców prawnych prowadzonej przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Opolu na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Wałbrzychu. Kandydatka wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Bystrzycy Kłodzkiej oraz od dnia 2 kwietnia 2012 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Sieć

Łukasiewicz Instytut Elektrotechniki Zakład Doświadczalny III w Międzyzlesiu. Ponadto na podstawie umów cywilnoprawnych współpracowała lub współpracuje z następującymi podmiotami: Gmina Bystrzyca Kłodzka Zarząd Budynków Komunalnych (od dnia 2 lipca 2007 r. do dnia 31 grudnia 2011 r., obsługa prawna), Instytut Elektrotechniki – Zakład Doświadczalny III w Międzyzlesiu (od dnia 15 listopada 2010 r. do dnia 31 października 2011 r., obsługa prawna), Gmina Bystrzyca Kłodzka (od dnia 1 lutego do dnia 31 grudnia 2012 r. reprezentacja w postępowaniach sądowych i egzekucyjnych), Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka (od dnia 1 sierpnia 2008 r. do dnia 31 grudnia 2022 r., obsługa prawna), Nadleśnictwo Łądek Zdrój (od dnia 1 stycznia 2018 r. obsługa prawna). Ponadto kandydatka uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z dnia 27 czerwca 2006 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Instytucje i procedury publicznoprawnej ochrony praw konsumentów”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencji naukowej.

Ocenę kwalifikacji Pani Adriany Beaty Mazurkiewicz-Ociepy sporządził Pan Piotr Jasiński – sędzia Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie, który stwierdził, że z podlegających analizie akt spraw wynika, że kandydatka reprezentowała uczestników w różnego rodzaju sprawach tak w postępowaniach cywilnych (najczęściej), ale także w sprawach administracyjnych oraz karnych. Treść pism lub oświadczeń składanych przez nią w toku spraw, w jakich uczestniczyła nie nasuwa żadnych zastrzeżeń. Wynika z nich, że do własnych obowiązków podchodziła rzetelnie tzn. z należyтым zaangażowaniem i profesjonalizmem. Nawet w tych sytuacjach, które nie zakończyły się w taki sposób jakiego oczekiwała strona, którą reprezentowała. Pisma składane przez kandydatkę były rzeczowe, a niekiedy jeśli wymagała tego konkretna sytuacja także obszernie przedstawiały okoliczności faktyczne i prawne. Opiniowana zawsze odnosiła się do rzeczywistego stanu faktycznego i popierała wyjaśnienia faktyczne twierdzeniami prawnymi, popartymi znajomością orzecznictwa sądów powszechnych i Sądu Najwyższego oraz komentatorów prawa. Nie wszystkie wniesione w przedłożonych sprawach pozwy i środki odwoławcze były skuteczne. Jest to jednak problem bardziej złożony a decyzja o ich wniesieniu nie zawsze musi pochodzić od samego pełnomocnika, to bez wątplenia były to pisma należycie udokumentowane i prawidłowo pod względem formalnym i merytorycznym sporządzone. Poddane badaniu pisma w sprawach cywilnych, administracyjnych i karnych odpowiadały wymogom formalnym stawianym dla pism tego rodzaju, jakie są przewidziane w przepisach szczegółowych. W konkluzji

opiniujący wskazał, że wynik przeprowadzonej analizy akt i opinii prawnych w powiązaniu z uzyskanym dotychczas doświadczeniem zawodowym oraz zdaniem na wysoką ocenę egzaminem sędziowskim, przy uwzględnieniu pozytywnej opinii Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu pozwala stwierdzić, że kandydatka posiada w pełni wymagane kwalifikacje do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Bartosz Natanek urodził się w 1991 r. w Świdnicy. Od dnia 3 października 2012 r. do dnia 30 kwietnia 2013 r. współpracował – na podstawie umowy cywilnoprawnej – z Kancelarią Prawną HTP Puniewska Waszczyńska sp. k. z siedzibą we Wrocławiu jako pracownik biurowy. Od dnia 21 października 2013 r. do dnia 26 kwietnia 2014 r. był zatrudniony w Kancelarii Prawnej „Lexus” M. Bobolewski i Spółka, sp. k. z siedzibą we Wrocławiu na stanowisku młodszego specjalisty do spraw postępowania sądowego. Od dnia 5 stycznia do dnia 4 kwietnia 2015 r. pracował w VOTUM S.A. z siedzibą we Wrocławiu na stanowisku doradcy odszkodowawczego. W 2015 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 czerwca 2015 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. był zatrudniony w Kancelarii Prawno-Windykacyjnej ALFA-GROT Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na stanowisku asystenta prawnego. Od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 7 lipca 2019 r. pracował w Kancelarii radcy prawnego Mariusza Kruźlaka z siedzibą w Świdnicy na stanowisku asystenta-specjalisty do spraw prawnych. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2019 r. złożył egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z dnia 29 maja 2019 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Rady. Od dnia 8 lipca 2019 r. do dnia 31 października 2020 r. był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Kancelarii radcy prawnego Mariusza Kruźlaka z siedzibą w Świdnicy, a od dnia 2 listopada 2020 r. pracuje jako radca prawny w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Wałbrzychu. Ponadto w 2021 r., na podstawie umowy cywilnoprawnej, współpracował jako radca prawny z Narodową Orkiestrą Dętą z siedzibą w Lubinie. Od dnia 1 lutego 2023 r. prowadzi indywidualną kancelarię z siedzibą w Świdnicy. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencji naukowej.

Ocenę kwalifikacji Pana Bartosza Natanka sporządziła Pani Magdalena Mroczkowska – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy, która stwierdziła, że sprawy przedłożone przez kandydata mają zróżnicowany charakter, chociaż w głównej mierze dotyczą spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych. Są to sprawy o różnym stopniu skomplikowania faktycznym i prawnym, prowadzone były przed sądami różnych instancji. Ich charakter wskazuje

na wiedzę prawniczą opiniowanego głównie z zakresu ubezpieczeń społecznych ale również z zakresu prawa gospodarczego, cywilnego czy rodzinnego. Kandydat jako pełnomocnik sporządzał pisma procesowe, głównie odpowiedzi na odwołania ale również pozwy czy środki zaskarżenia, które merytorycznie odnosiły się do konkretnej sytuacji faktycznej, ponadto zawierały prawidłowe omówienie podstawy prawnej zgłoszonego żądania. W pismach złożonych przed sądem pierwszej instancji odnosił się do podstawy prawnej i faktycznej zaskarżonej decyzji, powoływał się na dowody zgromadzone przez organ rentowy, składał dodatkowe wnioski dowodowe jeżeli widział taką potrzebę. Składane wnioski dowodowe każdorazowo uzasadnione były przebiegiem konkretnego postępowania. Opiniowany dokonywał analizy przepisów prawnych w świetle orzecznictwa sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, odnosił się do zarzutów zawartych w odwołanych od decyzji czy pozwach. Z kolei w środkach zaskarżenia przedstawiał zarzuty odnośnie naruszenia przepisów prawa materialnego, jak i procesowego, z ich uzasadnieniem, dokonując analizy rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji. W pismach formułował wnioski procesowe w sposób jednoznaczny, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego. Środki zaskarżenia były składane w ustawowym terminie, przy czym były zawsze poprzedzone wnioskiem o uzasadnienie, również złożonym w terminie. Opiniująca zaznaczyła, że większość spraw przedstawionych przez kandydata, w których wywiódł on apelację nie została jeszcze zakończona zatem trudno jest na dzień sporządzania opinii ocenić skuteczność wniesionych środków zaskarżenia. Kandydat na zlecenie swoich mandantów sporządza również opinie prawne odnoszące się do kwestii budzących wątpliwości co do oceny prawnej określonego stanu faktycznego, a związanych z prawem z zakresu prawa pracy, ubezpieczeń społecznych, prawa bankowego czy szeroko rozumianym prawem cywilnym, czy prawem administracyjnym. Opinie te zawierają omówienie przepisów prawnych dotyczących określonego stanu faktycznego, który był przedmiotem pytania (wątpliwości w zakresie właściwego rozstrzygnięcia) z przytoczeniem orzecznictwa sądów. W każdej opinii prawnej została udzielona odpowiedź na zadane pytanie wraz z jej uzasadnieniem. Pan Bartosz Natanek spełnia wymogi formalne do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, legitymuje się bowiem wymaganym ustawowo stażem zawodowym choć bez wątplenia jego doświadczenie zawodowe jest dość krótkie bo niespełna czteroletnie, a przedstawione sprawy dotyczą w głównej mierze spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych, ponadto wiele z nich jest w trakcie kontroli instancyjnej w wyniku wywiedzionych przez kandydata środków zaskarżenia i na dzień sporządzania opinii brak było możliwości oceny ich skuteczności. Opiniująca wskazała jednak, że analiza

czynności przeprowadzonych przez Pana Bartosza Natanka w zakresie stosowania prawa, jego wykładni, formułowania pism procesowych, przygotowania do spraw i kultury osobistej na sali rozpraw daje asumpt do wydania pozytywnej oceny jego kwalifikacji jako kandydata na wolne stanowisko sędziego w sądzie rejonowym.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatury posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów oraz ocenami kwalifikacyjnymi.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na względzie kwalifikacje oraz dotychczasowe doświadczenie zawodowe wszystkich uczestników niniejszego postępowania konkursowego, przyjęła jako wyjściowe kryterium różnicujące kandydatów poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy. Pozytywną opinię tego gremium uzyskały jedynie Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska, Pani Urszula Florek oraz Pani Joanna Izabela Jurewicz. Rada,

analizując powyższe trzy kandydatury, najwyżej oceniła dotychczasową aktywność zawodową Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej obejmującą doświadczenie zdobyte zarówno podczas wykonywania zawodu adwokata, jak i zawodu radcy prawnego. Tymczasem Pani Urszula Florek między innymi wykonywała zawód adwokata a obecnie pełni urząd na stanowisku referendarza sądowego zaś Pani Joanna Izabela Jurewicz była zatrudniona między innymi jako asystent sędziego a obecnie pełni urząd na stanowisku referendarza sądowego. Ponadto kwalifikacje Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej, w odróżnieniu od kwalifikacji Pani Urszuli Florek i Pani Joanny Izabeli Jurewicz, zostały pozytywnie ocenione (oceny kwalifikacji i uzupełniające oceny kwalifikacji) oddzielnie w zakresie spraw cywilnych i w zakresie spraw karnych. Pozostali kandydaci, tj. Pan Piotr Jan Czyż, Pani Adriana Beata Mazurkiewicz-Ociepa i Pan Bartosz Natanek, którzy uzyskali negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, w ocenie Rady wypełniają tym samym kryteria wyboru w stopniu niższym niż Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w trakcie wykonywania zawodu adwokata oraz radcy prawnego, a także podnoszenie kwalifikacji zawodowych dają gwarancję należytego pełnienia przez nią urzędu sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2023 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej – oddając 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pani Urszuli Florek – oddając 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”; Pani Joanny Izabeli Jurewicz – oddając 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, natomiast negatywnie zaopiniowało kandydatury: Pana Piotra Jana Czyża – nie oddając głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pani Adriany Beaty Mazurkiewicz-Ociepy – nie oddając

głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pana Bartosza Natanka – nie oddając głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy uzyskały zatem jedynie Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska, Pani Urszula Florek oraz Pani Joanna Izabela Jurewicz, przy czym kryterium to, w ocenie Rady, nie różnicuje wzajemnie tych kandydatek.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności dotychczasowe doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacji oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 7 listopada 2023 r. oddano na:

- Pana Piotra Jana Czyża 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agatę Urszulę Dmytrasz-Kowalską 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Urszulę Florek 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Joannę Izabelę Jurewicz 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią Adrianę Beatę Mazurkiewicz-Ociepę 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Natanka 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Jak wynika z powyższego, Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska i Pani Joanna Izabela Jurewicz uzyskały bezwzględną większość głosów. W związku z tym, że do obsadzenia w tym postępowaniu przewidziano jedno stanowisko sędziowskie to zgodnie z § 12 ust. 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 144/2023 z dnia 3 marca 2023 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. poz. 404), za wybraną do przedstawienia z wnioskiem o powołanie uznano Panią Agatę Urszulę Dmytrasz-Kowalską, która uzyskała najwięcej głosów „za” spośród osób, które otrzymały bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).