

UCHWAŁA NR 98/2024
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 lutego 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Augustowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., pod poz. 633**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Augustowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Konieczki-Ławreszuk, Pana Łukasza Sokołowa i Pana Przemysława Świetlickiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Augustowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Augustowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 633, zgłosili się:

- Pani Aneta Górnicka-Piskorska – prokurator Prokuratury Rejonowej w Suwałkach;
- Pani Anna Konieczka-Ławreszuk – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Białymstoku;
- Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku;
- Pan Łukasz Sokołow – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Białymstoku;
- Pan Przemysław Świetlicki – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Białymstoku.

Pani Aneta Górnicka-Piskorska wycofała swoje zgłoszenie (po podjęciu stanowiska przez zespół członków KRS) z niniejszej procedury konkursowej, wobec czego Krajowa Rada

Sądownictwa uchwałą nr 96/2024 r. z dnia 14 lutego 2024 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm. – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2024 r., zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił kandydatury, przeanalizował cały zgromadzony w sprawie materiał i uznał, że jest on wystarczający do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Anetę Górnicką-Piskorską nie oddali głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Annę Konieczkę-Ławreszuk oddali 1 głos „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Łukasza Sokołowa nie oddali głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, a Pana Przemysława Świątlickiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku tego głosowania, rekomendację zespołu uzyskała kandydatura Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1-6 oraz § 2 pkt 2 i 4 w zw. z § 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm. – dalej: p.u.s.p.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Augustowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk urodziła się w 1981 r. w Białymstoku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem i uzyskała tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożyła w 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 6 marca do 30 kwietnia 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, a od 1 maja 2009 r. do 14 czerwca 2015 r. na tym stanowisku w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Obowiązki wykonywała w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 maja 2011 r. w Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego i w ½ wymiaru czasu pracy w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 18 listopada 2011 r. pracowała w pełnym wymiarze w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 15 czerwca 2015 r. została przeniesiona na swój wniosek do pracy w Sądzie Okręgowym w Białymstoku na stanowisko asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w IV Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych. Z dniem 17 sierpnia 2015 r. została przydzielona do pełnienia obowiązków w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a z dniem 4 marca 2016 r. w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym. Jednocześnie, z dniem 1 marca 2016 r. została przeniesiona na stanowisko starszego asystenta sędziego. W 2017 r. pracowała w styczniu, kwietniu, lipcu, październiku i listopadzie w VII Wydziale Gospodarczym, w lutym w I Wydziale Cywilnym, a w marcu, maju, czerwcu, sierpniu, wrześniu i grudniu w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. W tym ostatnim wydziale pełniła obowiązki asystenckie do 17 marca 2019 r. Od 18 marca 2019 r. pracowała w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym. Z dniem 8 marca 2021 r. została przydzielona do pracy w III Wydziale Karnym, a z dniem 1 lipca 2021 r.

w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym. Od 1 maja 2022 r. pełni obowiązki starszego asystenta sędziego w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Białymstoku.

W lutym 2018 r. wygłosiła wykład nt. podstaw prawa pracy w ramach studiów podyplomowych na kierunku „Zarządzanie i finanse w ochronie zdrowia”, zorganizowanych przez Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu.

Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w różnych formach doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk sporządziła Pani sędzia Alicja Wiśniewska – wizytator do spraw cywilnych, egzekucyjnych i wieczystoksięgowych w Sądzie Okręgowym w Suwałkach. Z oceny wynika, że Pani asystent sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w szerokim spektrum spraw. Sprawy te cechował różny stopień trudności – od stosunkowo prostych, po skomplikowane tak pod względem faktycznym, jak i prawnym. Projekty prezentują wysoki poziom merytoryczny. Przy ich sporządzaniu Pani asystent wykazała się gruntowną znajomością przepisów tak prawa materialnego, jak i procesowego. Podkreślono fakt, że opracowywała projekty orzeczeń wraz z uzasadnieniami zarówno w pierwszej jak i drugiej instancji. Wszystkie zostały napisane bez zastrzeżeń, poprawnym językiem prawniczym, bez zwrotów emocjonalnych czy niezrozumiałych, a argumentacja w nich zawarta przekonuje do rozstrzygnięcia, jest jasna, logiczna i klarowna. Na jej poparcie Pani asystent niejednokrotnie odwoływała się do orzecznictwa Sądu Najwyższego i stanowisk prezentowanych w doktrynie. Układ projektów uzasadnień wskazuje na przemyślaną formułę przedstawienia stanu faktycznego i wyrażenia oceny prawnej. W uzasadnieniach Pani asystent należycie eksponowała kwestie sporne, skupiając się na nich w dalszym wywodzie. Podkreślenia wymaga przy tym, że uzasadnienia te są zwarte, logiczne i rzeczowe, a jednocześnie zawierają wszystkie niezbędne elementy.

Sędzia wizytator stwierdziła że jakość, prawidłowość i terminowość czynności podejmowanych przez kandydatkę w dotychczasowej pracy ocenić należy na wysokim poziomie. Współpracujący z Panią asystent sędziowie zgodnie określili ją jako osobę rzetelną, zdyscyplinowaną, pracowitą, solidną, bardzo dobrze zorganizowaną, właściwie zarządzającą swoim czasem, terminowo wykonującą powierzone jej zadania, a przy tym taktowną, uprzejmą, kulturalną i uczynną. Są to cechy i właściwości osobiste niewątpliwie pożądane przy pełnieniu służby sędziowskiej. Sędziowie współpracujący z Panią asystent deklarowali, że sporządzone projekty orzeczeń i uzasadnień nie wymagały korekt, opracowane zostały w pełni samodzielnie i w wyznaczonym terminie – stąd też sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pani asystent posiada

zdolności do podejmowania decyzji orzeczniczych samodzielnie. Długi okres wykonywania czynności asystenta sędziego niewątpliwie odpowiednio ją do tego przygotował. Podkreśliła ponownie, że projekty orzeczeń przedłożonych na potrzeby oceny (nie zawierające korekt ze strony sędziów współpracujących z Panią asystent) zostały zredagowane przez kandydatkę bezusterkowo i ocenione jako bardzo dobre. Reasumując – zdaniem sędzi wizytator, Pani asystent Ewa Płotnicka-Parfieniuk posiada niezbędne predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego. Jednocześnie, prezentowany przez nią poziom wiedzy merytorycznej i umiejętności praktycznych z zakresu metodyki pracy sędziego, czyni ją bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego.

Ocenę pracy kandydatki sporządził także Pan Janusz Tańcula – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży. Opiniowana przedstawiła projekty orzeczeń i uzasadnień spraw z referatów sędziów z którymi współpracowała wraz z ich oświadczeniami, że stanowią one wersje oryginalne projektów sporządzonych przez panią asystent. Ze wszystkich opinii służbowych sporządzonych przez sędziów wynika, że kandydatka reprezentuje wysoki poziom merytoryczny, a powierzane jej czynności wykonuje sumiennie i bezzwłocznie. Analiza opinii prowadzi do wniosków, że bez względu na charakter pracy, wynikający z faktów, że opiniowana wykonywała obowiązki asystenta sędziego w różnych wydziałach, jej wiedza, sposób zachowania, kultura osobista oraz umiejętności predysponują ją do wykonywania obowiązków sędziego. Przygotowywane projekty orzeczeń i ich uzasadnień, spełniały wszystkie wymagania dotyczące treści i formy, określone przepisami prawa procesowego. Wskazywano przy tym, że na szczególną pochwałę zasługuje ich styl pisania, wszechstronna i wyczerpująca analiza okoliczności sprawy oraz procesu dochodzenia do ustaleń faktycznych i prawnych. Podnoszono, że powoływane przez Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk argumenty były zwarte i przekonujące, niejednokrotnie z powołaniem się na orzecznictwo Sądu Najwyższego, zapisy Konstytucji RP i doktrynę. W ocenie wszystkich opiniujących sędziów, pani asystent, z powierzonych jej obowiązków wywiązywała się bardzo rzetelnie i sumiennie, w sposób prawidłowy, bez jakichkolwiek zastrzeżeń i bez żadnej zwłoki. Jest osobą bardzo dobrze przygotowaną merytorycznie do wykonywania powierzonych jej zadań. Nie zaniedbuje również bieżącego doskonalenia swych umiejętności przez uczestnictwo w szkoleniach. Zawarta w opiniach ocena pracy i merytorycznego przygotowania pani asystent do wykonywania zawodu, o który się ubiega, znajduje także potwierdzenie w analizie złożonych przez nią projektów orzeczeń oraz ich uzasadnień, które kandydatka przedstawiła do oceny. O wysokim poziomie wiedzy Pani asystent świadczy zakres spraw, w których

sporządzała projekty. Treść przedstawionych projektów dowodzi, że opiniowana w każdym przypadku potrafiła uchwycić istotę podejmowanego rozstrzygnięcia, wskazując konkretne dowody oraz okoliczności, wyczerpująco argumentując swoje stanowisko oraz posługując się przy tym poprawnym stylistycznie językiem. Projekty odznaczają się nie tylko znaczną obszernością, ale też szerokim ustaleniem stanu faktycznego i wnikliwą oceną zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Podkreślono jasność prezentowanego stanowiska oraz dobrą znajomość zagadnień prawa materialnego i procesowego, mimo że dotyczyły bardzo różnych stanów faktycznych i prawnych, często o bardzo złożonych, niejednorodnych co do wykładni czy stosowania prawa zagadnień. Zarówno ustalenia faktyczne, ocena dowodów, jak i argumentacja prawna, są w nich przedstawiane w sposób czytelny i niebudzący żadnych trudności w analizowaniu przyjętego toku rozumowania. Bez wątpienia ich sporządzenie, a następnie pozytywne ocenienie przez sędziów orzekających, wymagało od opiniowanej właściwej znajomości materiału dowodowego, zdolności analitycznego myślenia oraz umiejętności zastosowania w praktyce posiadanej wiedzy. Opiniowana w równie dobrym stopniu porusza się w unormowaniach zawartych w prawie karnym, jak i cywilnym, co stanowi o jej dojrzałości i kulturze prawnej, niezbędnej do wykonywania zawodu sędziego. Analiza projektów orzeczeń i uzasadnień sporządzonych przez panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk w powiązaniu z oceną sędziów zawartą w dołączonych opiniach, pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że jest ona przygotowana do podjęcia i wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego. Taki wniosek jest uprawniony nie tylko ze względu na posiadane umiejętności zawodowe ale również doświadczenie życiowe, szeroką wiedzę i predyspozycje osobiste m.in. takie jak opanowanie, samodzielność i dojrzałość. Atutem kandydatki jest w szczególności to, że wykonując obowiązki asystenta była postawiona wobec szerokiego spektrum, niejednokrotnie bardzo skomplikowanych problemów prawnych i wyzwaniu temu sprostała, co wynika jednoznacznie z szeregu pozytywnych opinii.

Z uzupełniającej oceny kwalifikacji kandydatki, którą sporządziła Pani sędzia Wiesława Kozikowska – wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Łomży wynika, że praca kandydatki była też przedmiotem oceny sporządzonej przez Pana Mirosława Trzaskę – sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku w czerwcu 2022 r. na potrzeby konkursu w Sądzie Rejonowym w Sokółce. Przedmiotowa ocena była bardzo korzystna dla kandydatki. Wskazano w niej na wysoki poziom kwalifikacji zawodowych Pani asystent, co potwierdziła analiza przedłożonych do oceny projektów orzeczeń z uzasadnieniami oraz opinie sędziów współpracujących z kandydatką. Pan sędzia Mirosław Trzaska wskazał na istotną okoliczność,

jaką był fakt, iż Pani asystent w pewnych okresach współpracowała z kilkoma sędziami jednocześnie, co było znacznym utrudnieniem i tym samym zwiększonym obciążeniem. Ponadto, praca rotacyjna z różnymi sędziami wymagała dostosowania się do ich wymogów, wobec czego była znacznie trudniejsza niż stała praca z jednym sędzią. W podsumowaniu opiniujący stwierdził, że połączenie doświadczenia zawodowego i zdobytej wiedzy z cechami charakteru i osobowością, daje gwarancję, iż Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk pracę sędziego będzie wykonywała prawidłowo.

Pani Dorota Sosna – Wiceprezes Sądu Okręgowego w Białymstoku, przedstawiła opinie służbowe o Pani asystent Ewie Płotnickiej-Parfieniuk, sporządzone przez Przewodniczącą VII Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz sędziów tego Wydziału. Wszyscy opiniujący, podobnie jak uprzednio, byli zgodni co do tego, że Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk z powierzonych jej obowiązków wywiązywała się oraz wywiązuje terminowo i bez zastrzeżeń. Jednomyślnie wskazywali, że Pani asystent posiada niezbędne kwalifikacje do zajmowania stanowiska sędziego, tj. wiedzę, umiejętności oraz przymioty osobiste, co ich zdaniem w pełni uzasadnia pozytywne zaopiniowanie jej kandydatury na ten urząd. Przewodnicząca VII Wydziału Gospodarczego – sędzia Katarzyna Topczewska w swojej opinii oceniła pracę kandydatki bardzo wysoko. Podkreśliła samodzielność, inicjatywę i kreatywność kandydatki bez konieczności sugestii ze strony sędziego. Zdaniem opiniującej wiedza prawnicza Pani asystent jest wszechstronna i stanowi istotne wsparcie w merytorycznej pracy sędziego, co wynika ze świetnej znajomości przepisów prawa i umiejętności stosowania go w praktyce oraz wieloletniego doświadczenia w pracy na stanowisku asystenta w wielu wydziałach. Projekty uzasadnień sporządzonych przez kandydatkę są wyczerpujące, logiczne, z pogłębionym wywodem prawnym i nie wymagają poprawy czy uzupełnień. Zawierają wszystkie elementy wymagane przepisami procedury cywilnej. Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk dała się poznać jako osoba o dużej kulturze osobistej i nienagannym zachowaniu w stosunku do przełożonych i współpracowników. Jest osobą opanowaną, miłą, taktowną i uczynną.

Równie pozytywną opinię o kandydatce przedstawiła Pani sędzia Alicja Iwona Dubij, która wskazała na wyróżniającą postawę opiniowanej na tle innych asystentów pracujących w tym Wydziale. Podkreśliła również, że Pani asystent wspiera pion orzecznicy w pierwszej i drugiej instancji, co jest utrudnieniem, z którym bez problemu sobie radzi. Potwierdzeniem tej oceny są również opinie innych sędziów z VII Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Białymstoku – Pana Leszka Ciulkina, Pani Julity Urygi, Pani Beaty Gnatowskiej i Pana Macieja Głosa. Sędziowie zwrócili uwagę na wysoki poziom merytoryczny pracy opiniowanej,

a szczególnie na umiejętność współpracy z wieloma orzecznikami oraz dostosowanie się do ich różnych wymagań. W podsumowaniu opinii podano, iż Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk z racji wieloletniego doświadczenia, dojrzałości oraz poziomu wiedzy prawniczej i umiejętności jej wykorzystania w pracy zawodowej jest osobą spełniającą wszystkie przesłanki, aby zostać powołaną do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Pani Aneta Górnicka-Piskorska wycofała swoje zgłoszenie z niniejszego postępowania, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 96/2024 z dnia 14 lutego 2024 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

Pani Anna Konieczka-Ławreszuk urodziła się w 1981 r. we Włocławku. Od 1 września 2003 r. do 26 października 2004 r., od 1 września 2005 r. do 3 października 2008 r. i od 1 lipca 2009 r. do 30 września 2010 r. była pracownikiem biurowym w kancelarii Danuty Konieczki – Komornika Sądowego IV Rewiru przy Sądzie Rejonowym w Białymstoku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem dobrym i uzyskała tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożyła w 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 6 października 2008 r. do 6 stycznia 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta prawnego w Kancelarii Radców Prawnych Rurewicz Barszczewski i Partnerzy, Spółka Partnerska w Białymstoku. Od 18 listopada 2010 r. do 14 marca 2011 r. pracowała jako asystentka radcy prawnego w Firmie Adwokacko-Radcowskiej Karwowski, Klemienia, Nicałek, Radlmacher spółka jawna z siedzibą w Białymstoku. W dniu 29 stycznia 2009 r. złożyła wniosek o wpis na listę adwokatów Białostockiej Izby Adwokackiej. Okręgowa Rada Adwokacka w Białymstoku uchwałą z 25 maja 2009 r. odmówiła dokonania wpisu. Finalnie, na skutek postępowania odwoławczego, Minister Sprawiedliwości w wyniku ponownego rozpoznania sprawy, decyzją z 3 lutego 2011 r. uchylił decyzję Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej i przekazał sprawę Okręgowej Radzie Adwokackiej w Białymstoku celem ponownego rozpatrzenia wniosku. Uchwałą tej Rady z 16 marca 2011 r. Pani Anna Konieczka-Ławreszuk została wpisana na listę adwokatów, a z dniem 1 lipca 2011 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Białymstoku.

Kandydatka realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego. W 2018 r. ukończyła szkolenie z zakresu mediacji i uzyskała tytuł mediatora.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Konieczki-Ławreszuk sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Suwałkach: Pani Aneta Ineza Sztukowska – wizytator do spraw cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych oraz Pan Tomasz Uściłko – wizytator do spraw karnych. W zakresie analizy spraw cywilnych stwierdzono, że ich stopień trudności był zróżnicowany – od spraw prostych czy wręcz rutynowych przez skomplikowane pod względem faktycznym, aż po zawiłe pod kątem prawnym. Uprawnia to do konkluzji, że opiniowana legitymuje się sporym doświadczeniem w sprawach cywilnych, szeroko rozumianych. Merytoryczny poziom pism autorstwa Pani adwokat (tak inicjujących postępowanie w sprawie jak i dalszych), nie budzi zastrzeżeń. Kandydatka prezentuje wyważoną i elastyczną postawę procesową, co w kilku przypadkach (głównie w sprawach rozwodowych) doprowadziło do wypracowania przez strony zgodnych stanowisk. W sposób prawidłowy wywiązuje się z obowiązków wynikających z procedury cywilnej. Z oceny wynika, że posiada ona zarówno cechy charakteru jak i wiedzę merytoryczną, niezbędne do wykonywania zawodu sędziego. Stąd też jej kandydaturę oceniono pozytywnie.

Pani Anna Konieczka-Ławreszuk przedstawiła do oceny także pięć akt spraw karnych. Analiza czterech z nich (w piątej nie podejmowała jakichkolwiek czynności) wskazuje na dobry poziom merytoryczny. Nie znaleziono podstaw do sformułowania zastrzeżeń, co do jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych przez nią czynności. W rozprawach (posiedzeniach) Pani mecenas uczestniczyła osobiście. Przestrzegała terminów procesowych. Zarówno kultura urzędowania Pani Anny Konieczki-Ławreszuk, jak też jej kultura osobista zostały ocenione na wysokim poziomie. Pisma procesowe były sformułowane poprawne i zawierały niezbędne elementy. Zdaniem sędziego wizytatora, cechy osobiste oraz wyniki osiągnięte w pracy pozwalają na stwierdzenie, że Pani Anna Konieczka-Ławreszuk spełnia ustawowe wymagania oraz posiada niezbędne predyspozycje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pan Łukasz Sokołow urodził się w 1987 r. w Ełku. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem dostatecznym plus i uzyskał tytuł magistra. Od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2014 r. był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej adw. Kazimierza Skalimowskiego w Białymstoku. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, złożył w 2015 r. egzamin sędziowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z 11 maja 2015 r. został wpisany na listę adwokatów. Z dniem 29 października 2015 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Ełku. Od 1 stycznia 2017 r. do 24 marca

2019 r. świadczył nieodpłatną pomoc prawną w punkcie mieszczącym się w Urzędzie Gminy Ełk. Od 13 czerwca 2018 r. do 24 marca 2019 r. pełnił funkcję wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych sp. z o.o. w Ełku. Wobec mianowania go 25 marca 2019 r. asesorem Prokuratury Rejonowej w Ełku, z tym dniem, na swój wniosek, został skreślony z listy adwokatów Izby Białostockiej. Z dniem 31 stycznia 2023 r. stosunek pracy na stanowisku asesora prokuratorskiego uległ zakończeniu. Nastąpiło to w wyniku braku powołania kandydata na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ełku (Decyzja Prokuratora Krajowego z 29 lipca 2022 r.). Mając na uwadze sytuację kadrową Prokuratury Rejonowej w Ełku i jej sprawne funkcjonowanie, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, zwolnił Pana Łukasza Sokołowa z zajmowanego stanowiska asesora. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej z 15 lutego 2023 r. Pan Łukasz Sokołow ponownie został wpisany na listę adwokatów Izby Białostockiej. Z dniem 3 kwietnia 2023 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Ełku.

Pan Łukasz Sokołow realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Sokołowa sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Suwałkach: Pan Mirosław Krzysztof Derda – wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich oraz Pan Maciej Romotowski – zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego w tym Sądzie. Pan mecenas w swojej praktyce zajmował się sprawami z zakresu prawa cywilnego o dość szerokim spektrum. Stopień trudności tych spraw był zróżnicowany – od spraw prostych, rutynowych, przez skomplikowane pod względem faktycznym. Nie natrafiono natomiast na sprawy o znacznym stopniu skomplikowania pod względem prawnym. Nie stwierdzono też przypadków dokonywania wykładni przepisów prawa materialnego. Jeżeli kandydat cytował w pismach procesowych orzeczenia to czynił to bardzo oszczędnie, a pisma procesowe pozostawały przejrzyste i zrozumiałe. Sędzia wizytator nie dostrzegł żadnej sprawy, która miałaby charakter szczególnie zawiły. Stwierdzono natomiast pewne uchybienia w pracy tego kandydata. Redakcja pism sporządzonych przez opiniowanego jest w pełni poprawna – są one krótkie, rzeczowe i zrozumiałe. Merytoryczny poziom pism również nie budzi zastrzeżeń. Sędzia wizytator stwierdził przypadki zgłaszania w sprawach cywilnych niedopuszczalnych wniosków żądania bilingów od operatora telekomunikacyjnego (tajemnica telekomunikacyjna). Inne uchybienia w pracy kandydata zostały szczegółowo opisane w części oceny poświęconej analizie materiału badawczego. W podsumowaniu sędzia wizytator stwierdził, że wyniki pracy Pana Łukasza Sokołowa i dotychczasowy jej przebieg, skłaniają

do wniosku, że spełnia on ustawowe wymagania powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, a jego kandydaturę należy ocenić jako dobrą.

Także analiza spraw karnych wskazała na dobry poziom merytoryczny kandydata. Nie znaleziono podstaw do sformułowania zastrzeżeń, co do jakości, sprawności, rzetelności czy terminowości czynności procesowych wykonywanych przez opiniowanego. Z łącznych wniosków obu opiniujących wynika, że Pan Łukasz Sokołow jest dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Augustowie.

Ocenę kwalifikacji sporządziła także Pani Edyta Dorota Piorunek – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, w ramach procedury konkursowej dotyczącej stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Grajewie (ocena z 7 marca 2023 r.). Opiniująca stwierdziła, że Pan Łukasz Sokołow posiada odpowiedni poziom wiedzy prawniczej i umiejętność jej praktycznego wykorzystania. Powyższe w połączeniu z zaangażowaniem w wykonywaniu obowiązków zawodowych, dokładnością oraz terminowością w podejmowaniu czynności wskazuje, że Pan Łukasz Sokołow posiada niezbędne kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego.

Z opinii Pana Kazimierza Skalimowskiego – Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku wynika, że Pan Łukasz Sokołow z obowiązków korporacyjnych wywiązywał się prawidłowo, a wykonując zawód adwokata czynił to sumiennie i z zaangażowaniem, przestrzegając zasad etyki i godności zawodu adwokata. Pozytywnie o pracy Pana mecenasa wypowiedział się także w pisemnym zaświadczeniu Pan Marek Chojnowski – Starosta Ełcki, który stwierdził, że w czasie świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej, Pan Łukasz Sokołow wykazał się dużym zaangażowaniem i sumiennością. Wyraził też pogląd, że współpraca z nim oraz cechy charakteru przekonują, że mógłby realizować obowiązki związane ze stosowaniem lub tworzeniem prawa, w tym wykonując zawód prokuratora lub sędziego. Okres pełnienia przez kandydata funkcji wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych w Ełku został pozytywnie oceniony Pana Marcina Radziłowicza – Sekretarza Miasta Ełk. Opinia w swych wnioskach końcowych jest zbieżna z tą, wystawioną przez Starostę Ełckiego.

Pan Przemysław Świetlicki urodził się w 1984 r. w Augustowie. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem dobrym plus i uzyskał tytuł magistra. Ukończył aplikację ogólną, którą odbywał od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, uzyskując łącznie 39,7 punktu. Od 1 maja 2012 r. do 31 października 2013 r. był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej adw. Marzenny Białobrzewskiej w Białymstoku. Po odbyciu aplikacji

adwokackiej, złożył w 2014 r. egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z dnia 14 maja 2014 r. został wpisany na listę adwokatów. Z dniem 16 września 2014 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Zambrowie. Kandydat prowadził też filię swojej kancelarii w Białymstoku. Z dniem 1 kwietnia 2015 r. przeniósł siedzibę swojej kancelarii do Białegostoku, a jej filię do Zambrowa. Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Przemysława Świetlickiego sporządzili Pan Maciej Henryk Romotowski – sędzia Sądu Okręgowego w Suwałkach oraz Pan sędzia Mirosław Krzysztof Derda – wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich w tym Sądzie. Na podstawie przedstawionego do oceny materiału stwierdzono, że Pan adwokat w swojej praktyce zajmował się sprawami z zakresu prawa cywilnego o szerokim zakresie. Stopień trudności tych spraw był przy tym zróżnicowany – od spraw prostych, rutynowych przez skomplikowane pod względem faktycznym oraz o znacznym stopniu skomplikowania pod względem prawnym. Kandydat posiada wiedzę i doświadczenie z zakresu prawa cywilnego. Redakcja pism składanych przez opiniowanego jest odpowiednia – pisma są krótkie, rzeczowe, zrozumiałe i zawierają prawidłowo użytą terminologię prawniczą. Merytoryczny poziom pism również nie budzi zastrzeżeń. Uchybienia w pracy kandydata zostały szczegółowo opisane w ocenie. Nie są one jednak rażące. Ani ich waga, ani liczba nie wpływają ujemnie na generalnie dobrą ocenę jakości pracy Pana Przemysława Świetlickiego. Wyniki pracy kandydata i jej dotychczasowy przebieg, nacechowany zaangażowaniem, sumiennym i starannym wykonywaniem obowiązków oraz postawa etyczna opiniowanego świadczą o tym, że spełnia on ustawowe wymagania i jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko o które się ubiega. Z kolei ocena spraw karnych wskazała na dobry poziom merytoryczny kandydata tak pod względem znajomości prawa karnego materialnego jak i procesowego. Nie znaleziono powodów do sformułowania zastrzeżeń, co do jakości, sprawności, rzetelności czy terminowości czynności procesowych wykonywanych przez opiniowanego. Pisma procesowe spełniały wszelkie wymogi formalne i były poparte adekwatną argumentacją. Z łącznej oceny obu opiniujących wynika, że Pan Przemysław Świetlicki jest bardzo dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Augustowie.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Augustowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tego z nich, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada uwzględniła rodzaj posiadanego przez Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk doświadczenia zawodowego oraz ponad 17-letni staż pracy ogółem, uwzględniający odbycie etatowej aplikacji sądowej. Kandydatka od kilkunastu lat wykonuje czynności asystenckie, a jej praca w tym zakresie jest i zawsze była oceniana bardzo wysoko (patrz: oceny kwalifikacji i opinie służbowe). Posiada odpowiednie, wszechstronne doświadczenie uzyskane w pracy w różnych wydziałach i sądach obu instancji, które może z powodzeniem wykorzystać w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Także Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach zaopiniowało tę kandydaturę pozytywnie, oddając na Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk 5 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”. W ocenie Rady, Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk spełnia zatem kryteria wyboru w stopniu najwyższym, a tym samym uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Augustowie.

Pani Anna Konieczka-Ławreszuk jest dobrym adwokatem. Tak jak wybrana kandydatka ukończyła aplikację sądową z tym, że pozaetatową. Posiada odpowiednie umiejętności

praktyczne, jednak jej wiedza i doświadczenie nie są tak wszechstronne jak w przypadku Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk. Także łączny staż pracy ogółem jest krótszy. Uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach (6 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” – a tym samym 1 głos więcej dla poparcia swojej kandydatury, niż wybrana kandydatka). Wynik ten, jak wynika z zapisu przebiegu posiedzenia Kolegium, przypuszczalnie stanowi rezultat deklaracji złożonych przez obie kandydatki oraz sugestii przewodniczącej Kolegium, by oddając głosy na poszczególnych kandydatów uwzględnić m.in. miejsce zamieszkania kandydata i perspektywy jego stabilnego zatrudnienia w Sądzie Rejonowym w Augustowie. Abstrahując od okoliczności towarzyszących głosowaniu na Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach Rada stwierdziła, że ten jeden głos nie stanowi istotnej różnicy w sytuacji gdy kwalifikacje merytoryczne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w wyższym stopniu posiada Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk. Wybrana kandydatka legitymuje się bowiem wiedzą zarówno teoretyczną, jak i praktyczną w zakresie metodyki pracy sędziego obu instancji i w każdym pionie. Pani Anna Konieczka-Ławreszuk jest dobrą kandydatką, ale zdaniem Rady, jej doświadczenie i wiedza nie są tak wszechstronne, jak w przypadku Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk.

Pan Łukasz Sokołow, jak wynika m.in. z jego oceny kwalifikacji – jest dobrym kandydatem. W jego pracy dostrzeżono pewne uchybienia, a Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach zaopiniowało jego kandydaturę negatywnie – 3 głosami „za” i 3 głosami „przeciw”. Nie wykazał też by posiadał wszechstronną wiedzę prawniczą i ugruntowane doświadczenie praktyczne (patrz: oceny kwalifikacji i opisane w nich uchybienia). Te okoliczności sprawiły, że w tej procedurze nominacyjnej, jego kandydatura nie mogła zostać przedstawiona z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Przemysław Świetlicki jest dobrym kandydatem, a swoje obowiązki zawodowe wykonuje w sposób prawidłowy. W jego pracy nie dostrzeżono uchybień, które mogłyby negatywnie rzutować na jego całościową, bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. W porównaniu jednak do Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk, posiada mniej wszechstronne doświadczenie zawodowe. Wybrana kandydatka legitymuje się doświadczeniem zawodowym, które z powodzeniem wykorzysta w pracy na stanowisku sędziego, bowiem poznała gruntownie metodykę pracy sędziego w różnych kategoriach spraw i o różnych stopniach skomplikowania, we wszystkich pionach i w obu instancjach. Wielokrotnie sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień – równoległe – w różnych sprawach i dla kilku sędziów. Mimo tego utrudnienia, projekty sporządzane były bez sugestii ze strony sędziów, czy też korekt z ich strony. Świadczy

to tylko i wyłącznie o tym, że Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk w stopniu doskonałym opanowała wiedzę i warsztat pracy sędziego, zatem daje gwarancję rzetelnego i prawidłowego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach (5 głosów „za” i 1 głos „przeciw”), a Pan Przemysław Świetlicki negatywną (1 głos „za” i 5 głosów „przeciw”). Nie spełnił zatem wszystkich kryteriów wyboru w stopniu wyższym niż wybrana kandydatka.

Wszyscy uczestnicy są dobrymi kandydatami, jednak w tej procedurze nominacyjnej, to kandydatura Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk wyróżnia się zdecydowanie posiadaną wiedzą teoretyczną i praktyczną oraz doświadczeniem zawodowym, które są najbardziej odpowiednie do tego by w sposób prawidłowy sprawować obowiązki orzecznicze. Jednak żaden z kontrkandydatów nie wykazał aby wyróżniał się wiedzą czy doświadczeniem w stopniu, który skutkowałby przedstawieniem jego kandydatury z wnioskiem o powołanie.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach, które odbyło się 11 października 2023 r., zaopiniowano kandydaturę: Pani Anny Konieczki-Ławreszuk pozytywnie – 6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw”, Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk pozytywnie – 5 głosami „za” i 1 głosem „przeciw”, Pana Łukasza Sokołowa negatywnie – 3 głosami „za” i 3 głosami „przeciw”, a Pana Przemysława Świetlickiego negatywnie – 1 głosem „za” i 5 głosami „przeciw”.

Pozytywne opinie członków tego gremium uzyskały zatem Pani Anna Konieczka-Ławreszuk i Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk. Uzasadnienie przyczyn dla których tak minimalna różnica w wyniku głosowania nie mogła wpłynąć negatywnie na łączną wysoką ocenę kandydatury Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk (1 głos) została przedstawiona już wyżej. Obie kandydatki spełniają wymagania, jednak to Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk legitymuje się dłuższym, bardziej wszechstronnym i zróżnicowanym a tym samym odpowiednim doświadczeniem zawodowym, które w ocenie Rady jest bardziej przydatne w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzecznich na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie. Uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach a tym co ją wyróżnia, jest

posiadanie wszechstronnej i ugruntowanej wiedzy prawniczej oraz wykonywanie obowiązków na stanowisku asystenta sędziego (obecnie starszego asystenta sędziego) na najwyższym poziomie – rzetelnie i bezbłędnie o czym świadczą dotychczasowe oceny kwalifikacji tej kandydatki oraz opinie służbowe z miejsc jej pracy.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: wnioski płynące z ocen jej pracy i kwalifikacji oraz opinii służbowych, różnorodne i odpowiednie doświadczenie zawodowe, ugruntowana i stale pogłębianą wiedza prawnicza oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 14 lutego 2024 r. oddano na:

- Panią Annę Konieczkę-Ławreszuk 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (ogółem oddano 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk 16 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (ogółem oddano 20 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pana Łukasza Sokołowa 5 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (ogółem oddano 20 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Przemysława Świetlickiego 2 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (ogółem oddano 20 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.).