

UCHWAŁA NR 973/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 22 listopada 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokółce,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 490**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Ewy Klimowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokółce;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Marty Gęślickiej, Pana Jacka Korzątkowskiego oraz Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokółce.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokółce, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 490, zgłosili się:

- Pani Marta Gęślicka – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
- Pani Ewa Klimowicz – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Sokółce,
- Pan Jacek Korzątkowski – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
- Pani Maja Barbara Piątkowska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
- Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
- Pani Aneta Sosnowska-Pakuła – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
- Pani Małgorzata Srocka – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,

– Pani Renata Wyszyńska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez: Panią Maję Barbarę Piątkowską, Panią Anetę Sosnowską-Pakułę, Panią Małgorzatę Sroczą i Panią Renatę Wyszyńską Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio: uchwałą nr 772/2022 z dnia 28 lipca 2022 r., uchwałą nr 779/2022 z dnia 29 lipca 2022 r., uchwałą nr 872/2022 z dnia 11 października 2022 r. i uchwałą nr 773/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo zgłoszone kandydaty, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Martę Gęślicką nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Panią Ewę Klimowicz oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pana Jacka Korzątkowskiego oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa *ex aequo* Pani Ewy Klimowicz i Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokółce. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie

przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Ewy Klimowicz i Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): dotychczasowe doświadczenie zawodowe (wynikające odpowiednio z pracy na stanowisku starszego referendarza sądowego i na stanowisku starszego asystenta sędziego), uzyskane oceny kwalifikacyjne, a także poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu odnośnie do kandydatury Pani Ewy Klimowicz i nie podzieliła stanowiska zespołu odnośnie do kandydatury Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk. Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Ewy Klimowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokółce.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Ewa Klimowicz urodziła się dnia 10 maja 1980 r. w Augustowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 czerwca 2005 r. do dnia 13 grudnia 2007 r. była zatrudniona w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w Białymstoku na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus.

Z dniem 14 grudnia 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki wykonywała w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Górze Kalwarii. Na okres od dnia 16 września 2008 r. do dnia 15 lutego 2009 r. była delegowana do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie. Z dniem 4 maja 2009 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie, w którym wykonywała obowiązki w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 lipca 2009 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Sokółce i jednocześnie na okres od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia 2009 r. była delegowana do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, w którym wykonywała obowiązki w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych. W Sądzie Rejonowym w Sokółce wykonuje obowiązki w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, przy czym od dnia 17 sierpnia 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Z dniem 1 grudnia 2019 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Sokółce. Ponadto od 14 kwietnia 2015 r. jest członkiem powołanej przy Prezesie Sądu Okręgowego w Białymstoku Komisji Dyscyplinarnej do rozpatrywania w pierwszej instancji spraw dyscyplinarnych referendarzy sądowych zatrudnionych w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Klimowicz sporządził Pan Mirosław Trzaska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Białymstoku, który stwierdził, że kandydatka prezentuje odpowiednio wysoki poziom kwalifikacji zawodowych do prawidłowego wykonywania obowiązków sędziowskich. Opiniowana, będąc przez kilkanaście lat referendarzem sądowym, osiągnęła bardzo dobrą efektywność pracy, czego przejawem jest opanowanie wpływu spraw wieczystoksięgowych do Sądu Rejonowego w Sokółce (w 2020 r. załatwiła aż 5162 takie sprawy i był to wynik znacznie wyższy niż średnia załatwień w okręgu, apelacji i kraju). Obecna pozostałość jest niższa niż miesięczny wpływ do IV Wydziału Ksiąg Wieczystych. Bardzo dobra jest też stabilność orzecznictwa kandydatki. Na 54 rozpoznane przez sąd skargi od jej orzeczeń uwzględnionych zostało tylko 12 (przy czym 9 skarg zostało uwzględnionych w oparciu o nowe dowody dołączone do skarg, których opiniowana nie mogła żądać z uwagi na ustawowo ograniczoną kognicję sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym). W referacie opiniowanej nie występują sprawy stare, tj. o czasie rozpoznawania dłuższym niż 3 miesiące. Z motywów pisemnych analizowanych spraw wynika, że posiada ona wysoką wiedzę prawniczą i należycie z niej korzysta (w tym także w zakresie orzecznictwa Sądu Najwyższego

i dorobku doktryny prawa cywilnego). Wszystkie opinie służbowe o pracy Pani Ewy Klimowicz są bardzo pozytywne. Podkreślano w nich jej dużą wiedzę prawniczą oraz właściwe organizowanie pracy własnej i pracy IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Sokółce, którego jest Przewodniczącą od dnia 17 sierpnia 2018 r. Wskazywano także na jej wysoką kulturę osobistą, koleżeńskość i zdyscyplinowanie. W konkluzji sędziego wizytator stwierdził, że bardzo dobre wyniki pracy kandydatki, wysoka wiedza prawnicza i umiejętności praktyczne, a także pracowitość i sumienność gwarantują bardzo dobre wywiązywanie się przez Panią Ewę Klimowicz z obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Pani Marta Gęślicka, Pan Jacek Korzątkowski oraz Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Marta Gęślicka urodziła się dnia 5 sierpnia 1986 r. w Hajnówce. W 2009 r. ukończyła na Uniwersytecie w Białymstoku wyższe studia pierwszego stopnia na kierunku europeistyka z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł licencjata. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie, także z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W grudniu 2010 r. odbyła praktykę absolwencką w Sądzie Rejonowym w Białymstoku jako stażysta-praktykant pełniący obowiązki asystenta sędziego. Ukończyła aplikację ogólną, którą odbywała od dnia 29 listopada 2010 r. do dnia 29 listopada 2011 r. w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, uzyskując łącznie 42,50 punktów. Od dnia 30 stycznia 2012 r. do dnia 31 marca 2016 r. odbywała aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. W sierpniu 2014 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 279,5 pkt. Z dniem 1 października 2014 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Obowiązki wykonywała kolejno w ramach Zespołu referendarzy sądowych pionu cywilnego i gospodarczego utworzonego dla I Wydziału Cywilnego, XI Wydziału Cywilnego, VIII Wydziału Gospodarczego i Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Od dnia 1 stycznia 2017 r. pracuje w Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku, przy czym od dnia 15 marca do dnia 31 maja 2022 r. była przydzielona do I Wydziału Cywilnego w wymiarze 30%. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i warsztatach.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Gęślickiej sporządził Pan Mirosław Trzaska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Białymstoku, który stwierdził, że kandydatka spełnia wszystkie wymagania do powierzenia jej stanowiska sędziego sądu rejonowego. Z opinii służbowych, sporządzonych przez Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz przewodniczących wydziałów tego Sądu, wynika jednoznacznie, że prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej i starannie wykonuje powierzone jej zadania. Wykazuje się wysoką kulturą osobistą i komunikatywnością. Dane statystyczne dotyczące pracy kandydatki obrazują wysoką efektywność jej pracy i bardzo dobrą stabilność orzecznictwa. Analiza akt 45 spraw rozpoznawanych w ostatnich dwóch latach w Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego dowodzi, że opiniowana prowadziła te sprawy z należytą starannością, nie popełniała błędów proceduralnych i nie dopuszczała do przewlekłości postępowania. Zapadłe w nich orzeczenia były trafne, a sporządzone ich uzasadnienia w pełni odpowiadały wymogom ustawowym i prezentowały wysoki poziom merytoryczny (w tym odnosiły się do dorobku doktryny prawa cywilnego i orzecznictwa Sądu Najwyższego). Na 89 skarg rozpoznanych merytorycznie od orzeczeń opiniowanej w ostatnich dwóch latach Sąd Rejonowy w Białymstoku tylko w dziewięciu sprawach uwzględnił skargi, przy czym tylko w dwóch sprawach z przyczyn zależnych od kandydatki. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że kandydatka osiągnęła bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętności praktycznych. Jej cechy osobowościowe i kwalifikacje zawodowe zapewniają, że Pani Marta Gęślicka będzie bardzo dobrze wywiązywać się z obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Pan Jacek Korzątkowski urodził się dnia 20 listopada 1971 r. w Białymstoku. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 października 1997 r. do dnia 30 czerwca 1998 r. pracował w Studium Bankowości i Ubezpieczeń w Białymstoku jako pracownik dydaktyczny. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku, we wrześniu 1998 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od dnia 10 stycznia 2001 r. do dnia 31 sierpnia 2002 r. pracował w Wydawnictwie Prawniczym LexisNexis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na stanowisku konsultanta handlowego. Od dnia 13 października 2003 r. jest zatrudniony w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od dnia 1 października 2015 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Jacka Korzątkowskiego sporządziła Pani Elżbieta Siergieja – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku, która stwierdziła, że kandydat prezentuje niezaprzeczalnie wysokie kwalifikacje zawodowe. W opinii współpracujących z nim sędziów jest on doświadczonym, dojrzałym prawnikiem o rozległej i wszechstronnej wiedzy popartej bardzo dobrą znajomością orzecznictwa i doktryny oraz długoletnią praktyką w stosowaniu prawa, a ponadto ukierunkowaną na stały rozwój zawodowy. Jest też niewątpliwie osobą samodzielną, kreatywną i decyzyjną, a przy tym bardzo pracowitą i dobrze zorganizowaną, co skutkuje wzorowym wykonywaniem powierzonych obowiązków. Przez bardzo długi, bo aż dwudziestoletni okres pracy na stanowisku asystenta sędziego z pewnością bardzo dobrze opanował też techniczną stronę pracy sędziego. W środowisku zawodowym zdecydowanie pozytywnie oceniane są jego cechy charakteru, osobowość i kultura osobista, które przekładają się na bardzo dobre relacje ze wszystkimi współpracownikami oraz przełożonymi. Zdaniem opiniującej wysoka ocena kwalifikacji zawodowych Pana Jacka Korzątkowskiego znajduje pełne odzwierciedlenie w wynikach analizy przedłożonych do oceny projektów uzasadnień, która nie wykazała istotnych uchybień czy błędów. Jakość tych prac świadczy o wszechstronnej i ugruntowanej wiedzy kandydata z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego, gospodarczego i rodzinnego, o doskonałej orientacji w dorobku doktryny i judykatury, z którego opiniowany umiejętnie, a jednocześnie rozważnie korzysta, a także o bardzo dobrym opanowaniu metodyki pracy. W konkluzji opiniująca wyraziła pogląd, że – mając powyższe na uwadze – należy z pełnym przekonaniem stwierdzić, że Pan Jacek Korzątkowski jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego i daje rękojmiej prawidłowego wykonywania tego urzędu, a posiadane przez niego kwalifikacje zawodowe oraz predyspozycje i cechy osobowości gwarantują sprawowanie go na najwyższym poziomie.

Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk urodziła się dnia 11 listopada 1981 r. w Białymstoku. Od dnia 13 września do dnia 30 listopada 2004 r. współpracowała – na podstawie umowy cywilnoprawnej – z Kancelarią Radcy Prawnego Jolanty Horby z siedzibą w Białymstoku jako stażysta prawny. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od dnia 6 marca do dnia 30 kwietnia 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym. Od dnia 1 maja 2009 r.

do dnia 14 czerwca 2015 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz w Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego. Od dnia 15 czerwca 2015 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od dnia 1 marca 2016 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w: IV Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, VIII Wydziale Karnym Odwoławczym, VII Wydziale Gospodarczym, I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, III Wydziale Karnym. Obecnie, od 1 maja 2022 r., pracuje w VII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Ponadto w dniu 18 lutego 2018 r., w ramach współpracy – na podstawie umowy cywilnoprawnej – z Uniwersytetem Ekonomicznym we Wrocławiu, wygłosiła wykład z zakresu prawa pracy. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk w zakresie spraw cywilnych i gospodarczych sporządził Pan Mirosław Trzaska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Białymstoku, który stwierdził, że kandydatka osiągnęła bardzo wysoki poziom kwalifikacji zawodowych. Podniósł, że wszyscy współpracujący z nią sędziowie wskazali w sporządzonych opiniach, że zasługuje ona pod tym względem na najwyższe uznanie. Opiniowana posiada wszechstronną wiedzę prawniczą, a w szczególności bardzo dobrą znajomość orzecznictwa i doktryny, z której właściwie korzysta w bieżącej pracy. Sędziowie opiniujący podkreślali, że jest osobą bardzo pracowitą, dobrze organizującą swoją pracę oraz sprawnie i terminowo wykonującą wszystkie swoje obowiązki asystenta sędziego. Bardzo pozytywnie oceniane są także cechy charakteru i osobowość kandydatki (koleżeńskość, obowiązkowość, otwartość na zadania). Jej relacje ze współpracownikami i przełożonymi są bardzo dobre. Nie były zgłaszane żadne uwagi krytyczne pod jej adresem. Zdaniem sędziego wizytatora analiza przedłożonych do oceny projektów w pełni potwierdza powyższą wysoką ocenę kwalifikacji kandydatki. Ich analiza dowodzi wysokiego poziomu wiedzy prawniczej w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego oraz znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Projekty te zostały wykorzystane przez sędziów współpracujących z opiniowaną w całości bez zastrzeżeń. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk osiągnęła odpowiednie kwalifikacje zawodowe do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego. Połączenie jej doświadczenia zawodowego i zdobytej

wiedzy prawniczej z cechami charakteru i osobowością, daje gwarancję, że pracę sędziego będzie wykonywała wzorowo.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Marzenna Roleder – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku. Opiniująca wskazała, że przeprowadzona ocena pracy kandydatki i bardzo dobre opinie służbowe (przedstawione przez Przewodniczących VIII Wydziału Karnego Odwoławczego, III Wydziału Karnego oraz IV Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, a także sędziów, z którymi opiniowana współpracowała i nadal pracuje) pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk jest dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego. Jej wiedza, cechy charakterologiczne i osobowościowe predestynują ją do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokółce, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także poziomem poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Krajowa Rada Sądownictwa jako rozstrzygające (wyróżniające) kryteria w niniejszej procedurze konkursowej przyjęła poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku, a także staż zawodowy kandydatów na stanowiskach uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Osoba przedstawiona do powołania – Pani Ewa Klimowicz posiada między innymi doświadczenie, wynikające z pracy na stanowiskach referendarza sądowego (od grudnia 2007 r.) i starszego referendarza sądowego (od grudnia 2019 r.). Kwalifikacje kandydatki zostały wysoko ocenione w uzyskanej ocenie kwalifikacji oraz opiniach służbowych.

Pani Marta Gęślicka posiada doświadczenie, wynikające z pracy na stanowisku referendarza sądowego (od października 2014 r.). Kwalifikacje kandydatki zostały wysoko ocenione w uzyskanej ocenie kwalifikacji oraz opiniach służbowych.

Pan Jacek Korzątkowski posiada między innymi doświadczenie, wynikające z pracy na stanowiskach asystenta sędziego (od października 2003 r.) i starszego asystenta sędziego (od października 2015 r.). Kwalifikacje kandydata zostały wysoko ocenione w uzyskanej ocenie kwalifikacji oraz opiniach służbowych.

Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk posiada między innymi doświadczenie, wynikające z pracy na stanowiskach asystenta sędziego (od marca 2009 r.) i starszego asystenta sędziego (od marca 2016 r.). Kwalifikacje kandydatki zostały wysoko ocenione w uzyskanych ocenach kwalifikacji oraz opiniach służbowych.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku spośród uczestników niniejszej procedury konkursowej uzyskały Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk i Pani Ewa Klimowicz. Krajowa Rada Sądownictwa, z uwagi na niewielką różnicę w poziomie poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku dla wskazanych wyżej kandydatur, za różnicujące je kryterium przyjęła długość stażu zawodowego na stanowiskach uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego: Pani Ewa Klimowicz pracuje na stanowisku referendarza sądowego/starszego referendarza sądowego od grudnia 2007 r., zaś Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk pracuje na stanowisku asystenta sędziego/starszego asystenta sędziego od marca 2009 r. Ponadto Rada miała na uwadze, że Pani Ewa Klimowicz wyróżnia się ponadprzeciętną załatwialnością i w odróżnieniu od Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk wykonuje czynności orzecznicze.

Jednocześnie Krajowa Rada Sądownictwa odnotowała, że Pani Marta Gęślicka posiada zarówno krótszy niż Pani Ewa Klimowicz staż zawodowy na stanowisku uprawniającym

do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, jak i uzyskała zdecydowanie niższy wynik głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku. Pan Jacek Korzątkowski zaś posiada wprawdzie dłuższy niż Pani Ewa Klimowicz staż zawodowy na stanowisku uprawniającym do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, ale uzyskał wyraźnie niższy wynik głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Ewa Klimowicz, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy na stanowiskach referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego, jak również podnoszenie kwalifikacji zawodowych, dają gwarancję należytego pełnienia przez nią urzędu sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Ewy Klimowicz za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 19 września 2022 r. zaopiniowało kandydatury: Pani Marty Gęślickiej – oddając 1 głos „za” i 5 głosów „przeciw”, Pani Ewy Klimowicz – oddając 5 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, Pana Jacka Korzątkowskiego oddając 3 głosy „za” i 3 głosy „przeciw”, Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk – oddając 6 głosów „za” i 0 głosów „przeciw”. Pani Ewa Klimowicz uzyskała zatem bardzo wysokie (nieznacznie niższe od Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk) poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ewa Klimowicz posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokółce.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Ewy Klimowicz zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskana ocena kwalifikacyjna, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 22 listopada 2022 r. oddano na:

- Panią Martę Gęślicką 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Klimowicz 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Jacka Korzątkowskiego 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).