

## UCHWAŁA NR 970/2024

### KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 listopada 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Będzinie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 664**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Łukasza Jana Jamrożego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Będzinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Karoliny Kołakowskiej-Marini ani Pani Mariki Iwony Pałasińskiej-Majer do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Będzinie.

### UZASADNIENIE

#### I

#### Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Będzinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 664, zgłosili się:

- Pan Łukasz Jan Jamroży – adwokat – Krakowska Izba Adwokacka,
- Pani Karolina Kołakowska-Marini – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach,
- Pani Monika Natalia Michońska – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach,
- Pani Marika Iwona Pałasińska-Majer – adwokat – Częstochowsko-Piotrkowska Izba Adwokacka,
- Pani Barbara Prządka – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Monikę Natalię Michońską oraz Panią Barbarę Prządkę Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowania wszczęte

w sprawie z ich zgłoszeń, odpowiednio uchwałą nr 8/2024 z dnia 10 stycznia 2024 r. i uchwałą nr 1065/2023 z dnia 24 listopada 2023 r.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2024 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, wysłuchał Pana Łukasza Jana Jamrożego i Panią Marikę Iwonę Pałasińską-Majer. Pani Karolina Kołakowska-Marini nie stawiała się na wysłuchanie i nie wniosowała o wysłuchanie w innym terminie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, o terminie powiadomiony prawidłowo. Przewodniczący zespołu odroczył podjęcie stanowiska w sprawie z uwagi na nieobecność jednego z członków zespołu.

Na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2024 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Pana Łukasza Jana Jamrożego 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Karolinę Kołakowską-Marini nie oddali głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Marikę Iwonę Pałasińską-Majer oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął, bezwzględną większością głosów, stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Mariki Iwony Pałasińskiej-Majer na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Będzinie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego kandydatów, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu, a także sposobem zaprezentowania się przez kandydatów podczas rozmowy z zespołem. Za rekomendowaniem Pani Mariki Iwony Pałasińskiej-Majer przemawiają, ocenione łącznie: doświadczenie zdobyte w trakcie wykonywania zawodu adwokata, pozytywna ocena pracy i kwalifikacji, a także przebieg wysłuchania przed zespołem,



w szczególności dojrzałość wypowiedzi oraz zdecydowanie i konsekwencja w prezentowaniu swoich poglądów.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334 – dalej: p.u.s.p.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – nie dzieląc stanowiska zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Łukasza Jana Jamrożego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Będzinie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pan Łukasz Jan Jamroży** urodził się w 1981 r. w Dąbrowie Górniczej. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 4 października 2005 r. do dnia 2 września 2012 r. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą z zakresu doradztwa prawnego z siedzibą w Sławkowie. W 2007 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie strategii podatkowej. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2011 r. złożył egzamin adwokacki z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z dnia 24 lutego 2012 r. został wpisany na listę adwokatów Krakowskiej Izby Adwokackiej. Od dnia 3 września 2012 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii z siedzibą

w Krakowie. Kandydat prowadził cykl wykładów z zakresu zagadnień prawnych i ekonomicznych dla osób skierowanych przez Grodzki Powiatowy Urząd Pracy w Krakowie. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Jana Jamrożego w zakresie prawa karnego sporządził Pan Maciej Dutkowski – sędzia Sądu Okręgowego w Sosnowcu, który, między innymi wskazał, że kandydat we wszystkich analizowanych sprawach aktywnie i co do zasady prawidłowo merytorycznie reprezentował klientów, a wnioski i pisma procesowe były poprawnie zredagowane, składane w terminie i cechował je profesjonalizm. Opiniujący podniósł, że widoczne było dążenie kandydata do wyjaśnienia istotnych okoliczności spraw i to w miarę możliwości w jak najszybszym czasie, w szczególności zwrócił uwagę na złożenie wniosków dowodowych wraz z aktem oskarżenia w sprawie z oskarżenia prywatnego czy dążenie do warunkowego umorzenia postępowania w sprawie o wypadek drogowy lub o skazanie w trybie art. 335 § 1 Kodeksu postępowania karnego w sprawie korupcyjnej, co było korzystne dla jego klienta. Stwierdził także, że liczba spraw i stopień ich złożoności nie były znaczne, niemniej można z nich wywnioskować należyte przygotowanie merytoryczne kandydata i jego dbałość o interes klienta. Poza uchybieniem w jednej sprawie, polegającym na niezaskarżeniu wyroku co do czynu, którego karalność ustała oraz w zakresie wniosków zażaleniowych w innej sprawie, stanowiska procesowe kandydata były w pełni prawidłowe, przy czym wadliwie sformułowany wniosek alternatywny w sprawie zażaleniowej nie miał w tym wypadku żadnego znaczenia. W konkluzji opiniujący stwierdził, że w zakresie kwalifikacji z prawa karnego kandydat spełnia wymogi do objęcia urzędu sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Jana Jamrożego w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Tomasz Liduk – sędzia Sądu Rejonowego w Sosnowcu, który stwierdził, między innymi, że kandydat reprezentował strony jako pełnomocnik z wyboru albo ustanowiony z urzędu, a obowiązki pełnomocnika procesowego wykonywał rzetelnie i prawidłowo, wykazując się dbałością o interesy procesowe reprezentowanych stron. Pisma procesowe sporządzał, dochowując w zdecydowanej większości wymogów formalnych i fiskalnych. Dostrzeżone uchybienia miały charakter wyjątkowy, marginalny i w każdym wypadku były korygowane. Pisma sporządzone przez kandydata nie budziły żadnych zastrzeżeń pod względem przejrzystości i staranności redakcyjnej, pod względem merytorycznym zaś były formułowane w sposób prawidłowy, adekwatny do przyjętej strategii procesowej, stanu faktycznego i przepisów prawa. Zawierały odwołania do przepisów prawa, poglądów doktrynalnych oraz orzecznictwa. Cechowała je logika i spójność wyводу. Opiniowany podnosił trafne



twierdzenia i zarzuty procesowe oraz materialnoprawne. Prawidłowo reagował na stanowisko strony przeciwnej, powoływał dowody na poparcie własnych twierdzeń. Kandydat uczestniczył osobiście praktycznie we wszystkich rozprawach, które zostały przeprowadzone w skontrolowanych sprawach, niezależnie od odległości sądu od siedziby kancelarii. Jego udział w rozprawach cechowała należycie wyważona aktywność zarówno w zgłaszanych wnioskach, jak i przy przesłuchiwaniu świadków czy stron. Również wnoszone środki odwoławcze cechowała rzeczowość i właściwa identyfikacja kwestii mogących być przedmiotem korekty w ramach postępowania odwoławczego. Zobowiązania przewodniczącego lub sądu były wykonywane przez opiniowanego terminowo i rzetelnie. W kilku sprawach jego czynna, rzeczowa postawa przyczyniła się do ugodowego zakończenia postępowania. W konkluzji – po analizie sporządzonych przez Pana Łukasza Jana Jamrożego pism procesowych – opiniujący stwierdził, że jakość, sprawność, rzetelność i terminowość działań kandydata i to zarówno w sferze pisemnej, jak i w sferze osobistego uczestnictwa w czynnościach procesowych nie budzi żadnych zastrzeżeń. Dodał, że w oparciu o przeprowadzoną kontrolę losowo wybranych spraw z zakresu prawa cywilnego (w tym spraw rodzinnych, pracy i ubezpieczeń społecznych) uważa, że Pan Łukasz Jan Jamroży prawidłowo wykonuje obowiązki pełnomocnika procesowego oraz posiada wiedzę, umiejętności i zaangażowanie wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pani Karolina Kołakowska-Marini** urodziła się w 1983 r. w Sosnowcu. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 25 maja 2009 r. do dnia 24 maja 2010 r. była zatrudniona w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach na stanowisku inspektora. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 23 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od dnia 2 października 2013 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Katowicach.

Ocenę częściową kwalifikacji Pani Karoliny Kołakowskiej-Marini w zakresie spraw cywilnych oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządziła Pani Anna Sobala – sędzia Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej. Opiniująca stwierdziła, między innymi, że sporządzane przez kandydatkę pisma procesowe cechuje staranność, przejrzystość oraz dobry poziom merytoryczny. Pisma te nie były dotknięte brakami formalnymi i zostały sporządzone z zachowaniem terminów sądowych i ustawowych. Również w terminach

opiniowana wykonywała obowiązki nałożone przez sąd. Podejmowane czynności w sprawach były adekwatne do stanu sprawy i podyktowane interesem mandanta. Kandydatka w sposób należyty reprezentowała stronę na rozprawach, z właściwą dla danej sprawy aktywnością. Oceniane sprawy miały charakter zasadniczo nieskomplikowany, w pojedynczych wypadkach o umiarkowanym charakterze trudności, nie mniej opiniująca nie stwierdziła wystąpienia okoliczności dyskwalifikujących kandydatkę z przyczyn merytorycznych. Ujawnione drobne uchybienia formalne nie miały wpływu na wydanie orzeczenia. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pani Karolina Kołakowska-Marini prawidłowo wykonuje obowiązki pełnomocnika procesowego oraz posiada umiejętności i zaangażowanie wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę częściową kwalifikacji Pani Karoliny Kołakowskiej-Marini w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Małgorzata Kluszczyńska – sędzia Sądu Okręgowego w Sosnowcu, która stwierdziła, w szczególności że kandydatka spełnia formalne warunki do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wykazuje odpowiedni stopień doświadczenia zawodowego i życiowego, a z lustracji spraw wynika, że występuje w sprawach karnych i wykroczeniowych jako obrońca z wyboru, a także pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych, pokrzywdzonych czy kurator procesowy. Kandydatka aktywnie uczestniczyła w czynnościach procesowych i wykazywała inicjatywę dowodową. Zadawała pytania przesłuchiwanym osobom zgodnie z interesem klienta, którego reprezentowała. Składała wnioski dowodowe, za każdym razem uzasadniając, jakie okoliczności mają być przez to udowodnione. Pisma procesowe sporządzone przez opiniowaną odpowiadały wymogom przewidzianym w przepisach Kodeksu postępowania karnego i były skonstruowane w sposób czytelny, a udział kandydatki w postępowaniu dowodowym świadczył o znajomości akt sprawy i zmierzał do wyjaśnienia istotnych okoliczności. Opiniująca podniosła, że nie ujawniono żadnych błędów w prawidłowym formułowaniu wniosku o uzasadnienia wyroków w sprawach karnych, niezgodnie z treścią art. 422 § 2 Kodeksu postępowania karnego. Nie nasuwa też zastrzeżeń znajomość i prawidłowe rozumienie przez opiniowaną przepisów prawa karnego materialnego i procedury karnej, co znalazło wyraz w sporządzonych przez nią środkach odwoławczych. Były one prawidłowe pod względem wymagań formalnych i merytorycznych i zostały uzasadnione w sposób szczegółowy i wyczerpujący. Wnoszone przez kandydatkę apelacje zawierały odpowiednie zarzuty i wnioski, które w części okazywały się skuteczne dla rozstrzygnięć instancji odwoławczej. W kilku sprawach działania opiniowanej były skuteczne, uzyskiwała korzystne rozstrzygnięcie dla swoich klientów.



Wiodącą ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Kołakowskiej-Marini w zakresie spraw rodzinnych sporządziła Pani Katarzyna Janik – sędzia Sądu Okręgowego w Sosnowcu, która stwierdziła, między innymi że w analizowanych sprawach kandydatka aktywnie przyczyniała się do wyjaśnienia wszelkich okoliczności spraw, podejmując skuteczne działania, często zmierzające do ugodowego załatwienia spraw, co w sprawach rodzinnych uznaje się za szczególnie ważne. Opiniowana należycie reprezentowała interesy swych mandantów, w sposób terminowy i sprawny podejmowała czynności, na bieżąco składając do akt sprawy pisma procesowe, modyfikując stanowisko w zależności od okoliczności danej sprawy. Pisma procesowe sporządzane były zgodnie z wymogami formalnymi w sposób rzetelny, zawierały okoliczności faktyczne na poparcie zgłoszonych wniosków, często zawierały liczne wnioski dowodowe z rzeczą i logiczną argumentacją. Stopień skomplikowania analizowanych akt nie był wysoki, nie wymagał konieczności odwoływania się do orzeczeń Sądu Najwyższego czy poglądów doktryny. Opiniująca zaakcentowała dobre przygotowanie się kandydatki do rozpraw.

**Pani Marika Iwona Pałasińska-Majer** urodziła się w 1987 r. w Częstochowie. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 9 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. była zatrudniona – w wymiarze ½ etatu – w Certa Iuris Adwokaci M. Łuczkiwicz, M. Lada spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie na stanowisku prawnika. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2016 r. złożyła egzamin adwokacki z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie z dnia 12 maja 2016 r. została wpisana na listę adwokatów Częstochowsko-Piotrkowskiej Izby Adwokackiej. Od dnia 16 stycznia 2017 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii, obecnie z siedzibą w Poczesnej. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę częściową kwalifikacji Pani Mariki Iwony Pałasińskiej-Majer w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Ewelina Pałgan-Witek – sędzia Sądu Okręgowego w Sosnowcu, która stwierdziła, między innymi że kandydatka, występując w postępowaniach jako obrońca czy pełnomocnik, aktywnie uczestniczyła w czynnościach procesowych i należycie wykonywała swoje obowiązki, dbając o interesy mocodawców celem uzyskania korzystnych rozstrzygnięć dla reprezentowanej przez siebie strony. Treść zarzutów, wniosków, uzasadnień oraz terminowość pism procesowych o charakterze odwoławczym nie budzi zastrzeżeń.

W konkluzji opiniująca – uwzględniając częściowy zakres oceny – pozytywnie oceniła kandydaturę Pani Mariki Iwony Pałasińskiej-Majer na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę częściową kwalifikacji Pani Mariki Iwony Pałasińskiej-Majer w zakresie spraw gospodarczych i cywilnych sporządził Pan Andrzej Mika – sędzia Sądu Rejonowego w Mysłowicach, który stwierdził, że kandydatka prawidłowo wykonuje obowiązki pełnomocnika procesowego. Podkreślił, że większość z kontrolowanych spraw była mało skomplikowana tak pod względem faktycznym, jak i prawnym. W sprawach tych kandydatkę cechuje duża efektywność jej pracy, bowiem w przeważającej większości prowadzonych przez nią spraw zapadały korzystne dla jej mocodawcy rozstrzygnięcia albo dochodziło do zawarcia ugody. W konkluzji opiniujący podniósł, że wyniki przeprowadzonej oceny pozwalają na stwierdzenie, że kandydatka posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego i spełnia warunki określone w art. 57 § 1 i 2 p.u.s.p. wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Zaznaczył jednocześnie, że wskazane do kontroli sprawy miały charakter mało skomplikowany, w przeważającej mierze były to sprawy standardowe i nie wymagały dużego zaangażowania ze strony kandydatki. W żadnej ze spraw nie były rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne. Wobec powyższego opiniujący – na podstawie oceny wskazanych akt spraw – zaopiniował kandydaturę Pani Mariki Iwony Pałasińskiej-Majer pozytywnie.

Wiodącą ocenę kwalifikacji Pani Mariki Iwony Pałasińskiej-Majer sporządziła Pani Iwona Jakubczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Sosnowcu, która stwierdziła, że ocena w zakresie spraw rodzinnych oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych jest pozytywna. Opiniująca podniosła, że składane przez kandydatkę pisma procesowe odpowiadają wymogom formalnym, zawierają stanowisko strony, którą opiniowana reprezentuje, uzasadnienie, wnioski dowodowe czy ustosunkowanie się do twierdzeń strony przeciwnej. Kontrolowany materiał pozwala na ocenę umiejętności praktycznego stosowania przez kandydatkę prawa materialnego i procesowego w sprawach rozpoznawanych w wydziałach rodzinnych oraz pracy i ubezpieczeń społecznych. Opiniująca dodała, że stopień skomplikowania spraw był średni. Strony były reprezentowane przez kandydatkę z należytą starannością i rzetelnością, z dbałością o ich interesy. Opiniowana reprezentowała strony w trakcie rozpraw osobiście (w dwóch sprawach udzieliła substytucji do reprezentowania strony, jednakże miało to miejsce wyłącznie incydentalnie w każdej ze spraw) i na bieżąco czuwała nad toczącymi się postępowaniami z jej udziałem.



W ocenie łącznej pracy Pani Mariki Iwony Pałasińskiej-Majer wskazano, że jest ona pozytywna i stwierdzono, że kandydatka posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego oraz spełniła warunki określone w art. 57f § 1 i 2 p.u.s.p., wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Przeprowadzona wizytacja wskazuje, że opiniowana z dbałością reprezentuje klientów w trakcie postępowań z jej udziałem. Swoje czynności wykonuje sprawnie, rzetelnie i terminowo, wykazując wysoką kulturę osobistą. W trakcie postępowań w sposób aktywny czuwa nad interesem strony, którą reprezentuje. Jest zaangażowana w prowadzonych sprawach, konstruuje w sposób rzetelny i staranny pisma procesowe, w których składa wnioski dowodowe celem wykazania racji reprezentowanej strony. Opiniowana posiada spore doświadczenie zawodowe związane z różnorodnością prowadzonych spraw. Legitymuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa cywilnego, rodzinnego, gospodarczego oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa karnego i procedury cywilnej oraz karnej. Reprezentuje strony postępowań w trakcie rozpraw osobiście, do wyjątków należą sytuacje, w których ustanawia do tego celu substytut. W swoich działaniach zmierza do sprawnego przebiegu postępowań. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że pozytywna ocena pracy Pani Mariki Iwony Pałasińskiej-Majer sporządzona pod kątem jej predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego, opiera się o ocenę teoretycznego i praktycznego przygotowania zawodowego, rzetelnego wykonywania obowiązków adwokata oraz jakości czynności dokonywanych w sprawach, w których występowała jako przedstawiciel procesowy, w tym jej aktywności procesowej, terminowości czynności, poziomu konstruowanych pism procesowych i ich skuteczności dla przyjętego przez sąd rozstrzygnięcia.

Krajowa Rada Sądownictwa oceniła, że wszyscy kandydaci spełniają formalne warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jednak w tym konkursie Pan Łukasz Jan Jamroży spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jego kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

### **III**

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania

decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Będzinie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów oraz ocenami kwalifikacyjnymi.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że wszyscy kandydaci posiadają stosowne doświadczenie zawodowe i uzyskali pozytywne opinie kwalifikacyjne. Mając to na uwadze, posiłkowała się kryterium długości stażu pracy. Kwestia ta przemawia zaś na korzyść Pana Łukasza Jana Jamrożego, który wykonuje zawód adwokata od września 2012 r., podczas gdy Pani Karolina Kołakowska-Marini od października 2013 r. a Pani Marika Iwona Pałasińska-Majer dopiero od stycznia 2017 r.

Porównanie ocen pracy i kwalifikacji uzyskanych przez kandydatów nie różnicuje ich na niekorzyść Pana Łukasza Jana Jamrożego.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Łukasza Jana Jamrożego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2023 r. zaopiniowało: Pana Łukasza Jana Jamrożego – oddając 10 głosów „za” (54 punkty poparcia), przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Karolinę Kołakowską-Marini – oddając 8 głosów „za” (32 punkty poparcia), przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, a Panią Marikę Iwonę Pałasińską-Majer – oddając 8 głosów „za” (29 punktów poparcia), przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.



A zatem Pan Łukasz Jan Jamroży jako jedyny uzyskał jednogłośnie poparcie tego gremium, co dodatkowo przemawia na korzyść jego kandydatury w niniejszej procedurze konkursowej.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Łukasz Jan Jamroży posiada odpowiednie kwalifikacje merytoryczne oraz stosowne doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Łukasza Jana Jamrożego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny kwalifikacyjnych, a także długi staż pracy i poziom poparcia udzielonego przez Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu.

#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 7 listopada 2024 r. na:

- Pana Łukasza Jana Jamrożego oddano 12 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Karolinę Kołakowską-Marini oddano 1 głos „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Marię Iwonę Pałasińską-Majer oddano 7 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Rafał Puchalski

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).