

UCHWAŁA NR 967/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 22 listopada 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 542**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Łukasza Jarockiego do pełnienia urzędu na jedno z dwóch stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Igi Agnieszki Szymańskiej, Pani Katarzyny Tomiło-Nawrockiej, Pani Anny Marii Ważbińskiej-Dudzińskiej i Pani Małgorzaty Agnieszki Wieleby-Walickiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 542, zgłosili się:

- Pan dr Łukasz Jarocki – główny specjalista kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli;
- Pani Iga Agnieszka Szymańska – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pani dr Katarzyna Tomiło-Nawrocka – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pani Anna Maria Ważbińska-Dudzińska – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;

- Pani dr Małgorzata Agnieszka Wieleba-Walicka – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 7 listopada 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia. Przewodnicząca zespołu zaproponowała, aby przeprowadzić wysłuchanie kandydatów biorących udział w tej procedurze nominacyjnej. Członkowie zespołu odbyli naradę, w wyniku której ocenili, że należy zwrócić się do Rady o wyrażenie zgody na przeprowadzenie wysłuchania kandydatów na dwa wolne stanowiska asesorskie, objęte tym konkursem. W jawnym głosowaniu w obecności wszystkich członków zespołu oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” za wystąpieniem do Rady z powyższym wnioskiem.

Na posiedzeniu 16 listopada 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi osobami, ponownie przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Łukasza Jarockiego oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Ięgę Agnieszkę Szymańską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Katarzynę Tomiło-Nawrocką oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Annę Marię Ważbińską-Dudzińską oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Małgorzatę Agnieszkę Wielebę-Walicką oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Katarzyny Tomiło-Nawrockiej i Pani Małgorzaty Agnieszki Wieleby-Walickiej

na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (M.P. z 2022 r., poz. 542).

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami przełożonych oraz opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Zespół kierował się również wymogiem z art. 6a §1 pkt 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 – dalej: p.u.s.a.) i uwzględnił stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół stwierdził, że Pani Katarzyna Tomiło-Nawrocka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego a jej praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie (ocena dobra plus). Posiada stopień naukowy doktora i jest współautorką kilku publikacji naukowych. Otrzymała również wysokie poparcie oraz ocenę wyróżniającą Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani Małgorzata Agnieszka-Wieleba-Walicka także, zdaniem zespołu, wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, a jej praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie (ocena bardzo dobra plus). Posiada bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, w tym również w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego. Uzyskała stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk społecznych. Posiada również doświadczenie dydaktyczne związane z prowadzeniem szkoleń w zakresie prawa transportowego i bezpieczeństwa transportu drogowego materiałów niebezpiecznych.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a.

Dokonując oceny kandydatów Rada kierowała się również wymogiem z art. 6 § 1 pkt 1–4 i 6 w zw. z art. 6a § 1 pkt 1 i 2 p.u.s.a. oraz kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – nie podzielając stanowiska zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Łukasza Jarockiego do pełnienia urzędu na jedno z dwóch stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan **Łukasz Jarocki** urodził się 28 kwietnia 1986 r. w Białymstoku. W latach 2005–2012 pracował cyklicznie w firmach zagranicznych. Uczestniczył w wymianie studentów w ramach programu ERASMUS w czerwcu 2008 r. – Universidad Publica de Navarra, Derecho (Hiszpania) i złożył egzaminy w języku hiszpańskim. W lipcu 2009 r. ukończył studia wyższe w Wielkiej Brytanii – Bachelor of Arts, General Studies (Law), University of Abertay, Dundee (odpowiednik studiów licencjackich na kierunku prawo). W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 9 stycznia do 31 lipca 2012 r. był zatrudniony na stanowisku księgowego ds. funduszy w State Street Services (Poland) Limited sp. z o.o. w Krakowie. W lutym 2012 r. ukończył studia wyższe w Wielkiej Brytanii – Master of Science in Management, Economics & International Relations, University of Aberdeen (odpowiednik studiów magisterskich na kierunku zarządzanie, ekonomia oraz stosunki międzynarodowe). Od 15 sierpnia 2012 r. do 30 kwietnia 2015 r. pracował jako młodszy lider projektu w Samsung Electronics Polska sp. z o.o. w Warszawie. Od 1 maja 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r. był zatrudniony na stanowisku starszego analityka ds. usług transakcyjnych w Citibank Europe plc (Publiczna Spółka Akcyjna) – Oddział w Polsce. Z dniem 1 kwietnia 2017 r. został zatrudniony w Najwyższej Izbie Kontroli w Warszawie na stanowisku starszego inspektora kontroli

państwowej a z dniem 15 sierpnia 2018 r. został mianowany na to stanowisko. Po odbyciu aplikacji kontrolerskiej, w 2018 r. złożył egzamin z wynikiem dostatecznym. Z dniem 1 lutego 2020 r. został mianowany na stanowisko głównego specjalisty kontroli państwowej. Jest członkiem zespołu ds. digitalizacji procesu kontrolnego w Najwyższej Izbie Kontroli. Jest także stałym przedstawicielem Najwyższej Izby Kontroli w Grupie Roboczej INTOSAI ds. Walki z Korupcją i Praniem Brudnych Pieniędzy. W latach 2011–2015 odbywał studia doktoranckie na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. Dwukrotnie otrzymał stypendium dla najlepszych doktorantów (w 2014 r. i w 2015 r.). Uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 11 stycznia 2019 r. uzyskał stopień doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo na podstawie rozprawy doktorskiej pt.: „*Wpływ orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dotyczącego klasycznych zamówień publicznych na kształtowanie się unijnego i polskiego prawa zamówień publicznych*”. Od 26 listopada 2019 r. do 30 września 2021 r. był zatrudniony na stanowisku nauczyciela akademickiego we Wszechnicy Polskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie. Prowadził zajęcia z zakresu audytu i kontroli wewnętrznej, audytu w administracji publicznej, elementów administracji publicznej w państwach Unii Europejskiej, zamówień publicznych oraz biurowości i korespondencji. Od 1 października 2021 r. jest zatrudniony na stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego na Wydziale Nauk Społecznych i Humanistycznych w Collegium Witelona Uczelnia Państwowa w Legnicy. Prowadzi zajęcia z zakresu prawa administracyjnego, budowlanego, kontroli i audytu oraz prawa zamówień publicznych. Dodatkowo prowadzi seminarium dyplomowe i prace magisterskie na kierunku prawo. Jest autorem i współautorem licznych publikacji (artykułów naukowych, monografii czy wystąpień pokontrolnych). W 2021 r. był redaktorem statystycznym czasopisma naukowego „Kontrola Państwa”. Systematycznie uczestniczy w różnych formach doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Jarockiego sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Z oceny wynika, że opiniowany jako kontroler Najwyższej Izby Kontroli profesjonalnie wykonuje powierzone mu obowiązki. Posiada bardzo dobrą znajomość zagadnień związanych z wydatkowaniem środków publicznych. Przedłożone do oceny wystąpienia pokontrolne zostały sporządzone na bardzo wysokim poziomie merytorycznym i potwierdzają – zdaniem opiniującej – że kandydat dysponuje bardzo dobrym warsztatem pracy oraz wysokimi kwalifikacjami zawodowymi. Ogólna ocena kwalifikacji Pana Łukasza Jarockiego – bardzo dobra.

Pani **Iga Agnieszka Szymańska** urodziła się 8 lutego 1979 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda

Łazarskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od czerwca do września 2003 r. pracowała na stanowisku asystenta notariusza w kancelarii notarialnej w Warszawie. Od stycznia do maja 2004 r. była zatrudniona w Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w Warszawie na stanowisku inspektora. Obowiązki wykonywała w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami. Od czerwca 2004 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Finansowej, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od maja 2011 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie podatków i prawa podatkowego na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem dobrym. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem, złożonym przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym. W 2017 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Bierze udział w różnych formach doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Igi Agnieszki Szymańskiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazała, że kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, a szczególnie z zakresu prawa podatkowego i jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania obowiązków orzeczniczych jako asesor sądowy. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie i systematyczne podnoszenie kwalifikacji zawodowych, opiniująca przyznała kandydatce ocenę wyróżniającą.

Pani **Katarzyna Tomiło-Nawrocka** urodziła się 31 maja 1983 r. w Zamościu. W 2006 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, zajmując kolejno stanowiska: referenta stażysty, starszego referenta i starszego sekretarza sądowego. W 2007 r. ukończyła wyższe studia na Wydziale Dziennikarstwa i Politologii Uniwersytetu Warszawskiego, na kierunku politologia, z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2012 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uczelni Łazarskiego w Warszawie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 kwietnia 2016 r. do 31 lipca 2021 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a od 1 sierpnia 2021 r. do chwili obecnej pracuje jako starszy asystent sędziego w Wydziale III Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego w Warszawie z dnia 16 marca 2022 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt.: *„Fakultatywne przesłanki zwolnienia ze służby w świetle orzecznictwa sądów*

administracyjnych”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki prawne. Jest współautorką czterech publikacji. W 2014 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na Uczelni Łazarskiego w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. Bierze udział w różnych formach doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Tomiło-Nawrockiej sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazał, że analiza przedstawionych spraw oraz dołączonych rekomendacji i opinii służbowych o kandydatce wskazuje, że posiada ona stosowną wiedzę, przygotowanie merytoryczne i wystarczające umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego i rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym. Jej dotychczasowa praca zawodowa oraz naukowa wskazuje na duże zainteresowanie problematyką prawną, w szczególności z zakresu prawa administracyjnego. Jednocześnie sędzia opiniujący zaznaczył, że staż pracy, o którym mowa w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a., nie jest zbyt długi, a problematyka przedstawionych do oceny orzeczeń mało różnorodna. Reasumując, autor oceny kwalifikacji stwierdził, że stopień posiadanej przez kandydatkę wiedzy, umiejętności i doświadczenie zawodowe uzasadniają przyznanie jej oceny dobrej plus. Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji, z którymi Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się.

Pani **Anna Maria Ważbińska-Dudzińska** urodziła się 20 lipca 1987 r. w Łodzi. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus i uzyskała tytuł magistra. Od 16 sierpnia 2011 r. pracowała w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 marca 2017 r. jest zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w tej Izbie. W 2014 r. ukończyła szkolenie dla asystentów sędziów i złożyła przed komisją egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego egzamin z oceną ogólną bardzo dobrą. Jest autorką dwóch artykułów.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Ważbińskiej-Dudzińskiej sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazał, że kandydatka posiada stosowną wiedzę i umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego. W ocenie opiniującego zakres posiadanej przez kandydatkę wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane przez nią bardzo dobre oceny kwalifikacji (w 2020 r. i 2021 r.), doświadczenie zawodowe oraz przeprowadzona obecnie analiza, potwierdzająca dalsze postępy w zdobywaniu wiedzy i doświadczenia zawodowego, uzasadniają przyznanie kandydatce oceny bardzo dobrej plus.

Pani **Małgorzata Agnieszka Wieleba-Walicka** urodziła się 11 grudnia 1978 r. w Warszawie. W latach 2001–2003 pracowała w kancelarii radcy prawnego na stanowisku asystentki radcy prawnego. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2008 była zatrudniona w Ministerstwie Infrastruktury, kolejno na stanowiskach: referendarza, specjalisty i starszego specjalisty. W 2004 r. ukończyła służbę przygotowawczą do służby cywilnej z wynikiem pozytywnym. W 2007 r. ukończyła aplikację legislacyjną z wynikiem dobrym. Od 6 maja 2008 r. do 31 stycznia 2017 r. pracowała w przedsiębiorstwie doradczo-szkoleniowym w branży TSL (transport, spedycja, logistyka) na stanowisku doradcy do spraw szkoleń, a od 21 czerwca 2016 r. – radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w marcu 2016 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 24 maja 2016 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Od lipca 2016 r. wykonuje zawód radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Warszawie. Od 1 lutego 2017 r. do 28 lutego 2018 r. pracowała w Izbie Gospodarczej Komunikacji Miejskiej w Warszawie na stanowisku radcy prawnego, w wymiarze ½ etatu. Z dniem 1 stycznia 2019 r. została zatrudniona w Związku Pracodawców Transport i Logistyka Polska na stanowisku radcy prawnego. W 2015 r. ukończyła studia doktoranckie na Akademii Obrony Narodowej w Warszawie. Otrzymała stypendium dla najlepszego doktoranta w roku akademickim 2013/2014 oraz nagrodę za wyróżniający wynik szkolenia aplikanta radcowskiego podczas całej aplikacji radcowskiej prowadzonej przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie. Uchwałą Rady Dyscypliny Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 28 czerwca 2022 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt.: *„Zarządzanie bezpieczeństwem transportu drogowego materiałów niebezpiecznych w Polsce”*, uzyskała stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk społecznych. Bierze udział w różnych formach doskonalenia zawodowego. Uczestniczy w konferencjach oraz prowadzi szkolenia z zakresu prawa transportowego i bezpieczeństwa transportu drogowego materiałów niebezpiecznych.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Agnieszki Wieleby-Walickiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazała, że kandydatka, jako radca prawny, prowadzi sprawy administracyjne i cywilne, zajmuje się także prawem pracy, w tym na styku z prawem administracyjnym. Posiada wiedzę merytoryczną i bardzo dobre przygotowanie do właściwej interpretacji przepisów prawa. Zdobyła również prawie pięcioletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego, będąc zatrudniona w Ministerstwie Infrastruktury

w Departamencie Transportu Drogowego i Departamencie Prawnym. Na podstawie analizy przedłożonych akt opiniująca stwierdziła, że kandydatka z dużą starannością i zaangażowaniem wykonuje zadania zawodowe radcy prawnego. Mając powyższe na względzie oceniła kandydaturę Pani Małgorzaty Agnieszki Wieleby-Walickiej na stanowisko asesora sądowego na ocenę bardzo dobrą plus.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Ponadto, Rada uwzględniła stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Pan Łukasz Jarocki, przedstawiony do powołania, wyróżnia się wiedzą w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Ukończył dwa fakultety w Wielkiej Brytanii. Otrzymał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika jego wysoki poziom wiedzy

i umiejętności prawnych. Ukończył studia doktoranckie i uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Prowadzi zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa administracyjnego, budowlanego, kontroli i audytu oraz prawa zamówień publicznych. Wcześniej prowadził także zajęcia z zakresu audytu i kontroli wewnętrznej, audytu w administracji publicznej, elementów administracji publicznej w państwach Unii Europejskiej oraz zamówień publicznych, biurowości i korespondencji. Obecnie, Pan Łukasz Jarocki prowadzi również seminarium dyplomowe i prace magisterskie na kierunku prawo. Jest autorem i współautorem licznych publikacji. Jest także stałym przedstawicielem Najwyższej Izby Kontroli w Grupie Roboczej INTOSAI ds. Walki z Korupcją i Praniem Brudnych Pieniędzy. Posiada doświadczenie na stanowiskach organizacyjno-administracyjnych oraz dydaktycznych, które daje podstawy do uznania, że powierzone mu obowiązki na stanowisku asesora sądowego będzie wykonywał na najwyższym poziomie.

Pani Iga Agnieszka Szymańska – tak jak wybrany kandydat – ukończyła studia prawnicze z oceną dobrą. Posiada odpowiedni poziom wiedzy z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego i uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji oraz wyróżniającą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (jednogłośnie poparcie). Nie posiada jednak tak wszechstronnych kwalifikacji zawodowych, jak Pan Łukasz Jarocki, który – poza ukończeniem wyższych studiów prawnych w Polsce – ukończył także dwa fakultety w Wielkiej Brytanii. Wybrany kandydat ukończył także studia doktoranckie i uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest głównym specjalistą kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli, członkiem zespołu ds. digitalizacji procesu kontrolnego oraz stałym przedstawicielem w Grupie Roboczej INTOSAI ds. Walki z Korupcją i Praniem Brudnych Pieniędzy. Dodatkowo prowadzi zajęcia z szeroko rozumianego prawa administracyjnego, co niewątpliwie przyczynia się do doskonalenia swojego warsztatu pracy i umiejętności zawodowych. Ponadto jest autorem i współautorem licznych publikacji. Okoliczności te, w ocenie Rady, zdecydowały o wyborze na stanowisko asesorskie właśnie jego kandydatury a nie Pani Igi Agnieszki Szymańskiej.

Pani Katarzyna Tomiło-Nawrocka posiada odpowiedni poziom wiedzy prawniczej uprawniającej do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz – tak jak Pan Łukasz Jarocki – posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych. Pan Łukasz Jarocki z kolei ukończył dodatkowo dwa fakultety w Wielkiej Brytanii. Jest autorem i współautorem licznych publikacji (monografii, artykułów naukowych czy wystąpień pokontrolnych) natomiast Pani Katarzyna Tomiło-Nawrocka jest współautorką

zaledwie czterech publikacji. Otrzymała także niższą, bo dobrą plus, ocenę kwalifikacji. Wprawdzie uzyskała ocenę wyróżniającą Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jednak nie jest to kryterium, które mogłoby samoistnie przeważać nad wszechstronnym doświadczeniem zawodowym Pana Łukasza Jarockiego, który z powodzeniem realizuje się równolegle zarówno na polu zawodowym, jak i dydaktycznym. Analizując dorobek zawodowy i naukowy wybranego kandydata, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że posiada on wiedzę z zakresu prawa administracyjnego oraz działania organów administracji publicznej, pogłębioną doświadczeniem w pracy w Najwyższej Izbie Kontroli oraz na stanowiskach naukowo-dydaktycznych. Pan Łukasz Jarocki, jako wykładowca, na bieżąco zaznajamia się i pogłębia swoją wiedzę z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego. Wymienione okoliczności czynią jego kandydaturę lepszą w tym postępowaniu nominacyjnym od Pani Katarzyny Tomiło-Nawrockiej.

Pani Anna Maria Ważbińska-Dudzińska posiada odpowiedni poziom wiedzy prawniczej uprawniającej do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego. Ukończyła studia magisterskie z oceną o pół stopnia wyżej niż Pan Łukasz Jarocki i uzyskała o pół stopnia wyższą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Także Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zaopiniowało jej kandydaturę o stopień wyżej niż wybranego kandydata. Pani Anna Maria Ważbińska-Dudzińska nie ukończyła jednak studiów doktoranckich, nie posiada stopnia doktora oraz jest autorką zaledwie dwóch artykułów. Atutem Pana Łukasza Jarockiego jest nastawienie od samego początku na rozwój naukowy i zawodowy, o czym świadczy ukończenie dodatkowych dwóch fakultetów w Wielkiej Brytanii oraz prowadzenie działalności naukowo-dydaktycznej. Kryterium poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie nie było decydującym w tym postępowaniu nominacyjnym, z uwagi na wszechstronne i bogate doświadczenie Pana Łukasza Jarockiego, zarówno zawodowe, jak i naukowe, dydaktyczne i publicystyczne.

Pani Małgorzata Agnieszka Wieleba-Walicka – tak jak Pan Łukasz Jarocki – ukończyła studia prawnicze z oceną dobrą, odbyła studia doktoranckie i uzyskała stopień naukowy doktora z tym, że w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Uzyskała bardzo dobrą plus ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych oraz została zaopiniowana na ocenę bardzo dobrą przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Dokonując wszechstronnej oceny kandydatury Pani Małgorzaty Agnieszki Wieleby-Walickiej i Pana Łukasza Jarockiego, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kryterium poparcia środowiska sędziowskiego nie mogło być decydującym w tym postępowaniu nominacyjnym, bowiem wybrany kandydat najpełniej i w najwyższym

stopniu spełnia pozostałe kryteria wyboru a jego praca zarówno w Najwyższej Izbie Kontroli, jak i na stanowisku wykładowcy dowodzi, że umiejętnie i z powodzeniem godzi on rozwój na obu tych płaszczyznach. Pan Łukasz Jarocki jest autorem i współautorem licznych publikacji oraz prowadzi zajęcia z wielu przedmiotów dotyczących szeroko pojętego prawa administracyjnego. Pani Małgorzata Agnieszka Wieleba-Walicka nie publikuje a zajęcia prowadzi tylko w ramach szkoleń z zakresu prawa transportowego i bezpieczeństwa transportu drogowego materiałów niebezpiecznych. Wprawdzie została zaopiniowana przez Kolegium Sądu, do którego pretenduje, na ocenę bardzo dobrą, jednak nie jest to wynik jednoznaczny, bowiem za jej kandydaturą oddano 3 głosy „za” i tyle samo głosów „przeciw”.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Łukasza Jarockiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu 5 października 2022 r. zaopiniowało kandydaturę: Pana Łukasza Jarockiego – na ocenę dobrą (0 głosów „za” i 6 głosów „przeciw”), Pani Igi Agnieszki Szymańskiej – na ocenę wyróżniającą (6 głosów „za” i 0 głosów „przeciw”), Pani Katarzyny Tomiło-Nawrockiej – na ocenę wyróżniającą (5 głosów „za” i 1 głos „przeciw”), Pani Anny Marii Ważbińskiej-Dudzińskiej – na ocenę bardzo dobrą (4 głosy „za” i 2 głosy „przeciw”) i Pani Małgorzaty Agnieszki Wieleby-Walickiej – na ocenę bardzo dobrą (3 głosy „za” i 3 głosy „przeciw”).

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat uzyskał najniższą ocenę tego gremium. Uwzględniając jednak wszystkie ustawowe i pozaustawowe kryteria wyboru Rada uznała, że kandydatura Pana Łukasza Jarockiego w stopniu najwyższym wypełnia pozostałe kryteria wyboru. Jego doświadczenie zawodowe i naukowo-dydaktyczne pozwoliło ocenić jego kandydaturę najwyżej w tej procedurze nominacyjnej. Jako jedyny realizuje się z powodzeniem na polu zawodowym oraz czynnie doskonalili swój warsztat pracy i pogłębia swoją wiedzę prowadząc zajęcia z zakresu prawa administracyjnego w szerokim jego rozumieniu. Jest autorem i współautorem licznych publikacji. Jako jedyny ukończył dwa zagraniczne fakultety – na kierunku prawo oraz zarządzanie, ekonomia i stosunki międzynarodowe. Uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że dysponuje wysokimi umiejętnościami zawodowymi oraz bardzo dobrym warsztatem pracy. Nie znając motywów, jakimi kierowali się poszczególni członkowie

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Krajowa Rada Sądownictwa nie jest w stanie odnieść się w sposób adekwatny do poszczególnych wyników, jakie uzyskali uczestnicy tego postępowania. Zdaniem Rady jednak, wynik uzyskany w głosowaniu członków tego gremium nie może zaważyć wobec tak wszechstronnego i bogatego doświadczenia zawodowego i naukowo-dydaktycznego, jakie posiada Pan Łukasz Jarocki.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Łukasz Jarocki posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i naukowo-dydaktyczne, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Łukasza Jarockiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadanie wiedzy teoretycznej i odpowiedniego przygotowania praktycznego, wieloletni staż zawodowy, uzyskanie bardzo dobrej oceny pracy i kwalifikacji, ukończenie dwóch zagranicznych fakultetów oraz studiów doktoranckich, posiadanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych oraz prowadzenie działalności naukowo-dydaktycznej i publicystycznej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, w niniejszym postępowaniu konkursowym to Pan Łukasz Jarocki w najwyższym stopniu wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 22 listopada 2022 r. oddano na:

- Pana Łukasza Jarockiego 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Ięgę Agnieszkę Szymańską 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Tomiło-Nawrocką 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Marię Ważbińską-Dudzińską 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Agnieszkę Wielebę-Walicką 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Z uwagi na okoliczność, że żaden z kandydatów nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów, Krajowa Rada Sądownictwa na podstawie § 12 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r., poz. 192 ze zm.), przeprowadziła ponowne głosowanie, w wyniku którego oddano na:

- Pana Łukasza Jarockiego 10 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Ięgę Agnieszkę Szymańską 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Tomiło-Nawrocką 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Agnieszkę Wielebę-Walicką 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).