

UCHWAŁA NR 953/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 11 grudnia 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1043**

Na podstawie art. 45 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa, po ponownym rozpoznaniu sprawy rozstrzygniętej uchwałą nr 662/2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r. zmienia tę uchwałę w ten sposób, że:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Wojciecha Konaszcuka i Pani Aleksandry Magdaleny Westry do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Mikołaja Karola Budziarka, Pana Pawła Jerzego Dąbrowskiego, Pani Justyny Dykier, Pani Doroty Ewy Garstki, Pani Alicji Kurek, Pani Luizy Łamejko, Pani Iwony Teresy Malickiej, Pana Łukasza Płaskowickiego, Pani Małgorzaty Teresy Podgórskiej, Pani Anny Marii Rotter, Pani Moniki Szawłowskiej, Pana Marcina Marka Urbana, Pani Agnieszki Romany Wilk-Ilewicz i Pani Hanny Winnickiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 1043, zgłosili się:
 - Pan Mikołaj Karol Budziarek – radca prawny,
 - Pani Dorota Charkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
 - Pan Paweł Jerzy Dąbrowski – członek Rady do Spraw Uchodźców II, III i IV kadencji,
 - Pani Justyna Dykier – radca prawny,

- Pani Dorota Ewa Garstka – radca prawny,
- Pan Paweł Ryszard Gorajewski – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Sylwia Anna Hajnrych – radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
- Pan Wojciech Konaszczyk – radca prawny, doktor habilitowany nauk prawnych w dyscyplinie prawo,
- Pani Małgorzata Ewa Kryńska-Mozelewska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pani Alicja Kurek – radca prawny,
- Pan Kazimierz Mirosław Laskus – radca prawny, doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli,
- Pani Luiza Łamejko – radca prawny, członek Krajowej Izby Odwoławczej,
- Pani Iwona Teresa Malicka – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pan Maciej Aleksander Nawrocki – sędzia Sądu Rejonowego w Puławach,
- Pan Łukasz Płaskowicki – radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
- Pani Małgorzata Teresa Podgórska – notariusz,
- Pani Anna Maria Rotter – radca prawny, urzędnik służby cywilnej,
- Pan Radosław Marcin Rycielski – adwokat,
- Pani Hanna Krystyna Szwarz-Rasz – radca prawny,
- Pani Izabela Jolanta Strzałkowska – radca prawny,
- Pani Monika Szawłowska – radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
- Pan Marcin Marek Urban – radca prawny, urzędnik służby cywilnej,
- Pani Aleksandra Magdalena Westra – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
- Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz – radca prawny, główny specjalista w Biurze Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- Pani Hanna Winnicka – radca prawny.

Wobec cofnięcia zgłoszeń kolejno przez: Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego, Panią Małgorzatę Ewę Kryńską-Mozelewską, Panią Hannę Krystynę Szwarz-Rasz, Panią Dorotę

Charkiewicz, Pana Radosława Marcina Rycielskiego, Pana Macieja Aleksandra Nawrockiego, Pana Pawła Ryszarda Gorajewskiego, Panią Izabelę Jolantę Strzałkowską, Panią Sylwię Annę Hajnrych i Pana Kazimierza Mirosława Laskusa Krajowa Rada Sądownictwa, odpowiednio uchwałami: nr 430/2019 z dnia 7 maja 2019 r., nr 789/2019 z dnia 29 sierpnia 2019 r., nr 155/2020 z dnia 28 stycznia 2020 r., nr 419/2020 z dnia 9 czerwca 2020 r., nr 429/2020 z dnia 9 czerwca 2020 r., nr 677/2020 z dnia 20 sierpnia 2020 r., nr 828/2020 z dnia 28 października 2020 r., nr 829/2020 z dnia 28 października 2020 r., nr 870/2020 z dnia 17 listopada 2020 r. oraz nr 952/2020 z dnia 11 grudnia 2020 r. umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z tych zgłoszeń.

2. W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach w dniach: 4, 5, 6, 7 i 17 sierpnia 2020 r. wysłuchał wszystkich uczestników postępowania w trybie zdalnym. Następnie, w dniu 17 sierpnia 2020 r. szczegółowo omówił wszystkich uczestników postępowania i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele: Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Radców Prawnych, Krajowej Rady Notarialnej i Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, zawiadomieni o terminie posiedzenia w związku z udziałem w postępowaniu kandydatów wykonujących zawód: adwokata, radcy prawnego, notariusza albo zajmujących stanowisko radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Po przeprowadzonej naradzie członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W wyniku przeprowadzonego głosowania zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Aleksandry Magdaleny Westry na jedno z dwóch wolnych stanowisk sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (M.P. z 2018 r., poz. 1043).

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 662/2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r., na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o KRS, przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej

Polskiej wniosek o powołanie Pana Wojciecha Konaszczyka, Pani Aleksandry Magdaleny Westry i Pani Agnieszki Romany Wilk-Ilewicz do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Uchwała nie została zaskarżona przez żadnego z uczestników postępowania w trybie art. 44 ust. 1 ustawy o KRS.

Następnie, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 741A/2020 z dnia 11 września 2020 r., na podstawie art. 45 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o KRS, postanowiła ponownie rozpatrzyć sprawę rozstrzygniętą uchwałą nr 662/2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1043. W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia, Rada wyjaśniła, że zaistniała nowa okoliczność w sprawie, jaką jest wynik głosowania i wynikająca z niego treść uchwały nr 662/2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r. – wnioskiem o powołanie objęto większą liczbę kandydatów niż liczba wolnych stanowisk sędziowskich przewidzianych do obsadzenia w tym postępowaniu. W ocenie Rady, z art. 179 Konstytucji RP wynika, że wniosek Krajowej Rady Sądownictwa nie może dotyczyć większej liczby kandydatów niż wolnych stanowisk ogłoszonych przez właściwy organ.

II

W celu przygotowania sprawy do ponownego rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy o KRS.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 grudnia 2020 r. odbył posiedzenie w celu ponownego rozpatrzenia sprawy w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (M.P. z 2018 r., poz. 1043). W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Radców Prawnych, Krajowej Rady Notarialnej i Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, zawiadomieni o terminie posiedzenia z uwagi na udział w konkursie osób wykonujących zawód adwokata, radcy prawnego, notariusza albo zajmujących stanowisko radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół jednogłośnie

zarekomendował Krajowej Radzie Sądownictwa uzupełniające wysłuchanie wszystkich uczestników postępowania.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym w dniu 8 grudnia 2020 r. przyjęła rekomendację zespołu, oddając 11 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” za zaproszeniem do udziału w wysłuchaniu przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa wszystkich uczestników postępowania nominacyjnego.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach w dniach 9 i 11 grudnia 2020 r. wysłuchiwał wszystkich uczestników postępowania w trybie zdalnym. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele: Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Radców Prawnych, Krajowej Rady Notarialnej i Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, zawiadomieni o terminie posiedzenia w związku z udziałem w postępowaniu kandydatów wykonujących zawód: adwokata, radcy prawnego, notariusza albo zajmujących stanowisko radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. W posiedzeniach zespołu nie wzięli udziału również uczestnicy postępowania – Pan Kazimierz Mirosław Laskus, Pani Małgorzata Teresa Podgórska i Pani Hanna Winnicka – którzy zostali prawidłowo zawiadomieni o terminach posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniach 9 i 11 grudnia 2020 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu dnia 11 grudnia 2020 r. szczegółowo omówił wszystkich uczestników postępowania i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego objęte konkursem. Po przeprowadzonej naradzie członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu na:

- Pana Karola Mikołaja Budziarka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Justynę Dykier oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Dorotę Ewę Garstkę nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Wojciecha Konaszczyka oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,

- Panią Alicję Kurek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Kazimierza Mirosława Laskusa nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Luizę Łamejko oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Iwonę Teresę Malicką nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Płaskowickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Małgorzatę Teresę Podgórską nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Annę Marię Rotter oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Monikę Szawłowską nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Marka Urbana nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Aleksandrę Magdalenę Westrę oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Panią Agnieszkę Romanę Wilk-Ilewicz oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymujących się”,
- Panią Hannę Winnicką nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Aleksandry Magdaleny Westry i Pani Agnieszki Romany Wilk-Ilewicz na dwa wolne stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (M.P. z 2018 r., poz. 1043).

Zespół w uzasadnieniu stanowiska odnośnie do rekomendacji Pani Aleksandry Magdaleny Westry wyjaśnił, że wieloletnie doświadczenie orzecznicze kandydatki zdobyte na dwóch szczeblach sądownictwa powszechnego oraz w ramach delegacji do orzekania w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, potwierdzone pozytywną oceną

jej pracy, przemówiło za uznaniem, że rekomendowana kandydatka posiada odpowiednie kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Kluczowe w tym względzie było, pozytywnie ocenione, odbywanie przez nią delegacji do orzekania w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, co wskazuje, że wypełnia ona wymagania stawiane kandydatom na sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych, określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2167, ze zm.; dalej: „p.u.s.a.”). Powyższe oraz odpowiednia autoprezentacja Pani Aleksandry Magdaleny Westry w trakcie posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2020 r. pozwala stwierdzić, że wypełnia ona w odpowiednim stopniu również pozostałe ustawowe kryteria do przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na wolne stanowisko sędziowskie.

Odnosnie do Pani Agnieszki Romany Wilk-Ilewicz zespół wyjaśnił, że wieloletnie doświadczenie kandydatki w pracy w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, potwierdzone pozytywną oceną jej pracy, oraz dorobek naukowy i praca naukowa kandydatki przemówiły za uznaniem, że posiada ona wyróżniające kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Wypełnia ona, obok Pani Aleksandry Magdaleny Westry, wymagania stawiane kandydatom na sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych, określone w art. 6 p.u.s.a. Powyższe oraz odpowiednia autoprezentacja Pani Agnieszki Romany Wilk-Ilewicz w trakcie posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2020 r. pozwala stwierdzić, że wypełnia ona w odpowiednim stopniu również pozostałe ustawowe kryteria do przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na wolne stanowisko sędziowskie. Zespół uwzględnił między innymi nowe okoliczności wskazane przez kandydatkę – jej osiągnięcia zawodowe, do których zaliczył prowadzenie szerokiej działalności dydaktycznej, w tym wykładów dla samorządu radców prawnych z zakresu bezczynności organu w postępowaniu administracyjnym oraz podstaw skargi kasacyjnej, a także działalność Pani Agnieszki Romany Wilk-Ilewicz w Polskiej Akademii Nauk jako członka zespołu badawczego nad stosowaniem prawa europejskiego.

Zespół, analizując kandydatury pozostałych uczestników postępowania, wskazał, że legitymują się oni różnorodną wiedzą z dziedziny administracji publicznej. Za najważniejsze kryterium podejmowanej decyzji zespół przyjął jednak kryterium, o którym mowa w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a., tj. wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. W ocenie zespołu, zarówno akta postępowania nominacyjnego,

jak i przeprowadzone wysłuchanie uczestników postępowania dają asumpt do uznania, że jedynie Pani Aleksandra Magdalena Westra i Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz wypełniają to kryterium w stopniu pozwalającym na przedstawienie ich Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na dwa wolne stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie zespołu, kandydatury pozostałych uczestników postępowania są przedwcześnie do przedstawienia z takim wnioskiem. Stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego jest wysokim stanowiskiem w polskim systemie sądownictwa. Powyższe nie przekreśla jednak możliwości pozytywnego rozpatrzenia wniosków niewybranych przez Radę uczestników postępowania o powołanie na stanowiska asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 pkt 1–5 i 7 p.u.s.a. Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła w części stanowisko zespołu z dnia 11 grudnia 2020 r. w zakresie kandydatury Pani Aleksandry Magdaleny Westry oraz uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Wojciecha Konaszcuka i Pani Aleksandry Magdaleny Westry do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie z uwagi na wypełnianie przez tych kandydatów w odpowiednim stopniu przyjętych przez Radę jednolitych kryteriów.

2. **Pan Wojciech Konaszcuk** urodził się w 1972 r. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1997–1998 pracował na stanowisku starszego referenta w Dziale Badań Naukowych Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Od października 1998 r. jest zatrudniony na tym Uniwersytecie, początkowo do listopada 2005 r. na stanowisku asystenta. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej

w Lublinie z dnia 15 czerwca 2005 r., na podstawie rozprawy pt. „Światowa Organizacja Handlu (WTO) w systemie instytucji gospodarczo finansowych”, nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od grudnia 2005 r. do września 2019 r. był adiunktem w Katedrze Prawa Międzynarodowego Publicznego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Ponadto, w latach 2001–2005 pracował na stanowisku asystenta w Zakładzie Prawa Wyższej Szkoły Prawa i Administracji w Rzeszowie, a w latach 2005–2016 na stanowisku adiunkta w Katedrze Prawa Konstytucyjnego i Stosunków Międzynarodowych na tej Uczelni. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 19 września 2018 r., na podstawie książki pt. „Prawnomiędzynarodowe aspekty obrotu ropą naftową na świecie”, uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Od 1 października 2019 r. jest profesorem uczelni w Katedrze Prawa Międzynarodowego Publicznego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Kandydat w ramach działalności dydaktycznej prowadził zajęcia (wykłady i ćwiczenia, także w języku angielskim i rosyjskim) m.in. z zakresu prawa międzynarodowego, integracji europejskiej, prawnych aspektów walki z terroryzmem, prawa dyplomatycznego, prawa traktatów, prawa konstytucyjnego. Od 2010 r. współpracował z kancelariami adwokackimi. W lipcu 2013 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie. Jest autorem wielu publikacji naukowych (także w języku angielskim i rosyjskim) z zakresu m.in. prawa międzynarodowego, prawa europejskiego, kwestii bezpieczeństwa w stosunkach międzynarodowych, w tym monografii dotyczącej prawnomiędzynarodowego aspektu obrotu ropą naftową na świecie, artykułów, rozdziałów w książkach. Uczestniczył w licznych konferencjach naukowych (organizował trzy konferencje), uczestniczył i kierował projektami badawczymi, w tym międzynarodowymi, brał udział w programach europejskich. Jest członkiem American Society of International Law, International Law Association oraz Council of Bars and Law Societies of Europe. W latach 2001–2004 odbył dwa staże zagraniczne w USA (State University of New York i Columbia University oraz NYU). Od 2010 r. jest arbitrem Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego (International Court of Arbitration „Chamber of Arbitrators under the Union of lawyers”). W 2011 r. zrealizował pobyt studyjny w Białoruskim Uniwersytecie Państwowym w Mińsku, a w latach 2012–2014 pobyty studyjne na Uniwersytecie Państwowym w Moskwie im. M.W. Łomonosowa. W 2011 r. został uhonorowany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Brązowym Medalem za wieloletnią służbę.

Pani Aleksandra Magdalena Westra urodziła się w 1972 r. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra.

Od stycznia 1997 r. do lutego 1998 r. była zatrudniona w Ministerstwie Skarbu Państwa na stanowisku inspektora. W latach 1996–1998 odbyła początkowo pozaetatową, a następnie etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, zakończoną złożeniem, w 1998 r., egzaminu sędziowskiego z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 stycznia 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 2001 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała początkowo w Wydziale Karnym, a od 1 stycznia 2005 r. w Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2006 r., z uwagi na zniesienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Kontynuowała orzekanie w pionie cywilnym tego Sądu. W 2012 r. ukończyła, z wynikiem bardzo dobrym, dwusemestralne studia podyplomowe zatytułowane „Ekonomia i Prawo Gospodarcze”, zorganizowane przez Wydział Zarządzania oraz Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 lutego 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Orzekała w Wydziale Cywilnym. Od 1 lipca 2017 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości na podstawie kolejnych decyzji do orzekania w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Pani Aleksandra Magdalena Westra odbyła szkolenie dla kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa, zakończone egzaminem z wynikiem pozytywnym, oraz szereg krajowych szkoleń zawodowych, skierowanych do sędziów sądów powszechnych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że pozostali uczestnicy postępowania nominacyjnego legitymują się różnorodną wiedzą z dziedziny administracji publicznej. Za najważniejsze dla podejmowanej decyzji, Rada przyjęła jednak łącznie oceniane kryteria: wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, a także zdobytego doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego. W ocenie Rady, zarówno akta postępowania nominacyjnego, jak i przeprowadzone wysłuchania uczestników postępowania przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniach 4, 5, 6, 7 i 17 sierpnia 2020 r. oraz w dniach 9 i 11 grudnia 2020 r. pozwalają uznać, że kandydatury Pana Wojciecha Konaszcuka i Pani Aleksandry Magdaleny Westry wypełniają

te kryteria w stopniu pozwalającym na przedstawienie ich Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na dwa wolne stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pan Mikołaj Karol Budziarek urodził się w 1978 r. w Lublinie. W 2002 r. ukończył na Uniwersytecie Łódzkim wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od listopada 2002 r. do kwietnia 2004 r. był zatrudniony na stanowisku starszego referenta w Urzędzie Skarbowym Łódź-Polesie (Samodzielny Referat do spraw Ewidencji i Identyfikacji Podatników). Od maja 2004 r. do grudnia 2006 r. pracował na stanowisku specjalisty do spraw prawnych w Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi. W latach 2007–2009 był asystentem w Katedrze Marketingu na Wydziale Zarządzania Społecznej Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Zarządzania w Łodzi oraz był zatrudniony na tej Uczelni na stanowisku prawnika. W tym samym okresie współpracował także na podstawie umowy cywilnoprawnej z kancelarią prawniczą w Łodzi. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z dnia 11 grudnia 2009 r., na podstawie rozprawy: „Prawne aspekty ochrony Rynku Wewnętrznego Unii Europejskiej w zakresie wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów”, nadano mu stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa. W latach 2009–2010 pracował na stanowisku asystenta adwokata w kancelarii adwokackiej, a po uzyskaniu w maju 2010 r. wpisu na listę adwokatów Okręgowej Izby Adwokackiej w Łodzi, do grudnia 2010 r. prowadził praktykę adwokacką w ramach indywidualnej kancelarii z siedzibą w Łodzi. Od 20 grudnia 2010 r. do maja 2013 r. był zatrudniony na stanowisku głównego specjalisty do spraw prawnych w Departamencie Lotnictwa Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. W 2011 r. został wpisany do bazy kandydatów na członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa, prowadzonej przez Ministra Skarbu Państwa. W 2012 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych, prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Łodzi. Od 2013 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W latach 2013–2016 był członkiem Komisji ds. wpisów na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi. Posiada certyfikat znajomości języka niemieckiego ZDaF. Ukończył Szkołę Prawa Niemieckiego przy Uniwersytecie Łódzkim. Jest autorem dwóch publikacji prawniczych dotyczących wymiany informacji skarbowej o podatnikach podatku VAT dla potrzeb handlu wewnątrzwspólnotowego na przykładzie polskich unormowań oraz roli sądów krajowych w procedurze notyfikacji pomocy publicznej. W styczniu 2019 r. przeprowadzono wizytację wykonywania zawodu radcy prawnego przez kandydata, w wyniku której wizytująca – Pani radca

prawny Joanna Kulpińska-Michalak wyraziła pozytywną opinię o pracy kandydata, wskazując, że gwarantuje on realizację powierzonych zadań na bardzo wysokim poziomie.

Pan Paweł Jerzy Dąbrowski urodził się w 1978 r. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od lutego 2002 r. pracował w Wydziale Postępowań Uchodźczych i Azylowych Urzędu do Spraw Repatriacji i Cudzoziemców, od października 2002 r. na stanowisku starszego specjalisty, a od stycznia 2003 r. do stycznia 2005 r. na stanowisku Naczelnika Wydziału. Od kwietnia 2005 r. do kwietnia 2006 r. był zatrudniony na stanowisku starszego specjalisty w Wydziale Koordynacji Postępowań Administracyjnych z Cudzoziemcami Zarządu Operacyjno-Śledczego Komendy Głównej Straży Granicznej. W 2006 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie migracji międzynarodowych na Uniwersytecie Warszawskim. W latach 2005–2018 sporządzał opinie prawne, prowadził szkolenia i zajęcia dydaktyczne na rzecz różnych podmiotów, dotyczące m.in. prawa o cudzoziemcach, zagadnień dotyczących azylu i procedur uchodźczych (m.in. na rzecz Ośrodka Szkoleń specjalistycznych Straży Granicznej w Lubaniu, Ministerstwa Spraw Zagranicznych, Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Uniwersytetu Warszawskiego). Od września 2005 r. do stycznia 2016 r. był członkiem Ośrodka Badań nad Migracjami Uniwersytetu Warszawskiego. Od marca 2006 r. do lutego 2008 r. prowadził zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Prawa i Zarządzania w Warszawie. Od lutego 2008 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta w Katedrze Administracji i Prawa Administracyjnego Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawno-Administracyjnych Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 26 października 2009 r., na podstawie rozprawy pt. „Cudzoziemiec niepożądany w Polsce w świetle polskiego prawa o cudzoziemcach”, nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od grudnia 2009 r. jest zatrudniony na stanowisku adiunkta w Katedrze Administracji i Prawa Administracyjnego Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie. Prowadzi zajęcia dydaktyczne (wykłady i ćwiczenia) z zakresu prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i sądownictwa administracyjnego, postępowania egzekucyjnego w administracji, kontroli administracji, podstaw prawoznawstwa, polityki imigracyjnej w państwach UE. W ramach działalności naukowej był m.in. koordynatorem projektu Europejskiej Fundacji Nauki „Przerzut imigrantów do pracy przymusowej innej niż usługi seksualne. Perspektywa Polski po wejściu do Unii Europejskiej” pod kierunkiem prof. dr. hab. M. Okólskiego. Był także uczestnikiem projektu Fundacji im. S. Batorego i Ośrodka Badań nad Migracjami Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego „Przyjazna Granica – znaczenie przejścia granicznego

dla społeczności lokalnej oraz znaczenie funkcjonowania przejść granicznych na wschodniej granicy UE”. Od czerwca 2005 r. był członkiem Rady do spraw Uchodźców II, III i IV kadencji, od lutego 2014 r. do marca 2019 r. był Przewodniczącym Rady do Spraw Uchodźców IV kadencji. Jest autorem wielu publikacji naukowych, dotyczących głównie prawa o cudzoziemcach, w tym monografii, artykułów i glos. Brał udział w szeregu konferencji naukowych. W 2015 r. otrzymał nagrodę zespołową Rektora Uniwersytetu Łódzkiego stopnia pierwszego za książkę „Ustawa o cudzoziemcach. Komentarz” pod red. J. Chlebnego.

Pani Justyna Dykier urodziła się w 1975 r. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1999 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, z wynikiem pozytywnym, a w 2001 r. w zakresie rachunkowości na Akademii Ekonomicznej im. Oskara Langego we Wrocławiu, z wynikiem bardzo dobrym. W 2004 r. ukończyła także Studium Prawa Niemieckiego Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu, a w 2020 r. studia podyplomowe z zakresu prawa własności intelektualnej na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem dobrym. Od grudnia 1999 r. do sierpnia 2006 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Poznaniu, Oddziale Podatku Dochodowego od Osób Prawnych i Oddziale Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych. Z dniem 1 października 2003 r. została mianowana urzędnikiem służby cywilnej. Od września 2006 r. do sierpnia 2009 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, w Wydziale I. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2008 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Zawód radcy prawnego wykonuje od września 2009 r., jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego. Ponadto, od stycznia do grudnia 2010 r. pracowała na stanowisku radcy prawnego w Poczcie Polskiej S.A., w wymiarze ½ etatu. Od 2011 r. prowadzi również własną kancelarię radcy prawnego z siedzibą w Kórniku, obsługiwała m.in. Gminę Puszczykowo, Czarniejewo oraz Wapno, a także ośrodki pomocy społecznej i inne podmioty. Aktywnie podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w wielu szkoleniach zawodowych i konferencjach fachowych.

Pani Dorota Ewa Garstka urodziła się w 1964 r. W 1989 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. W latach 1990–2001 była zatrudniona w Katedrze Prawa Międzynarodowego Publicznego na tym Uniwersytecie, początkowo jako asystent, a od października 1999 r. jako wykładowca.

W 1994 r., po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną, a trzy lata później egzamin radcowski z oceną dobrą. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 27 czerwca 1997 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W latach 1999–2003 pracowała w charakterze radcy prawnego i Dyrektora Biura Prawnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego. Od listopada 2003 r. do maja 2004 r. sprawowała funkcję Dyrektora Biura Regionalnego Województwa Łódzkiego w Brukseli. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z dnia 18 czerwca 2004 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Użycie siły zbrojnej w celu ochrony fundamentalnych praw człowieka – problem dopuszczalności interwencji humanitarnych w prawie międzynarodowym”, nadano jej stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od września 2004 r. do stycznia 2005 r. pełniła obowiązki Konsula ds. Polonii w Konsulacie Generalnym Rzeczypospolitej Polskiej w Brukseli. Od lutego 2005 r. do stycznia 2007 r. pracowała na stanowisku Dyrektora Biura Przedstawicielskiego w Brukseli Wielkopolskiego Ośrodka Kształcenia i Studiów Samorządowych. Od lutego do czerwca 2007 r. wykonywała obowiązki kierownika biura Przedstawicielskiego Krajowej Rady Radców Prawnych w Brukseli. Od lipca 2007 r. do maja 2010 r. była zatrudniona na stanowisku prawnika w Wydziale Prawnym Dyrekcji Generalnej do spraw Polityki regionalnej Komisji Europejskiej. Od czerwca 2010 r. do marca 2014 r. była radcą prawnym oraz wicedyrektorem Biura Prawnego i Biura Infrastruktury Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Od marca 2014 r. do lutego 2015 r. była głównym specjalistą w Departamencie Polityki Bezpieczeństwa Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Od lutego 2016 r. prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego z siedzibą w Łodzi. Prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa międzynarodowego publicznego i prawa europejskiego na uczelniach wyższych i dla samorządu notarialnego w Łodzi oraz dla członków Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi.

Pani Alicja Kurek urodziła się w 1978 r. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2002–2003 pracowała na stanowisku referenta w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, w Oddziale Ostrołęka. Od listopada 2003 r. do grudnia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku podreferendarza w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, a od lutego do marca 2007 r. na stanowisku głównego specjalisty do spraw legislacji. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od marca 2007 r. do września 2008 r. była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Ministerstwie Gospodarki (wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie uzyskała w listopadzie 2006 r.). Od

września 2007 r. do lipca 2008 r. była radcą prawnym w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego, od września 2008 r. do czerwca 2009 r. w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, od listopada 2008 r. do stycznia 2016 r. w Ministerstwie Gospodarki/Ministerstwie Rozwoju/Ministerstwie Energii i od września 2009 r. do lutego 2016 r., w wymiarze ½ etatu, w Mazowieckim Biurze Planowania Regionalnego. Od lutego 2016 r. jest radcą prawnym w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, a obecnie również Zastępcą Dyrektora Biura Prawnego. Ponadto, w roku akademickim 2004/2005 prowadziła w Wyższej Szkole Warszawskiej wykłady i ćwiczenia z prawa cywilnego i rodzinnego, a w latach 2006–2008 prowadziła szkolenia dla pracodawców zatrudniających osoby niepełnosprawne oraz dla pracowników administracji samorządowej, organizowane przez Polską Organizację Pracodawców Osób Niepełnosprawnych i Centrum Szkolenia Służb Społecznych

Pani Luiza Łamejko urodziła się w 1978 r. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Na tej Uczelni ukończyła także w 2003 r. studia na Wydziale Ekonomicznym z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od lipca 2002 r. do grudnia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku starszego specjalisty w Departamencie Programów Rozwoju Instytucjonalnego Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej. W latach 2002–2006 odbywała studia doktoranckie w dziedzinie nauk prawnych na Uniwersytecie w Białymstoku. Od grudnia 2007 r. pracuje na stanowisku członka Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, a w latach 2009–2012 pełniła funkcję Wiceprezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Od 2009 r. jest również wykładowcą na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku – na podyplomowych studiach w zakresie zamówień publicznych. W sierpniu 2011 r., po złożeniu egzaminu radcowskiego, uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z 8 sierpnia 2008 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych tej Izby. Jest autorką pięciu publikacji prawnych dotyczących prawa zamówień publicznych oraz procedury karnej. Uczestniczyła w dwóch konferencjach naukowych. Jest członkiem zespołu redakcyjnego „Zamówienia publiczne w orzecznictwie. Zeszyty orzecznicze. Wybrane orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądów Okręgowych”. Ukończyła studia podyplomowe: w 2004 r. Podyplomowe Studium Integracji Europejskiej, zorganizowane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej we współpracy z Eccole Nationale d’Administration, oraz w 2008 r. w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie w zakresie zamówień publicznych.

Pani Iwona Teresa Malicka urodziła się w 1965 r. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu

etatowej aplikacji sądowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Od czerwca 2002 r. do grudnia 2003 r. była zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od stycznia 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Początkowo obowiązki wykonywała w Wydziale Informacji Sądowej na stanowisku starszego specjalisty. Z dniem 1 maja 2007 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego, a w czerwcu 2017 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym. Obowiązki wykonuje w Wydziale II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Łukasz Płaskowicki urodził się w 1978 r. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od lipca 2004 r. do marca 2006 r. był zatrudniony na stanowisku specjalisty w Departamencie Wyrobów Budowlanych Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w 2005 r. złożył egzamin prokuratorski z wynikiem dobrym. W marcu 2006 r. został mianowany na stanowisko radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, a w styczniu 2012 r. na stanowisko starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w Głównym Urzędzie Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Obowiązki wykonywał w Departamencie Zastępstwa Procesowego I i II. Od stycznia 2017 r. jest radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Wykonuje czynności w Departamencie Prawa Deliktowego. Ukończył studia podyplomowe w zakresie wyceny nieruchomości.

Pani Małgorzata Teresa Podgórska urodziła się w 1963 r. W 1986 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1986–1987 odbywała studia doktoranckie na Wydziale Nauk Społecznych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. W 1991 r. ukończyła na tej Uczelni podyplomowe Studium Pedagogiczne. Od września 1991 r. do października 1999 r. pracowała na stanowisku posterunkowego, starszego posterunkowego, podkomisarza i komisarza w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Lublinie. W 1993 r. w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie ukończyła Studium Oficerskie Policji dla Absolwentów Wydziału Prawa. W 1995 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie finansów i bankowości na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w 1999 r. złożyła egzamin prokuratorski z wynikiem dobrym. Z dniem 1 października 1999 r. została mianowana asesorem Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim. Z dniem 1 października 2001 r. została powołana na stanowisko Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim. Od lutego 2007 r. do czerwca 2008 r. była delegowana do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, w której

wykonywała obowiązki w I Wydziale Nadzoru nad Postępowaniami Przygotowawczymi. Z dniem 30 listopada 2009 r. zrzekła się stanowiska prokuratora. Z dniem 24 listopada 2009 r. została powołana na stanowisko notariusza z wyznaczeniem siedziby kancelarii notarialnej w Ożarowie Mazowieckim. Od lutego do czerwca 2001 r. prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa karnego materialnego na Uczelni Łazarskiego w Warszawie. Uczestniczyła w seminarium doktorskim z kryminalistyki w Instytucie Prawa Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Pani Anna Maria Rotter urodziła się w 1970 r. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. W 1997 r. złożyła egzamin radcowski z oceną dobrą. W listopadzie 1997 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu. Od listopada 1998 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Ministerstwie Finansów. Od 2001 r. jest radcą prawnym w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Bemowo, od 2006 r. obsługuje III Urząd Skarbowy Warszawa-Śródmieście oraz od 2008 r. jest radcą prawnym w Izbie Skarbowej w Warszawie (od marca 2017 r. Krajowej Informacji Skarbowej). W 2002 r. została mianowana urzędnikiem służby cywilnej. W 2004 r. została powołana na stanowisko Zastępcy Głównego Rzecznika Finansów Publicznych. W 2010 r. pracowała w charakterze eksperta narodowego w Departamencie Prawnym Komisji Europejskiej w Brukseli. W 2011 r. ukończyła, z wynikiem celującym, kurs w zakresie retoryki praktycznej i krytyki, zorganizowany przez Instytut Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk. W 2017 r. zrealizowała wizytę studyjną w Fińskiej Akademii Skarbowej w Helsinkach. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk z dnia 23 lutego 2018 r., na podstawie rozprawy pt. „Wstrzymanie biegu terminu przedawnienia jako wyraz ochrony fiskalnego interesu budżetów publicznych”, nadano jej stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Jest autorką czterech publikacji prawnych z zakresu prawa finansowego i podatkowego, w tym współautorką komentarza do ustawy o finansach publicznych. Uczestniczyła w kilku konferencjach naukowych dotyczących finansów publicznych. W latach 2013–2017 ukończyła trzy zagraniczne seminaria prawnicze prowadzone w języku angielskim.

Pani Monika Szawłowska urodziła się w 1972 r. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym, a po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2001 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem dobrym.

W latach 1996–2005 pracowała w kancelariach prawniczych, początkowo na stanowisku prawnika, a po uzyskaniu we wrześniu 2001 r. wpisu na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, jako radca prawny, prowadząc także od 2003 r. indywidualną kancelarię z siedzibą w Warszawie. Od stycznia 2006 r. do sierpnia 2007 r. pracowała na stanowisku radcy prawnego w Biurze Prawnym Urzędu m.st. Warszawy w Warszawie. Z dniem 1 września 2007 r. została mianowana na stanowisko radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w Głównym Urzędzie Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Z dniem 16 stycznia 2012 r. została mianowana na stanowisko starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w Głównym Urzędzie Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, a od stycznia 2017 r. zajmuje stanowisko radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Obowiązki wykonuje w Departamencie Zastępstwa Procesowego. W 2008 r. ukończyła na Politechnice Warszawskiej studia podyplomowe w zakresie wyceny nieruchomości, z wynikiem bardzo dobrym.

Pan Marcin Marek Urban urodził się w 1975 r. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od stycznia 2003 r. do czerwca 2006 r. był zatrudniony w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku na stanowisku referenta i inspektora. W latach 2003–2007 prowadził wykłady z zakresu prawa cywilnego, handlowego i administracyjnego oraz konstytucyjnego w Ośrodku szkolenia, kształcenia i doskonalenia kadr „Kursor” w Lublinie. Od lipca 2006 r. do 1 grudnia 2016 r. był zatrudniony w Izbie Skarbowej w Warszawie na stanowiskach komisarza skarbowego i eksperta skarbowego, a od 2 grudnia 2016 r. jest zatrudniony w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, początkowo na stanowisku starszego kontrolera skarbowego, a następnie eksperta skarbowego. Jest członkiem Wspólnej Komisji Dyscyplinarnej dla Izby Skarbowej w Warszawie i podległych jej urzędów skarbowych. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w 2013 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i w 2016 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz urodziła się w 1978 r. W 2002 r. ukończyła na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu studia na kierunku stosunki międzynarodowe z oceną dobrą, a w 2003 r. wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie również z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2004 była zatrudniona na stanowisku prawnika (głównego specjalisty) w Ministerstwie Zdrowia. Od maja 2004 r. jest zatrudniona w Biurze Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, w Wydziale Prawa Europejskiego, początkowo na stanowisku asystenta, następnie asystenta specjalisty ds. Prawa Europejskiego

(od kwietnia 2006 r.). Od czerwca 2013 r. do lutego 2014 r. pełniła funkcję kierownika zespołu ds. gromadzenia i publikacji orzeczeń sądów europejskich. Od 2013 r. jest przedstawicielem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Zespole ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 27 stycznia 2009 r., na podstawie rozprawy pt. „Zakres związania sądu administracyjnego orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Sprawiedliwości wydanym w trybie prejudycjalnym”, nadano jej stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od lutego 2014 r. do maja 2016 r. była zatrudniona w Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, w Wydziale Organizacyjno-Prawnym, na stanowisku głównego specjalisty, a od czerwca 2015 r. także jako radca prawny, w wymiarze ¼ etatu (wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w 2009 r.). Od 25 maja 2016 r. jest ponownie zatrudniona w Biurze Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego na stanowisku głównego specjalisty. Od listopada 2017 r. pracuje na stanowisku Kierownika Biura Prawnego i Nadzoru Właścicielskiego w Przemysłowym Instytucie Automatyki i Pomiarów PIAP. Ponadto, od października 2018 r. jest zatrudniona na stanowisku adiunkta na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej. Prowadzi zajęcia w języku polskim i angielskim, a ich przedmiotem jest prawo ochrony środowiska, postępowanie administracyjne, prawo gospodarcze. Jest autorką ponad stu publikacji prawniczych z zakresu prawa administracyjnego. Tematyka publikacji ściśle związana jest z szeroko pojętym prawem administracyjnym, także w aspekcie prawa Unii Europejskiej. Jest wykładowcą w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie. W latach 2013–2018 była powołana przez Ministra Sprawiedliwości do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego. W ramach podnoszenia kwalifikacji, brała udział w stażach naukowych, w tym w projekcie koordynowanym przez Centrum Współpracy Sędziowskiej Instytutu Uniwersyteckiego we Florencji, którego przedmiotem była współpraca sądowa w praktyce orzeczniczej sądów krajowych w dziedzinie praw podstawowych. Brała również udział w wielu konferencjach, w tym międzynarodowych, a w kilku przypadkach jako prelegent. W listopadzie 2020 r. wygłosiła dwa wykłady dla samorządu radców prawnych dotyczące bezczynności postępowania administracyjnego i możliwości złożenia skargi po załatwieniu sprawy oraz podstaw skargi kasacyjnej. Ponadto, w 2020 r. weszła w skład zespołu badawczego nad stosowaniem prawa europejskiego w Polskiej Akademii Nauk.

Pani Hanna Winnicka urodziła się w 1976 r. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra.

W czasie studiów brała udział w stypendiach naukowych w Niemczech i Holandii. W latach 2001–2006 pracowała na stanowisku prawnika w kancelariach prawniczych. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2005 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem bardzo dobrym i w grudniu 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Od marca 2006 r. do marca 2007 r. współpracowała z kancelarią Wardyński i Wspólnicy w Warszawie. Od kwietnia 2006 r. do maja 2016 r. była zatrudniona w grupie Banku BNP Paribas w Warszawie jako m.in. Dyrektor do spraw prawnych w Cetelem Bank S.A. Od czerwca 2016 r. prowadzi własną kancelarię radcy prawnego z siedzibą w Warszawie, a także jest Prezesem Fundacji Prawnej Prawo i Ja. Jest autorką kilkunastu publikacji prawniczych dotyczących głównie zagadnień związanych z wykonywaniem zawodów prawniczych. Prowadziła wykład w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie „Wykonywanie zawodów prawniczych w świetle orzecznictwa TSUE i analiza wybranego orzecznictwa Trybunału dotyczącego zawodu radcy prawnego”. W 2016 r. ukończyła w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej studia podyplomowe w zakresie negocjacji i mediacji, z wynikiem dobrym.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także wyniki przeprowadzonego przed zespołem członków Rady wysłuchania uczestników postępowania.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że wszyscy uczestnicy postępowania legitymują się pozytywnymi opiniami służbowymi, stwierdzającymi posiadanie przez nich wiedzy w dziedzinie prawa administracyjnego.

Pan Wojciech Konaszcuk jest uznanym autorytetem z dziedziny prawa międzynarodowego publicznego, uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo, prowadzi szeroką działalność naukową, w tym publikacyjną oraz dydaktyczną, również na stanowisku profesora uczelni wyższej. Ponadto, działalność naukową łączy z praktyką stosowania prawa – prowadzi działalność jako radca prawny, współpracując z podmiotami prywatnymi, oraz od 2010 r. jest arbitrem Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego. Zdobył zatem wyróżniającą wiedzę związaną z działaniem organów administracji

publicznej, w tym posiada wyróżniający dorobek naukowy i publikacyjny w kierunku prawa administracyjnego oraz doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego.

Pani Aleksandra Magdalena Westra złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą oraz pełni urząd sędziego od ponad dwiętnastu lat. Co więcej, zdobyła doświadczenie orzecznicze w ramach delegacji do wojewódzkiego sądu administracyjnego, co przemówiło za oceną, że wypełnia ona w wyróżniającym stopniu zarówno kryterium, o którym mowa w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a., jak i posiada wieloletnie doświadczenie praktyczne w stosowaniu przepisów prawa na stanowisku sędziego, w tym prawa administracyjnego. Pani sędzia nie posiada dorobku naukowego, jednak aktywnie podnosi kwalifikacje zawodowe, a jej doświadczenie orzecznicze zdobyte w sądzie rejonowym, sądzie okręgowym i wojewódzkim sądzie administracyjnym wyróżnia ją na tle pozostałych uczestników postępowania.

Powyższe oraz odpowiednia autoprezentacja Pana Wojciecha Konaszcuka i Pani Aleksandry Magdaleny Westry – przejawiająca się w trafnych odpowiedziach na pytania zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, potwierdzających ich wyróżniające kwalifikacje zawodowe i cechy osobowościowe – pozwoliła stwierdzić, że wypełniają oni w odpowiednim stopniu ustawowe kryteria do przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie.

Pozostali uczestnicy postępowania również posiadają wiedzę z dziedziny prawa administracyjnego. Ich kandydatury są jednak przedwczesne do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowiska sędziowskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, gdyż nie gwarantują rękojmi pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego na równym lub wyższym poziomie niż wybrane przez Radę osoby, wynikającym z funkcji sądownictwa administracyjnego w systemie kontroli działalności organów państwa. Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają zatem – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru, wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS, oraz nie legitymują się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej niż wybrani kandydaci. Nie posiadają tak bogatego dorobku naukowego jak Pan Wojciech Konaszcuk, powiązanego z odpowiednim doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego, oraz tak bogatego i wieloletniego doświadczenia w samodzielnej pracy orzeczniczej, zdobytego również w ramach sądownictwa administracyjnego, jak Pani Aleksandra Magdalena Westra.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła rekomendację zespołu jej członków jedynie w zakresie kandydatury Pani Aleksandry Magdaleny Westry. Kandydatura Pani Agnieszki Romany Wilk-Ilewicz jest również bardzo dobra. Rada uznała jednak, że kandydatka ta, zajmując się pracą naukową, posiada mniejszy dorobek naukowy niż Pan Wojciech Konaszcuk oraz jedynie stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Nie posiada również wieloletniego doświadczenia w samodzielnej pracy orzeczniczej jak Pani Aleksandra Magdalena Westra. Podniesione przez Panią Agnieszkę Romanę Wilk-Ilewicz nowe okoliczności w trakcie wysłuchania przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 grudnia 2020 r. i wskazane przez zespół członków Rady w stanowisku z dnia 11 grudnia 2020 r. nie wpłynęły na uznanie, że kandydatka ta posiada niższe kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego niż Pan Wojciech Konaszcuk bądź Pani Aleksandra Magdalena Westra, jednak powyższe oraz okoliczność, że do obsadzenia były jedynie dwa stanowiska sędziowskie przemówiło za uznaniem, że Pan Wojciech Konaszcuk i Pani Aleksandra Magdalena Westra w wyższym stopniu wypełnili przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa kryteria wyboru.

4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Wojciecha Konaszcuka i Pani Aleksandry Magdaleny Westry do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wyróżnianie się przez tych kandydatów wiedzą w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, a także wyniki przeprowadzonego przed zespołem członków Rady wysłuchania wszystkich uczestników postępowania.

5. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2020 r. na:

- Pana Mikołaja Karola Budziarka oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Jerzego Dąbrowskiego oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Justynę Dykier oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dorotę Ewę Garstkę oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Konaszcuka oddano 14 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Alicję Kurek oddano 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Luizę Łamejko oddano 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Iwonę Teresę Malicką oddano 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Płaskowickiego oddano 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Teresę Podgórską oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Marię Rotter oddano 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Szawłowską oddano 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Marcina Marka Urbana oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Aleksandrę Magdalenę Westrę oddano 16 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Agnieszkę Romanę Wilk-Ilewicz oddano 9 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Hannę Winnicką oddano 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Przewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa
 sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).