

UCHWAŁA NR 949/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 11 grudnia 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 250**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marty Marii Mędoń do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Barbary Anny Drozdowskiej, Pani Małgorzaty Kaczor, Pana Grzegorza Stanisława Kuczory, Pani Anny Małgorzaty Łaty, Pani Agnieszki Wojnickiej-Szepielak i Pani Malwiny Natalii Woźniak-Łogiewy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 250, zgłosili się:

- Pani Barbara Anna Drozdowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tychach,
- Pani Małgorzata Kaczor – adwokat,
- Pan Grzegorz Stanisław Kuczora – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach,
- Pani Anna Małgorzata Łata – adwokat,
- Pani Marta Maria Mędoń – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zabrze,
- Pani Agnieszka Wojnicka-Szepielak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie,

- Pani Malwina Natalia Woźniak-Łogiewa – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniach 7 i 10 grudnia 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa szczegółowo omówił uczestników postępowania i przeprowadził naradę, w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie wziął udziału przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydaturami adwokatów – Pani Małgorzaty Kaczor i Pani Anny Małgorzaty Łaty.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Przewodniczący zespołu zarządził przeprowadzenie głosowania nad rekomendacją kandydatów na jedno stanowisko sędziowskie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu na:

- Panią Barbarę Annę Drozdowską nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Małgorzatę Kaczor nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Stanisława Kuczorę nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Annę Małgorzatę Łatę nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Martę Marię Mędoń oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”,
- Panią Agnieszkę Wojnicką-Szepielak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,

- Panią Malwinę Natalię Woźniak-Łogiewę nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W rezultacie przeprowadzonego głosowania zespół, bezwzględną większością głosów, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Marty Marii Mędoń na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej (M.P. z 2020 r., poz. 250).

W uzasadnieniu przyjętego stanowiska zespół wyjaśnił, że rekomendowana przez zespół kandydatka uzyskała pozytywne oceny kwalifikacji z zakresu pracy ze sprawami cywilnymi, karnymi i rodzinnymi w zawodzie adwokata oraz pozytywne opinie służbowe Przewodniczących VI Wydziału Ksiąg Wieczystych i VIII Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Zabrzu z zakresu pracy na stanowisku referendarza sądowego. W opiniach służbowych stwierdzono, że posiada ona wysoki poziom wiedzy prawniczej i wiedzę tę z zaangażowaniem stale wzbogaca. Uzyskała również poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach. Powyższe oraz wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe kandydatki, które zdobyła wykonując wolny zawód prawniczy oraz dokonując samodzielnych czynności orzeczniczych na stanowisku referendarza sądowego, uczyniło jej kandydaturę – w ocenie zespołu – najbardziej odpowiednią do przedstawienia na wolne stanowisko sędziowskie spośród wszystkich uczestników postępowania.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.).

Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu jej członków z dnia 10 grudnia 2020 r. i uznała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marty Marii Mędoń do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej.

2. **Pani Marta Maria Mędoń** urodziła się w 1986 r. w Nowym Sączu. W 2010 r. ukończyła na Uniwersytecie Śląskim wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 12 kwietnia 2011 r. do 1 czerwca 2014 r. pracowała w kancelarii prawniczej z siedzibą w Katowicach na stanowisku referenta ds. prawnych i administracyjnych. W grudniu 2013 r. ukończyła aplikację adwokacką i w marcu 2014 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 8 maja 2014 r. uzyskała wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 1 października 2014 r. do 21 stycznia 2019 r. wykonywała zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej. Z dniem 21 stycznia 2019 r. skreślono jej kancelarię z rejestru kancelarii indywidualnych Izby Adwokackiej w Katowicach, z uwagi na zawieszenie przez kandydatkę wykonywania zawodu adwokata i przeniesienie na listę adwokatów nie wykonujących zawodu. Z dniem 1 lutego 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Zabrzu. Orzekała w VIII Wydziale Cywilnym, a od 1 sierpnia 2019 r. orzeka w wymiarze po pół etatu w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych i VIII Wydziale Cywilnym. Z dniem 15 października 2019 r. została skierowana do orzekania w pełnym wymiarze w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 listopada 2020 r. została skierowana do orzekania w wymiarze po pół etatu w V Wydziale Wykonywania Orzeczeń Karnych oraz VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Marii Mędoń sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Anna Ceglarek-Wnuk – wizytator ds. rodzinnych i nieletnich, Pani Małgorzata Sobieska sędzia w stanie spoczynku – wizytator ds. karnych oraz Pani Magdalena Rybicka – wizytator ds. cywilnych.

W zakresie spraw rodzinnych badanie akt sądowych pozwala na stwierdzenie, że występowanie kandydatki w charakterze pełnomocnika nie budzi zastrzeżeń. Strony były przez opiniowaną reprezentowane z należytą starannością i rzetelnością, w większości osobiście uczestniczyła w rozprawach, brak zastrzeżeń co do kultury pracy kandydatki. Składane przez nią pisma procesowe odpowiadają wymogom formalnym, zawierają wnioski dowodowe, czy ustosunkowanie się do twierdzeń strony przeciwnej.

W zakresie spraw karnych stwierdzono w ocenie, że udział kandydatki w tych sprawach był różnicowany; w części spraw był nieznaczny, natomiast w innych jej udział był wyraźny – z reguły dotyczył pełnego postępowania sądowego w sprawie – w charakterze obrońcy z wyboru albo obrońcy z urzędu. Sprawy te w większości należały do typowych spraw karnych

i nie były skomplikowane pod względem merytorycznym, ani nazbyt obszerne, a udział w nich kandydatki był adekwatny do charakteru sprawy i potrzeb postępowania. Prawdłowo reprezentowała interesy stron, czynności podejmowała w sposób terminowy i rzetelny. W czynnościach postępowania sądowego z reguły uczestniczyła osobiście, biorąc też aktywny udział w postępowaniu dowodowym (pytania do przesłuchiowanych osób, świadczące o dobrym przygotowaniu do sprawy, wnioski dowodowe), czy w kwestiach incydentalnych związanych ze stosowaniem środków zapobiegawczych. O ile sporządzała w sprawie pisma procesowe, odpowiadały one wymogom przewidzianym w przepisach Kodeksu postępowania karnego i były skonstruowane w sposób prawidłowy i czytelny. Nie nasuwa też zastrzeżeń jakość sporządzonych przez Panią Martę Marię Mędoń środków odwoławczych – zażalenia i apelacje zawierają odpowiednie zarzuty i wnioski, które w części okazywały się skuteczne dla rozstrzygnięć instancji odwoławczej.

W zakresie spraw cywilnych stwierdzono w ocenie, że kontrolowane sprawy przedstawiały różny poziom trudności – sprawy zdecydowanie proste (o czynsz najmu pojazdu zastępczego, o stwierdzenie nabycia spadku, oczywiście bezzasadne powództwo o zadośćuczynienie oraz o odszkodowanie) oraz sprawy o średnim stopniu trudności. Wśród kontrolowanych spraw nie było spraw trudnych, skomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym. W większości obejmowały one stosunkowo nieskomplikowane stany faktyczne, występowały w nich jednak zagadnienia z zakresu prawa cywilnego procesowego i nieprocesowego, typowe dla spraw rozpoznawanych w wydziałach cywilnych sądów rejonowych. Brak jest zastrzeżeń do pism procesowych złożonych przez kandydatkę – były one prawidłowe i nie były dotknięte brakami formalnymi. Pisma te zasługują na pozytywną ocenę merytoryczną – wykazują dobrą znajomość przepisów prawa procesowego i materialnego, orzecznictwa i poglądów doktryny z zakresu prawa cywilnego. Nie podniesiono również zastrzeżeń do rzetelności wykonywania przez Panią Martę Marię Mędoń obowiązków pełnomocnika procesowego, w tym również podczas reprezentowania stron na rozprawach. Kontrolowane sprawy pozwalają stwierdzić, że jest ona obiecującą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego i sprostą obowiązkom, związanym z rozpoznawaniem typowych kategorii spraw.

We wnioskach końcowych oceny podkreślono pozytywną ocenę pracy Pani Marty Marii Mędoń w sprawach z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego i karnego oraz stwierdzono, że spełnia ona warunki, wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko

sędziego sądu rejonowego, a także posiada wiedzę oraz umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego.

Pani Barbara Anna Drozdowska urodziła się w 1985 r. w Tychach. W 2009 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Ukończyła ponadto, w czerwcu 2007 r., roczną Szkołę Prawa Amerykańskiego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie we współpracy z The Catholic University of America Columbus School of Law. W listopadzie 2010 r. ukończyła aplikację ogólną, a w sierpniu 2014 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym, w ramach odbywanej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikacji sędziowskiej. Z dniem 15 października 2014 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tychach w celu odbycia 18-miesięcznego stażu referendarskiego. Przez pierwszych 9 miesięcy skierowana była do wykonywania czynności w V Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Tychach, następnie do IX Wydziału Cywilnego, z tym, że od 12 lutego 2016 r. korzystała z urlopu macierzyńskiego, a następnie rodzicielskiego. W kwietniu 2016 r. ukończyła aplikację sędziowską. Kontynuuje pracę na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tychach. Od 1 października 2016 r. orzeka w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, przy czym od 4 września 2018 r. sprawuje funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2019 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, z wynikiem bardzo dobrym. Odbyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Anny Drozdowskiej sporządziła Pani Gabriela Ott – sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach, wizytator do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych. Wskazała ona, że przeprowadzona lustracja pozwala na pozytywną ocenę pracy kandydatki. Oceniała bardzo dobrze merytoryczną stronę jej pracy. Pani Barbara Anna Drozdowska bardzo dobrze opanowała prawo materialne (głównie prawo rzeczowe), procesowe i technikę pracy. Bardzo dobrze opanowała również system elektronicznej księgi wieczystej. Zarządzenia zmierzające do nadania sprawom biegu wydawane są sprawnie, formułowane są poprawnie. Badaniu podlega zdolność sądowa i procesowa stron, jak również skuteczność reprezentacji. Wpisy do księgi i inne orzeczenia końcowe oraz wpadkowe są redagowane prawidłowo, zawierają elementy wymagane przepisami prawa. Uzasadnienia orzeczeń w sprawach, w których wnioski zostały oddalone, należy również ocenić pozytywnie. Zawierają one elementy określone w art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., czyli podstawę faktyczną i wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa, a także powołane

jest aktualne orzecznictwo. Z opinii przełożonych kandydatki wynika, że jest pracownikiem zaangażowanym, pracowitym, sumiennie wykonującym obowiązki. Przeprowadzona lustracja orzecznictwa Pani Barbary Anny Drozdowskiej wskazuje na dobre merytoryczne przygotowanie, bardzo dobrą umiejętność organizacji pracy, dobre wykonywanie obowiązków referendarza sądowego oraz Przewodniczącej Wydziału. Nie ujawniono żadnych negatywnych przesłanek dyskwalifikujących opiniowaną jako kandydatki na stanowisko sędziego. Stale podnosi swoje kwalifikacje. Pani sędzia Gabriela Ott poparła Panią Barbarę Annę Drozdowską jako bardzo dobrą kandydatkę do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pani Małgorzata Kaczor urodziła się w 1984 r. w Gliwicach. W 2008 r. ukończyła w Krakowskiej Szkole Wyższej im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. W listopadzie 2010 r. ukończyła aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Od 19 stycznia do 30 września 2011 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Jaworznie na stanowisku asystenta sędziego. W grudniu 2013 r. ukończyła aplikację adwokacką i w marcu 2014 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 8 maja 2014 r. uzyskała wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 1 lipca 2014 r. wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Jaworznie. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych, organizowanych przez Okręgową Radę Adwokacką w Katowicach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Anna Ceglarek-Wnuk – wizytator ds. rodzinnych i nieletnich, Pan Andrzej Czaputa – wizytator ds. karnych oraz Pani Ewa Dyja – wizytator ds. cywilnych.

W zakresie spraw rodzinnych badanie akt sądowych pozwala na stwierdzenie, że występowanie Pani Małgorzaty Kaczor w charakterze pełnomocnika z wyboru nie budzi zastrzeżeń. Opiniowana brała we wszystkich badanych sprawach aktywny udział, osobiście uczestniczyła w prawie wszystkich posiedzeniach sądu. Kandydatka konstruowała pisma procesowe zgodnie z wymogami przewidzianymi w Kodeksie postępowania cywilnego. Były one czytelne, zawierały rzeczowe uzasadnienie. W miarę potrzeby składała dalsze pisma procesowe, zawierające wnioski dowodowe czy ustosunkowanie się to twierdzeń strony przeciwnej. Nie budziła zastrzeżeń terminowość dotrzymywania terminów sądowych. Sporządzone przez kandydatkę środki odwoławcze wskazywały uchybienia Sądu I Instancji, zawierały prawidłowe przyczyny odwoławcze. Kandydatka z należytą

starannością reprezentowała strony. Jej działania w charakterze pełnomocnika zasługują na pozytywną ocenę.

W zakresie spraw karnych stwierdzono w ocenie spełnianie przez Panią Małgorzatę Kaczor warunków formalnych do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Podkreślono, że wykazuje ona również odpowiedni stopień doświadczenia zawodowego i życiowego. Z lustracji spraw karnych, jakie poddano analizie, wynika, że występując w tych sprawach jako obrońca lub pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego aktywnie uczestniczyła w czynnościach procesowych. Wykazywała inicjatywę dowodową. Zadawała pytania przesłuchiwanym osobom zgodnie z interesem klienta, którego reprezentowała. Składała wnioski dowodowe uzasadniając za każdym razem, jakie okoliczności przez to mają być udowodnione. Z protokołów rozpraw wynika, że w stosunku do stron i sądu zachowywała się nienagannie. W kilku sprawach była skuteczna w ten sposób, że doprowadziła do złagodzenia orzeczonych wobec jej klientów kar, bądź zastosowania środka probacyjnego, a w sytuacji gdy występowała jako pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego, do skazania oskarżonego. Za błąd uznano wnioskowanie w sprawie III K 179/17 o orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych poniżej ustawowego progu z art. 67 § 3 k.k. Błąd ten – w świetle pozostałych analizowanych spraw – miał jednak charakter incydentalny. Generalnie kandydatka wykazuje się dobrą znajomością prawa karnego materialnego. Sporządzając środki odwoławcze od wydanych orzeczeń zarzuty formułowała prawidłowo. Uzasadniała je w sposób szczegółowy. Wnioski odwoławcze także formułowała prawidłowo. Kandydatura Pani Małgorzaty Kaczor do powierzenia jej obowiązków orzeczniczych w sądzie rejonowym jest uzasadniona.

W zakresie spraw cywilnych stwierdzono w ocenie, że Pani Małgorzata Kaczor prawidłowo wykonuje obowiązki pełnomocnika procesowego i spełnia warunki wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W badanych sprawach Pani adwokat reprezentowała strony jako pełnomocnik z wyboru. Wykonywała obowiązki pełnomocnika procesowego rzetelnie i poprawnie. Z adekwatną do okoliczności spraw aktywnością występowała osobiście na wyznaczonych terminach rozpraw składając oświadczenia, wnioski i zadając pytania świadkom. Sporządzane pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym. Pozwy zawierały prawidłowo określone żądanie i przytoczenie okoliczności faktycznych, uzasadniających żądanie, a także wnioski o przeprowadzenie dowodów odpowiednich dla wykazania faktów, na które pełnomocnik się powoływał. Prawidłowe były również pozostałe pisma procesowe, w tym w szczególności

odpowiedzi na pozew (wniosek). Zawarte w pismach i zgłaszane na rozprawach tezy dowodowe nie budziły zastrzeżeń, dotyczyły faktów istotnych dla rozstrzygnięcia. W terminie wykonywała zarządzenia przewodniczącego. Nie stwierdzono przypadku odrzucenia spóźnionego lub niedopuszczalnego środka zaskarżenia, jak również zwrotu pisma, którego braków nie uzupełniono. Podejmowała czynności procesowe zgodne z interesem prawnym mandantów. Podejmowane przez kandydatkę czynności w stosunku do sądu i stron postępowania nie budziły zastrzeżeń. Kandydatka przy sporządzaniu pism procesowych i opinii w sposób profesjonalny posługuje się językiem prawniczym i posiada umiejętność logicznego wnioskowania. Pozytywnie oceniono kandydaturę Pani Małgorzaty Kaczor na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej.

We wnioskach końcowych oceny kwalifikacji wyjaśniono, że kandydatura Pani Małgorzaty Kaczor odpowiada wymogom formalnym i nie stwierdzono przeszkód do objęcia przez nią stanowiska sędziego. Kandydaturę zaopiniowano pozytywnie.

Pan Grzegorz Stanisław Kuczora urodził się w 1983 r. w Będzinie. W 2008 r. ukończył na Uniwersytecie Śląskim wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od lutego 2009 r. do grudnia 2012 r. pracował kolejno w dwóch kancelariach radców prawnych w Bytomiu i Sosnowcu na stanowisku asystenta radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w sierpniu 2012 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 13 listopada 2012 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 stycznia 2013 r. do 31 października 2018 r. pracował w kancelarii radcy prawnego w Sosnowcu na stanowisku radcy prawnego. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach zawiesiła, na wniosek kandydata, jego prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego z dniem 1 listopada 2018 r. Z dniem 1 listopada 2018 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. Odbył szereg szkoleń zawodowych oraz prowadził szkolenia z zakresu Kodeksu postępowania administracyjnego dla pracowników Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej oraz z zakresu Prawa wyborczego dla członków komisji wyborczych tego Urzędu.

Ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Stanisława Kuczory sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Katarzyna Krziskowska – wizytator do spraw gospodarczych i Pani Elżbieta Brzózka-Służalek – wizytator do spraw cywilnych.

W zakresie spraw gospodarczych stwierdzono w ocenie, że kandydat prawidłowo reprezentował swoich mocodawców, a treść sporządzonych przez niego pism świadczy

o dobrej znajomości problematyki prawa cywilnego, w szczególności z dziedziny zobowiązań. Pisma procesowe (za wyjątkiem jednego wniosku o przypozwanie) odpowiadały wymogom formalnym i były składane w terminie. W badanych sprawach kandydat występował w charakterze pełnomocnika gminy i za wyjątkiem jednej ze spraw, zakończonej na etapie wydania nakazu zapłaty, we wszystkich sprawach wypowiedziano mu pełnomocnictwo przed zakończeniem postępowania, co częściowo utrudnia ocenę kandydata. W opisanych sprawach sądowych kandydat skutecznie reprezentował interesy swoich mocodawców, wątpliwości może budzić jedynie sposób sformułowania pozwu wzajemnego w sprawie XIV GC 642/17 oraz brak cofnięcia pozwu w stosunku do jednego z pozwanych w sprawie V GC 1506/17. Zazwyczaj był obecny na rozprawach i aktywnie w nich uczestniczył. Pisma procesowe sporządzone przez kandydata mają dobry poziom merytoryczny.

W zakresie spraw cywilnych stwierdzono w ocenie, że we wszystkich badanych sprawach kandydat działał jako pełnomocnik Gminy Dąbrowa Górnicza, jako jeden z kilku ustanowionych pełnomocników. Wskazaniu i ocenie poddane zostały pisma, które zostały przez niego sporządzone. Żadne z pism procesowych nie było dotknięte brakami. Cechował je dobry poziom merytoryczny, staranność i przejrzystość, a tam gdzie istniała taka potrzeba zaprezentowana była pogłębiona argumentacja prawna z powołaniem na stanowiska judykatury i doktryny. Wszystkie pisma zostały sporządzone z zachowaniem terminów ustawowych bądź sądowych. Nie zdarzyło się, aby kandydat nie wywiązał się z jakiegoś obowiązku nałożonego przez Sąd. We wszystkich sprawach, w których było to konieczne, złożył informacje o wypowiedzeniu mu pełnomocnictwa procesowego. Był obecny na wszystkich rozprawach (za wyjątkiem sprawy o stwierdzenie nabycia spadku), uczestniczył w nich z odpowiednią do stanu sprawy aktywnością. Podejmował czynności uzasadnione stanem spraw i interesem mandanta. Jego zachowanie na sali rozpraw nie budziło najmniejszych zarzutów, nie odnotowano w tym zakresie w protokołach rozpraw żadnych uwag. Jest osobą obowiązkową i sumienną. Większość ocenianych spraw należy określić jako dość proste i nienastręczające większych trudności. Niewielka jest liczba środków zaskarżenia, które poddane zostały ocenie (dwie apelacje, trzy zażalenia). Tylko jedna sprawa była prawomocnie zakończona na etapie sporządzania oceny kwalifikacji. Sporządzona w niej przez kandydata apelacja była skuteczna, cechował ją bardzo dobry poziom merytoryczny. Zażalenia wniesione przez kandydata, dotyczące kosztów postępowania, zostały uwzględnione, a ich poziom fachowości nie budzi żadnych zastrzeżeń.

We wnioskach końcowych oceny kwalifikacji Pana Grzegorza Stanisława Kuczory stwierdzono, że posiada on wiedzę i umiejętność, a także predyspozycje potrzebne do wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego.

Pani Anna Małgorzata Łata urodziła się w 1974 r. w Czeladzi. Od 1 października 1997 r. do 24 czerwca 2000 r. pracowała w kancelarii radców prawnych na stanowisku asystenta radcy prawnego. W 1999 r. ukończyła na Uniwersytecie Śląskim wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lipca do 30 września 2000 r. pracowała w PPUH ALFA Pracownia Reklamy Projekt Plus na stanowisku prawnika. Od 2 października 2000 r. do 30 czerwca 2003 r. była zatrudniona w kancelarii radcy prawnego na stanowisku asystenta radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła we wrześniu 2004 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Jednocześnie odbywała aplikację adwokacką, którą ukończyła w październiku 2005 r. Nie składała egzaminu adwokackiego z uwagi na istnienie uprawnienia do wpisu na listę adwokatów na podstawie złożonego egzaminu sędziowskiego. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 6 października 2005 r. została wpisana na listę adwokatów tej Izby. Od 1 lutego 2006 r. wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Bytomiu. W 2016 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Anna Ceglarek-Wnuk – wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich, Pan Andrzej Czaputa – wizytator do spraw karnych i Pani Elżbieta Brzózka-Służalek – wizytator do spraw cywilnych.

W zakresie spraw rodzinnych stwierdzono w ocenie kwalifikacji, że występowanie Pani Anny Małgorzaty Łaty w charakterze zastępcy procesowego (pełnomocnika strony w postępowaniu cywilnym) nie budzi zastrzeżeń. Strona każdorazowo była przez opiniowaną reprezentowana z należytą starannością. Z zasady osobiście uczestniczyła w rozprawach, z nielicznymi wyjątkami, gdy zastępował ją pełnomocnik substytucyjny lub upoważniony aplikant. Kandydatka aktywnie brała udział w rozprawach przy prowadzeniu postępowania dowodowego. Pisma procesowe sporządzone przez opiniowaną odpowiadały wymogom przewidzianym w art. 126, 187 Kodeksu postępowania cywilnego. Treść pism świadczy o dobrym przygotowaniu merytorycznym kandydatki. Nie stwierdzono jakichkolwiek uchybień w zakresie dotrzymywania terminów sądowych. Skontrolowane sprawy wskazują na należytą wiedzę w zakresie prawa rodzinnego materialnego oraz znajomość procedury cywilnej.

Na aprobatę zasługują działania opiniowanej w kierunku ugodowego ustalenia stanowisk stron, co przeciwdziała przewlekaniu procesu. W kontrolowanych sprawach nie znalazły się ani jedno akta, w których byłaby sporządzona przez kandydatkę apelacja lub zażalenie. Z tego względu nie można dokonać oceny w tym zakresie.

W zakresie spraw karnych stwierdzono w ocenie kwalifikacji, że sprawy prowadzone przez Panią Annę Małgorzatę Łatę w większości należały do typowych spraw karnych i nie były skomplikowane, ani nazbyt obszerne. Kandydatka występowała w nich w różnym charakterze – głównie jako obrońca z wyboru, ale też w charakterze obrońcy z urzędu albo pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, wykonując swoje obowiązki w sposób prawidłowy i zgodnie z interesem reprezentowanej strony. W jednej tylko sprawie występowała już na etapie postępowania przygotowawczego, jednak nie uczestniczyła w czynnościach tego postępowania, co było związane z momentem wyznaczenia obrońcy w końcowej fazie dochodzenia (na wniosek prokuratora – w związku z wątpliwościami co do poczytalności sprawcy i dopuszczeniem dowodu z opinii biegłych psychiatrów i po przesłuchaniu podejrzanego). W pozostałych sprawach kandydatka wstępowała do sprawy na etapie postępowania sądowego, a w sprawie XVI K 129/13 została ustanowiona obrońcą z urzędu oskarżonego dopiero w ponownym rozpoznaniu sprawy. W czynnościach postępowania sądowego z reguły uczestniczyła osobiście, biorąc też aktywny udział w postępowaniu dowodowym. Udział ten był odpowiedni do charakteru sprawy i potrzeb postępowania, a podejmowane czynności były przemyślane i staranne. O ile kandydatka sporządzała w sprawie pisma procesowe, odpowiadały one wymogom przewidzianym w przepisach Kodeksu postępowania karnego i były skonstruowane w sposób czytelny i rzeczowy. Sporządzone środki odwoławcze precyzyjnie wskazywały uchybienia Sądu I Instancji i zawierały prawidłowe przyczyny odwoławcze. Dodatkowo Pani Anna Małgorzata Łata spełnia formalne warunki do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wykazuje też odpowiedni stopień doświadczenia zawodowego i życiowego. Z lustracji spraw wynika, że występując w sprawach karnych jako obrońca lub pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego aktywnie uczestniczyła w czynnościach procesowych. Wykazywała inicjatywę dowodową. Zadawała pytania przesłuchiwanym osobom zgodnie z interesem klienta, którego reprezentowała. Składała wnioski dowodowe uzasadniając za każdym razem jakie okoliczności przez to mają być udowodnione. Z protokołów rozpraw wynika, że w stosunku do stron i sądu zachowywała się nienagannie. Sporządzając środki odwoławcze od wydanych orzeczeń zarzuty

formułowała prawidłowo, uzasadniając je w sposób szczegółowy, także wnioski odwoławcze formułowała prawidłowo.

W zakresie spraw cywilnych stwierdzono w ocenie kwalifikacji, że Pani Anna Małgorzata Łata wykonuje zawód adwokata w sposób prawidłowy. Wszystkie sporządzone pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym. Pozwy i wnioski zawierały prawidłowe określenie żądania, okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie oraz odpowiednie do okoliczności sprawy wnioski dowodowe. Była obecna na wszystkich rozprawach, uczestniczyła w nich z odpowiednią do stanu sprawy aktywnością. W terminie wykonywała obowiązki procesowe, nałożone zarządzeniami przewodniczącego i postanowieniami sądu. Podejmowała czynności uzasadnione stanem sprawy i interesem mandantów. Jej zachowanie w stosunku do sądu i stron postępowania oraz innych osób uczestniczących w postępowaniu nie budziło najmniejszych zastrzeżeń. W kontrolowanych sprawach nieprocesowych rozstrzygnięcie zapadało zazwyczaj przy niespornym stanie faktycznym i zgodnym stanowisku procesowym uczestników. W dwóch sprawach procesowych zawarto ugodę, w jednej wydany został wyrok zaoczny, dwie sprawy zakończono wydaniem nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pani Anna Małgorzata Łata nie sporządziła w kontrolowanych sprawach żadnego środka odwoławczego, co było uzasadnione treścią orzeczeń sądu i nie leżało w interesie jej mandantów. Pisma inicjujące postępowanie w kontrolowanych sprawach, za względu na ich typowość i prosty pod względem faktycznym i prawnym charakter, a także specyfikę zawodu adwokata, który działa akcentując okoliczności faktyczne i prawne zgodne z najlepszym interesem reprezentowanej strony, są prawidłowe, ale ich stopień szczegółowości i poziom argumentacji prawnej nie jest równie wyczerpujący, jak w motywach orzeczeń wydanych przez sąd w tych sprawach. Podkreślono, że kontrolowane sprawy należały do najprostszych, z jakimi można się spotkać w wydziałach cywilnych sądów rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

We wnioskach końcowych oceny kwalifikacji stwierdzono brak przeszkód w ubieganiu się przez Panią Annę Małgorzatę Łatę o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Agnieszka Wojnicka-Szepielak urodziła się w 1986 r. w Tarnowie. Od 20 listopada 2009 r. do 20 listopada 2010 r. pracowała w kancelarii notarialnej na stanowisku prawnika. W 2010 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W listopadzie 2011 r. ukończyła aplikację ogólną, a w sierpniu 2014 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym celującym, w ramach odbywanej w Krajowej Szkole

Sądownictwa i Prokuratury aplikacji sędziowskiej. Z dniem 13 października 2014 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Oświęcimiu w celu odbycia 18-miesięcznego stażu referendarskiego. Orzekała w V Wydziale Ksiąg Wieczystych i VI Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Kętach oraz w I Wydziale Cywilnym. Następnie, w kwietniu 2016 r. ukończyła aplikację sędziowską. Z dniem 1 czerwca 2016 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Orzeka w VI Wydziale Cywilnym. Odbyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Bartłomiej Ogiewa – sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach, wizytator do spraw egzekucyjnych. Wyraził on pogląd, że przeprowadzona lustracja pozwala na pozytywną ocenę pracy Pani Agnieszki Wojnickiej-Szepielak. Opiniowana spełnia formalne wymogi do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. W szeroko rozumianych sprawach cywilnych, w tym egzekucyjnych, posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne. Bardzo dobrze opanowała prawo materialne, procesowe i technikę pracy referendarza sądowego. Orzeczenia co do istoty sprawy i inne orzeczenia incydentalne oraz wypadkowe są redagowane prawidłowo i zawierają elementy wymagane przepisami prawa. Pani referendarz wykazała się dużą wiedzą w zakresie procedury cywilnej i prawa materialnego w granicach ustawowych kompetencji referendarzy. Terminowość w podejmowaniu czynności, skrupulatność i rzetelność oraz dobra organizacja pracy świadczą o posiadaniu przez nią predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego. Uzasadnienia orzeczeń w sprawach są na dobrym poziomie. Zawierają elementy określone w art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., czyli podstawę faktyczną i wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa, a także powołane jest aktualne orzecznictwo. Z opinii przełożonych wynika, że kandydatka jest pracownikiem sumiennym, rzetelnym, zaangażowanym, dobrze wykonującym swoje obowiązki. Posiada doświadczenie w pracy w charakterze referendarza sądowego. Nie ujawniono żadnych negatywnych przesłanek dyskwalifikujących opiniowaną jako kandydatkę na stanowisko sędziego. Sędzia wizytator poparł jej kandydaturę.

Pani Malwina Natalia Woźniak-Łogiewa urodziła się w 1983 r. w Dąbrowie Górniczej. W 2007 r. ukończyła na Uniwersytecie Śląskim wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2008 r. ukończyła ponadto trzyletnie studia podyplomowe w zakresie wyceny i gospodarki nieruchomościami z wynikiem dobrym. Od 9 stycznia do 23 sierpnia 2008 r. pracowała na stanowisku asystenta

radcy prawnego w kancelarii radcy prawnego w Bukownie. Następnie, od 1 października 2008 r. do 30 kwietnia 2018 r. pracowała w kancelarii radcy prawnego w Sosnowcu, początkowo na stanowisku asystenta radcy prawnego, a od 1 listopada 2011 r. – radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, złożyła w czerwcu 2011 r. egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 4 sierpnia 2011 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 maja 2018 r. do 28 stycznia 2019 r. była radcą prawnym w spółce partnerskiej radców prawnych. Z dniem 1 lutego 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bytomiu. Orzeka w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Posiada bardzo dobrą okresową ocenę pracy na stanowisku referendarza sądowego.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Katarzyna Krziskowska – wizytator ds. gospodarczych, Pani Małgorzata Sobieska sędzia w stanie spoczynku – wizytator ds. karnych i Pani Magdalena Rybicka – wizytator ds. cywilnych.

W zakresie spraw gospodarczych stwierdzono w ocenie kwalifikacji, że udział kandydatki w tych sprawach nie był znaczący i dotyczył zazwyczaj uczestnictwa w rozprawach w zastępstwie pełnomocnika głównego, co częściowo utrudnia jej ocenę. Jedynie w trzech sprawach kandydatka sporządzała pisma do sprawy (dwukrotnie pozew i raz pismo w toku sprawy). Treść sporządzonych przez kandydatkę pism świadczy o dobrej znajomości problematyki prawa cywilnego, w szczególności z dziedziny zobowiązań. Pisma procesowe (za wyjątkiem jednego pozwu) odpowiadały wymogom formalnym i były składane w terminie. W opisanych sprawach sądowych kandydatka prawidłowo reprezentowała interesy swoich mocodawców, wątpliwości może budzić jedynie kontaktowanie się przez nią jako pełnomocnika strony ze świadkiem przed jego przesłuchaniem i okazywanie mu swoich notatek z poprzedniej rozprawy oraz wadliwe określenie jednego z pozwanych w sporządzonym przez kandydatkę pozwie. Wyniki przeprowadzonej oceny pozwalają na stwierdzenie, że Pani Malwina Natalia Woźniak-Łogiewa posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego i spełnia warunki, wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W zakresie spraw karnych stwierdzono w ocenie kwalifikacji, że – w świetle kryteriów, o jakich mowa w art. 57f § 1 i 2 p.u.s.p. – jest ona wysoce utrudniona, a w części spraw nie jest nawet możliwa. Jest to wynikiem znikomego udziału kandydatki w wymienionych sprawach i braku możliwości pełnej oceny jakości, sprawności, rzetelności i terminowości

dokonywanych przez nią czynności. We wszystkich sprawach występowała w ramach substytucji innych osób (w siedmiu sprawach jako substytut pełnomocnika pokrzywdzonego, a w jednej sprawie w substytucji obrońcy z urzędu skazanego), a jej udział w sprawie ograniczał się zasadniczo do obecności w pojedynczych rozprawach i biernego uczestnictwa w prowadzonym w ich toku postępowaniu. W żadnej ze skontrolowanych spraw nie odnotowano aktywności procesowej kandydatki ani w formie pytań kierowanych do przesłuchiowanych osób, ani w formie wniosków dowodowych, czy innych pism. W dwóch sprawach zajmowała stanowisko procesowe w ramach mów końcowych, które było dość oczywiste i odpowiadały interesom reprezentowanych stron. Skromny udział kandydatki w badanych sprawach nie pozwala na ocenę jej kwalifikacji wyczerpującą wszystkie przywołane wyżej kryteria oceny. Niemniej udział Pani Malwiny Natalii Woźniak-Łogiewy w wymienionych sprawach, limitowany wyznaczoną rolą, był prawidłowy i pozostawał adekwatny do charakteru spraw.

W zakresie spraw cywilnych stwierdzono w ocenie kwalifikacji również, że jest ona – w świetle kryteriów, o jakich mowa w art. 57f § 1 i 2 p.u.s.p. – wysoce utrudniona, a w znacznej części spraw nie jest nawet możliwa. Jest to wynikiem znikomego udziału kandydatki w wymienionych sprawach i braku możliwości pełnej oceny jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych przez kandydatkę czynności. W niektórych ze wskazanych w wykazie, sporządzonym przez Panią Malwinę Natalię Woźniak-Łogiewę, spraw nie stwierdzono jej udziału. Nie jest więc możliwa ocena, czy i jaki był jej osobisty wkład w formę i treść składanych wniosków procesowych. W drugiej grupie spraw kandydatka występowała w ramach substytucji innych osób, zastępując pełnomocnika głównego podczas rozprawy. Jej aktywność procesową, odnotowaną w protokołach rozpraw, wskazano przy opisie konkretnych spraw. Była ona wystarczająca i zgodna z interesem procesowym mandantów. Podejmowane czynności procesowe były celowe i znajdowały oparcie w okolicznościach sprawy oraz przepisach prawa materialnego i procesowego. Tylko w jednej sprawie kandydatka występowała jako pełnomocnik główny, ale pozew sporządził powód osobiście, a w postępowaniu przed Sądem II Instancji powoda reprezentował inny pełnomocnik. Nie sporządziła zatem – w kontrolowanych sprawach – żadnego pozwu, jak również apelacji. W oparciu o kontrolowany materiał można jedynie stwierdzić, że nie wskazuje on, aby istniały przeszkody do powołania Pani Malwiny Natalii Woźniak-Łogiewy na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

We wnioskach końcowych oceny kwalifikacji stwierdzono, że kandydatka spełnia warunki, wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego i nie stwierdzono przeszkód do powołania jej na stanowisko sędziego.

Pani Malwina Natalia Woźniak-Łogiewa zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji. Wyjaśniła, że charakter świadczonej przez nią pracy na stanowisku radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Krystiana Macały (dalej jako: „Kancelaria”) polegał na całościowej obsłudze prowadzonych przez nią spraw, począwszy od analizy stanu faktycznego, przez sporządzanie pism procesowych (zarówno inicjujących postępowanie przed sądem, jak i środków odwoławczych) oraz reprezentowanie stron podczas rozpraw. Przyjęta w Kancelarii praktyka polegała na tym, że pisma procesowe, których projekty sporządzali pracownicy, podpisywał właściciel Kancelarii, który również przyjmował pełnomocnictwo główne. W Kancelarii, oprócz niej, był zatrudniony jeszcze jeden radca prawny oraz jedna aplikantka radcowska. W istocie zatem jej obowiązki nie sprowadzały się jedynie do zastępstwa na rozprawach, lecz obejmowały prowadzenie przydzielonych jej spraw od spotkania z klientem, aż do prawomocnego zakończenia postępowania. Na potwierdzenie wyżej sformułowanego stanowiska załączyła oświadczenie byłego pracodawcy – radcy prawnego Krystiana Macały. Ponadto, lista 50 sygnatur postępowań sądowych, którą załączyła, zgłaszając kandydaturę na wolne stanowisko sędziowskie, została jej przekazana przez byłych pracodawców zdalnie. Nie miała możliwości osobistej weryfikacji listy w oparciu o dostępne w biurach kancelarii akta spraw, albowiem sygnatury udostępniono w okresie najostrzejszych obostrzeń związanych z pandemią COVID-19, gdy biura kancelarii były zamknięte. Wyjaśniła zatem, że jeśli doszło do niezamierzonego błędu i wśród wskazanych sygnatur pojawiły się sprawy, w których nie występowała jako pełnomocnik, nie było to działanie mające na celu wprowadzić sędziów wizytatorów w błąd.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła treść złożonych przez Panią Malwinę Natalię Woźniak-Łogiewę uwag do sporządzonej w sprawie oceny kwalifikacji. Jednakże całość materiałów ujawnionych w sprawie nie przemówiła – w ocenie Rady – za uznaniem konkluzji, zawartych w ocenie kwalifikacji, za nieaktualne lub niezgodne ze stanem faktycznym. Kandydatka nie uzupełniła listy spraw prowadzonych jako radca prawny, powołując się przy tym na niemożność ustalenia sygnatur prowadzonych przez nią spraw. Przedstawienie listy sygnatur spraw prowadzonych jako referendarz sądowy nie miało wpływu na podwyższenie oceny kwalifikacji kandydatki przez Krajową Radę Sądownictwa, gdyż Rada z urzędu uwzględniła, że legitymuje się ona bardzo dobrą okresową oceną pracy na stanowisku

referendarza sądowego. Informacja ta była wystarczająca do oceny jej kandydatury, szczególnie z uwagi na krótki okres zajmowania stanowiska referendarza sądowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym, w tym doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa oraz wykształceniem kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu jej członków z dnia 10 grudnia 2020 r. Pani Marta Maria Mędoń uzyskała pozytywne oceny kwalifikacji z zakresu pracy ze sprawami cywilnymi, karnymi i rodzinnymi w zawodzie adwokata oraz pozytywne opinie służbowe Przewodniczących VI Wydziału Ksiąg Wieczystych i VIII Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Zabrzu z zakresu pracy na stanowisku referendarza sądowego. W opiniach służbowych stwierdzono, że posiada ona wysoki poziom wiedzy prawniczej i wiedzę tę z zaangażowaniem stale wzbogaca. Uzyskała również, tak jak wszyscy pozostali uczestnicy postępowania, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach. Powyższe oraz wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe kandydatki, które zdobyła wykonując wolny zawód prawniczy oraz dokonując samodzielnych czynności orzeczniczych na stanowisku referendarza sądowego uczyniło jej kandydaturę – w ocenie Rady – najbardziej odpowiednią do przedstawienia na wolne stanowisko sędziowskie spośród wszystkich uczestników postępowania.

Przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej uczestniczka postępowania pracę w zawodzie adwokata rozpoczęła z dniem 1 października 2014 r. Następnie, z dniem 1 lutego 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym. Jej praca w zawodzie adwokata została oceniona pozytywnie w sporządzonej ocenie kwalifikacji, a praca w zawodzie referendarza sądowego została oceniona pozytywnie w opiniach służbowych. Zatrudnienie w zawodach prawniczych wymagających samodzielnego stosowania prawa było poprzedzone pracą w kancelarii prawnej na stanowisku referenta do spraw prawnych i administracyjnych (od 12 kwietnia 2011 r. do 1 czerwca 2014 r.). Realny staż pracy Pani Marty Marii Mędoń w zawodach wymagających stosowania przepisów prawa należy więc liczyć od 12 kwietnia 2011 r.

Pani Barbara Anna Drozdowska również otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji oraz posiada zbliżony do Pani Marty Marii Mędoń staż pracy w zawodzie wymagającym samodzielnego stosowania przepisów prawa, gdyż zajmuje stanowisko referendarza sądowego od 15 października 2014 r. Posiada jednak zdecydowanie mniej różnorodne doświadczenie

zawodowe od wybranej przez Radę kandydatki, która wykonywała zarówno zawód adwokata, jak i referendarza sądowego oraz zdobyła doświadczenie w sprawach: rodzinnych i nieletnich, karnych i cywilnych, a jej doświadczenie orzecznicze rozciąga się na pracę w wydziałach: cywilnym, ksiąg wieczystych i wykonywania orzeczeń karnych sądu rejonowego.

Pani Małgorzata Kaczor otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji i ma zbliżony do wybranej przez Radę kandydatki staż w zawodzie wymagającym samodzielnego stosowania przepisów prawa – od 1 lipca 2014 r. wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej. Podobnie jak Pani Marta Maria Mędoń była także zatrudniona w zawodzie prawniczym na stanowisku pomocniczym – od 19 stycznia do 30 września 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego, a następnie rozpoczęła odbywanie aplikacji adwokackiej. Jej doświadczenie jest jednak zdecydowanie mniej różnorodne, gdyż wybrana przez Radę kandydatka zdobyła zarówno doświadczenie w zawodzie adwokata, jak i referendarza sądowego, dokonując samodzielnych czynności orzeczniczych w wydziałach: cywilnym, ksiąg wieczystych i wykonywania orzeczeń karnych sądu rejonowego.

Pan Grzegorz Stanisław Kuczora otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacji i przedstawił pozytywne opinie służbowe. Posiada dłuższy staż pracy w zawodzie wymagającym samodzielnego stosowania przepisów prawa od wybranej kandydatki, gdyż pracę w zawodzie radcy prawnego rozpoczął z dniem 1 stycznia 2013 r., a mianowany został referendarzem sądowym z dniem 1 listopada 2018 r. Rada uznała, że posiada on jednak mniej różnorodne doświadczenie zawodowe niż Pani Marta Maria Mędoń, gdyż ocena jego kwalifikacji w zawodzie radcy prawnego objęła jedynie sprawy cywilne i gospodarcze, a ponadto w ocenie tej wskazano, że wszystkie badane sprawy dotyczyły reprezentacji jednego rodzaju podmiotu – gminy. Nadto, jak wynika z oceny kwalifikacji, w badanych sprawach gospodarczych kandydat występował w charakterze pełnomocnika gminy i za wyjątkiem jednej ze spraw, zakończonej na etapie wydania nakazu zapłaty, we wszystkich sprawach wypowiedziano mu pełnomocnictwo przed zakończeniem postępowania, co częściowo utrudnia ocenę kandydata. Przy ocenie jego kandydatury Rada wzięła również pod uwagę, że zdobył doświadczenie orzecznicze na stanowisku referendarza sądowego tylko w wydziale cywilnym sądu rejonowego, a długość pracy na tym stanowisku jedynie nieznacznie przewyższa staż pracy wybranej kandydatki.

Pani Anna Małgorzata Łata otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji i posiada dłuższy staż pracy w zawodzie adwokata niż Pani Marta Maria Mędoń, gdyż pracę

w tym zawodzie rozpoczęła z dniem 1 lutego 2006 r. Ponadto pracowała od 2 października 2000 r. do 30 czerwca 2003 r. w kancelarii radcy prawnego na stanowisku asystenta radcy prawnego. Badaniem w sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacji objęto przedstawione przez kandydatkę sprawy karne, rodzinne i nieletnich oraz cywilne. Jednakże odnośnie do kontrolowanych spraw rodzinnych i nieletnich sędziowie wizytatorzy wskazali, że w sprawach tych nie znalazły się ani jedno akta, w których byłaby sporządzona przez kandydatkę apelacja lub zażalenie. Z tego względu nie można dokonać oceny w tym zakresie. Ponadto, w części oceny kwalifikacji w zakresie spraw cywilnych zauważono, że kontrolowane sprawy należały do najprostszych, z jakimi można się spotkać w wydziałach cywilnych sądów rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach. Ocena jej kwalifikacji zawodowych nie miała zatem charakteru wyróżniającego na tle kandydatury Pani Marty Marii Mędoń. Powyższe oraz okoliczność, że Pani Anna Małgorzata Łata zdobyła doświadczenie jedynie w zawodzie adwokata, a nie tak jak wybrana przez Radę kandydatka w zawodach adwokata i referendarza sądowego przemówiło za uznaniem, że posiada ona mniej różnorodne doświadczenie zawodowe, a co za tym idzie jej kandydatura wypełnia w niższym stopniu kryterium doświadczenia zawodowego, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS.

Pani Agnieszka Wojnicka-Szepielak otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji oraz posiada zbliżony do Pani Marty Marii Mędoń staż pracy w zawodzie wymagającym samodzielnego stosowania przepisów prawa, gdyż zajmuje stanowisko referendarza sądowego od 13 października 2014 r. Ponadto, od 20 listopada 2009 r. do 20 listopada 2010 r. pracowała w kancelarii notarialnej na stanowisku prawnika. Posiada jednak zdecydowanie mniej różnorodne doświadczenie zawodowe niż wybrana przez Radę kandydatka, która wykonywała zarówno zawód adwokata, jak i referendarza sądowego oraz zdobyła doświadczenie w sprawach: rodzinnych i nieletnich, karnych i cywilnych, a jej doświadczenie orzecznicze rozciąga się na pracę w wydziałach: cywilnym, ksiąg wieczystych i wykonywania orzeczeń karnych sądu rejonowego.

Pani Malwina Natalia Woźniak-Łogiewa otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji i przedstawiła pozytywne opinie służbowe, w tym referencje z poprzednich miejsc pracy. Posiada dłuższy staż pracy w zawodzie wymagającym samodzielnego stosowania przepisów prawa niż wybrana kandydatka, gdyż pracę w zawodzie radcy prawnego rozpoczęła z dniem 1 listopada 2011 r., a mianowana została referendarzem sądowym z dniem 1 lutego 2019 r. W okresie poprzedzającym pracę w zawodzie radcy prawnego pracowała w kancelarii

radcy prawnego na stanowisku asystenta radcy prawnego (w latach 2008–2011). Zarówno w części oceny kwalifikacji odnośnie do spraw karnych prowadzonych przez kandydatkę, jak i spraw cywilnych stwierdzono jednak znikomy udział kandydatki w wymienionych sprawach i brak możliwości pełnej oceny jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych przez kandydatkę czynności. Powyższe wynika z przedstawienia przez kandydatkę spraw, w których działała w roli substytutu albo nie brała w nich w ogóle udziału. Krajowa Rada Sądownictwa przyjęła w tym względzie zastrzeżenia złożone przez Panią Malwinę Natalię Woźniak-Łogiewę, w tym wytłumaczenie zaistniałej sytuacji błędem w podaniu danych spraw. Nie zmienia to jednak sytuacji, w której kandydatka nie zapewniła sędziom wizytatorom poprawnej listy spraw, które prowadziła osobiście, a co za tym idzie uniemożliwiła kontrolę jej kwalifikacji zawodowych. Rada w tym względzie nie może opierać się na uprawdopodobnieniu okoliczności zawartym w oświadczeniu kandydatki. Uznano zatem, że jej ocena kwalifikacji nie ma charakteru wyróżniającego w stosunku do oceny kwalifikacji Pani Marty Marii Mędoń. Ponadto posiada ona mniej różnorodne doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego, gdyż orzekała jedynie w wydziale ksiąg wieczystych sądu rejonowego. Wypełniła tym samym w niższym stopniu kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 14 października 2020 r. poparło wszystkich uczestników postępowania, przyznając: Pani Barbarze Annie Drozdowskiej 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” z siłą poparcia 80 punktów, Pani Małgorzacie Kaczor 14 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” z siłą poparcia 52 punktów, Panu Grzegorzowi Stanisławowi Kuczorze 15 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” z siłą poparcia 59 punktów, Pani Annie Małgorzacie Łacie 9 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” z siłą poparcia 34 punktów, Pani Marcie Marii Mędoń 13 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” z siłą poparcia 44 punktów, Pani Agnieszce Wojnickiej-Szepielak 13 głosów „za”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” z siłą poparcia 63 punktów, Pani Malwinie Natalii Woźniak-Łogiewie 9 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” z siłą poparcia 25 punktów.

Pani Marta Maria Mędoń otrzymała zatem wyższą siłę poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach niż Pani Anna Małgorzata Łata i Pani Malwina Natalia

Woźniak-Łogiewa i tym samym w wyższym stopniu wypełniła kryterium poparcia środowiska sędziowskiego, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

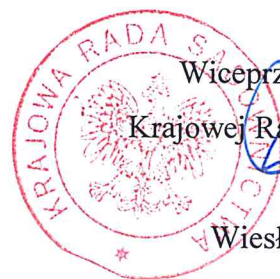
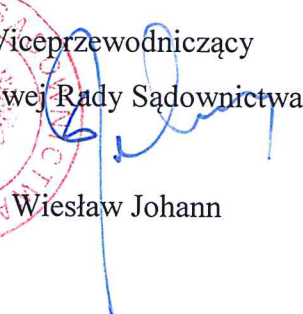
Pani Barbara Anna Drozdowska, Pani Małgorzata Kaczor, Pan Grzegorz Stanisław Kuczora i Pani Agnieszka Wojnicka-Szepielak otrzymali wyższą siłę poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach niż wybrana przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatka. Jak wskazano wyżej, opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach jest jednym z szeregu kryteriów branych łącznie pod uwagę przez Radę. W niniejszym postępowaniu nominacyjnym Rada uznała, że różnica w poparciu między tymi kandydatami oraz fakt, że Kolegium udzieliło poparcia Pani Marcie Marii Mędoń na umiarkowanym poziomie, a co za tym idzie udzielone poparcie nie było rażąco niskie, powoduje, że przy ocenie tej kandydatury należy brać pod uwagę przede wszystkim doświadczenie zawodowe i jej ocenę kwalifikacji. Jak wskazano wyżej, wypełnia ona w odpowiednim stopniu wyżej wymienione kryteria, a w powiązaniu z uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach należy uznać, że jest ona najlepszą z kandydatów biorących udział w procedurze konkursowej, gdyż wypełniła w najwyższym stopniu całościowo badane kryteria z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Marty Marii Mędoń do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej zdecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności pozytywna ocena kwalifikacji, opinie przełożonych, zróżnicowane doświadczenie zawodowe, w tym zróżnicowane doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa oraz poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

6. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2020 r. na:
- Panią Barbarę Annę Drozdowską oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Panią Małgorzatę Kaczor oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pana Grzegorza Stanisława Kuczorę oddano 10 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej najwyższej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Annę Małgorzatę Łatę oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Marię Mędoń oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą najwyższą bezwzględną większość głosów,
- Panią Agnieszkę Wojnicką-Szepielak oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Malwinę Natalię Woźniak-Łogiewę oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Wiceprzewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa

 Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).