

**UCHWAŁA NR 943/2024**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 6 listopada 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 949**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Karoliny Sobol do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Rafała Gryzła oraz Pani Agaty Sadowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 949, zgłosili się:

- Pan Rafał Gryzła – adwokat Izby Adwokackiej w Olsztynie,
- Pani Agata Sadowska – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie,
- Pani Karolina Sobol – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bartoszycach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 4 listopada 2024 r. po wysłuchaniu kandydatów – poza Panią Agatą Sadowską, która nie wzięła udziału w wysłuchaniu – oraz po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomieni o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Pana Rafała Gryzła 0 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Agatę Sadowską 0 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, a Panią Karolinę Sobol 2 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie kandydatury Pani Karoliny Sobol.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pani Karoliny Sobol przemawiały w szczególności: uzyskana ocena kwalifikacji oraz kilkunastoletnie doświadczenie w pracy w sądzie zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego, ukończenie aplikacji ogólnej, ukończenie aplikacji radcowskiej i złożenie egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym, złożenie egzaminu sędziowskiego oraz podnoszenie kwalifikacji zawodowych przez uczestnictwo w bardzo dużej liczbie szkoleń.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 334), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Karoliny Sobol do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Karolina Sobol** urodziła się w 1986 r. w Olsztynie. W 2010 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu i uzyskała tytuł magistra. Ukończyła aplikację ogólną, którą odbywała w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie od 2010 r. do 2011 r. (uzyskała 35,88 punktu). Z dniem 6 lutego 2012 r. została zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Olsztynie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki pełniła w V Wydziale Gospodarczym. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, złożyła egzamin radcowski z wynikiem ogólnym pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia 28 kwietnia 2015 r. została wpisana na listę radców prawnych. Na swój wniosek, prawo do wykonywania zawodu zostało jej zawieszony z uwagi na zatrudnienie w strukturach wymiaru sprawiedliwości. Z dniem 1 czerwca 2015 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bartoszycach. Obowiązki pełni w I Wydziale Cywilnym. Czynności referendarskie pełniła także w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. W 2017 r. ukończyła z wynikiem dobrym, studium prawa sądowego dla asystentów sędziów i referendarzy sądowych, organizowane przez Uczelnię Łazarskiego w Warszawie. W 2019 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe z zakresu prawa dowodowego, kryminalistyki oraz nauk pokrewnych, zorganizowane przez Centrum Nauk Sądowych Uniwersytetu Warszawskiego. W kwietniu 2023 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując 244,5 punktu.

Pani Karolina Sobol podnosi kwalifikacje przez udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Sobol sporządziła Pani Teresa Osowicka – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu, która pozytywnie oceniła jej kandydaturę. Zdaniem opiniującej, kandydatka posiada wszelkie predyspozycje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu

rejonowego. W ocenianym okresie uzyskała bardzo dobre pod względem ilościowym i jakościowym wyniki pracy. Pani referendarz orzekała w postępowaniach nakazowych, upominawczych, klauzulowych, spadkowych (za wyjątkiem zastrzeżonych dla sądu), w sprawach egzekucyjnych, wieczystoksięgowych, rozpoznawała wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika. Takie szerokie spektrum spraw niewątpliwie wymaga dobrego przygotowania merytorycznego. Orzeczenia spełniają wymogi formalne a uzasadnienia są napisane w sposób logiczny, wyczerpujący, sformułowane poprawnie pod względem językowym, z uwzględnieniem zasad logiki i doświadczenia życiowego. Opiniowana posiada umiejętność właściwej organizacji pracy, pozwalającą na sprawne i prawidłowe wykonywanie powierzonych jej obowiązków. Cechuje ją sumienność, rzetelność, dokładność oraz obowiązkowość. Uwzględniając dotychczasową jakość pracy i bardzo pozytywne opinie przełożonych opiniująca stwierdziła, że Pani Karolina Sobol kwalifikuje się do powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostródzie.

Z opinii sędzi współpracującej z Panią Karoliną Sobol – wówczas asystentem sędziego wynika, iż zasługuje ona na najwyższe uznanie. W opinii wskazano, że *„Jest bardzo zaangażowana w wykonywaną pracę, sumienna, solidna i obowiązkowa. Posiada umiejętność perfekcyjnego organizowania swojej pracy, o czym świadczyła okoliczność, iż będąc asystentem trzech sędziów w wydziale i wykonując wszelkie, przypisane jej czynności, pracuje sprawnie, szybko i zawsze terminowo. Zaznaczyć należy przy tym, iż wszelkie propozycje decyzji w sprawie oraz ich uzasadnień są starannie i solidnie przygotowane przez Panią asystent oraz poprzedzone wnikliwą i trafną analizą problemu wskazującą na wysoką znajomość regulacji prawnych, literatury oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. Poziom merytoryczny przygotowywanych przez Panią asystent projektów orzeczeń, zarządzeń i ich uzasadnień zasługuje w związku z tym na ocenę zdecydowanie powyżej standardowej, a poprawne słownictwo prawnicze oraz styl wypowiedzi sprawiają, że projekty uzasadnień wszelkich orzeczeń i zarządzeń sporządzanych przez nią należy ocenić jako wzorcowe. Zachowuje się godnie i dba o nieposzlakowaną opinię. Do interesantów i współpracowników odnosi się z szacunkiem i opanowaniem. Jest przy tym pracownikiem bardzo zdyscyplinowanym, przestrzegającym czasu pracy, wewnętrznych zarządzeń obowiązujących w wydziale i w sądzie.”*

Z opinii Przewodniczącej V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Bartoszycach – Pani sędzi Marty Grzegorzycyk z dnia 9 listopada 2021r. wynika, że Pani referendarz jest osobą zorganizowaną, zdyscyplinowaną i systematyczną oraz dąży

do szybkiego rozpoznania przydzielonych jej spraw. Potrafi pracować pod presją czasu, przydzielone jej czynności wykonuje na bieżąco i bez opóźnień, z nastawieniem na to, aby Wydział osiągał jak najlepsze wyniki. Zaskarżalność jej orzeczeń jest na bardzo niskim poziomie. Pani Karolina Sobol jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, taktowną, koleżeńską, bezkonfliktową, w kontaktach z interesantami i współpracownikami jest profesjonalna, konkretna, do każdego odnosi się z szacunkiem oraz zawsze służy pomocą i potrafi dzielić się zdobytą wiedzą. Zawsze dba o odpowiedni i staranny wygląd osobisty dostosowując jego elementy do powagi pełnionych obowiązków.

Z opinii Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Bartoszycach – Pana sędziego Arkadiusza Rokickiego z dnia 27 września 2023r. wynika, że Panią referendarz cechuje bardzo dobra terminowość wykonywanych przez nią czynności, systematyczność w pracy, umiejętność samodzielnej organizacji i planowania oraz przestrzeganie dyscypliny pracy. Pani referendarz posiada umiejętność podejmowania szybkich decyzji, przejawiania inicjatywy, doskonalenia sposobu wykonywania obowiązków, podnoszenia kwalifikacji i poszerzania wiedzy. Posiada znakomitą wiedzę z zakresu prawa, w tym znajomość orzecznictwa i stale ją poszerza. Pani referendarz znakomicie organizuje swoją pracę w I Wydziale Cywilnym tut. Sądu, która pozwala na osiągnięcie znakomitych wyników w zakresie sprawności postępowania, przy zachowaniu bardzo dobrego poziomu merytorycznego podejmowanych decyzji. Aktualnie w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Bartoszycach wykonuje wszystkie czynności pozostające w zakresie kompetencji referendarza sądowego z wyłączeniem spraw dotyczących nadzoru nad egzekucją z nieruchomości i skarg na czynności komorników. W przeszłości, w związku z bardzo trudną sytuacją kadrową jednostki, Pani referendarz wykonywała obowiązki orzecznicze we wszystkich sprawach, w których uprawnienia do orzekania przekazane zostały referendarzom sądowym. Przez okres swojej pracy w Sądzie Rejonowym w Bartoszycach dała się poznać jako osoba koleżeńską, a współpraca Pani referendarz z sędziami oraz urzędnikami układa się bardzo dobrze. W stosunku do przełożonych jest osobą grzeczną, kulturalną i taktowną. Podkreślenia wymaga fakt, że w ramach ocen okresowych każdorazowo uzyskiwała oceny pozytywne. Stwierdzić jednak należy, że sposób dokonywania oceny określony w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie okresowych ocen referendarzy sądowych i asystentów sędziów – ze szkodą dla Pani referendarz – nie pozwala na pełną ocenę sposobu realizacji powierzonych jej obowiązków. Załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia pozwala bowiem na wystawienie osobie ocenianej jedynie oceny

pozytywnej lub negatywnej. Zdaniem opiniującego Pani referendarz zasługuje na ocenę celującą.

W sprawach rozpoznawanych przez Panią referendarz Karolinę Sobol nie stwierdzono w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki przewlekłości postępowania.

**Pan Rafał Gryzło** urodził się w 1988 r. w Ostródzie. Od października 2009 r. do sierpnia 2010 r. był pracownikiem biurowym w Wojskowej Administracji Koszar w Ostródzie. Od września 2010 r. do września 2012 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Ostródzie na stanowisku protokolanta. Obowiązki wykonywał w II Wydziale Karnym. W 2012 r. ukończył z oceną dobrą wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie i uzyskał tytuł magistra. Od października 2012 r. do października 2013 r. zajmował stanowisko asystenta prawnego w Kancelarii Adwokackiej adw. Sławomira Piwowarczyka w Ostródzie. Od listopada 2013 r. do listopada 2014 r. był prawnikiem w Mazurskim Centrum Odszkodowań sp. z o.o. w Ostródzie. Od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2017 r. odbywał aplikację adwokacką na obszarze Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie. W kwietniu 2018 r. złożył egzamin adwokacki, uzyskując łączny pozytywny wynik. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie z dnia 17 maja 2018 r. został wpisany na listę adwokatów tej Izby. Z dniem 3 września 2018 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Ostródzie.

Oceny kwalifikacji Pana Rafała Gryzła sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Elblągu: Pan Mariusz Gregorowicz – wizytator ds. cywilnych oraz Pan Władysław Kizyk – wizytator ds. karnych.

Z oceny sporządzonej przez wizytatora ds. cywilnych wynika, że Pan Rafał Gryzło spełnia wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stanowisko sędziowskie. Sporządzone przez opiniowanego pisma procesowe pozbawione były braków formalnych i były należycie opłacone. Pisma procesowe były starannie opracowane, należycie sformułowane i uzasadnione. Opiniowany terminowo realizował swoje obowiązki procesowe. Brał czynny udział w sprawach, składał szereg pism procesowych, stawiał się na rozprawach lub zapewniał na nich zastępstwo, dążył do ugodowego ich rozstrzygnięcia. Sędzia wizytator dostrzegł zaangażowanie opiniowanego w doprowadzeniu do wydania rozstrzygnięć korzystnych

dla jego klientów. Nie stwierdził istotnych uchybień w materiale poddanym ocenie, jednak zaznaczył, że stopień skomplikowania zbadanych spraw nie był znaczny. W podsumowaniu oceny sędzia wizytator wyraził pogląd, że pozytywnie należy ocenić merytoryczny poziom pracy Pana Rafała Gryzła jako adwokata i że kwalifikuje się on do powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostródzie.

Z oceny sporządzonej przez wizytatora ds. karnych wynika, że kandydaturę Pana Rafała Gryzła również należy ocenić pozytywnie. Sprawy, w których kandydat występował w charakterze obrońcy miały różnorodny charakter, od spraw tzw. „prostych”, w których materiał nie był obszerny, oskarżony przyznawał się do winy, a okoliczności czynu nie budziły wątpliwości, aż po skomplikowane podmiotowo i przedmiotowo, które wymagały podjęcia przez Pana mecenasa szeregu czynności procesowych ( w tym: składania wniosków formalnych i dowodowych, sporządzania pism procesowych, przedstawienia dowodów, itd.). Sporządzane pisma procesowe i zgłaszane wnioski odpowiadały wymogom formalno-prawnym oraz były rzeczowo uzasadnione. W żadnym przypadku nie były one obarczone jakimikolwiek brakami, implikującymi wydanie zarządzenia wzywającego do ich usunięcia. W zdecydowanej większości wnioski dowodowe formułowane przez kandydata były uwzględniane przez organ procesowy, co świadczy o pełnej znajomości przedmiotu postępowania i podejmowaniu czynności z najwyższą starannością. Zgłaszane wnioski znajdowały uzasadnienie w czynnościach, jakie należało w sprawie wykonać i akceptowane były przez pozostałe strony oraz sąd. Także inne pisma procesowe autorstwa kandydata sporządzane były rzetelnie, skrupulatnie, z należytą starannością, zaś uzasadnienia zawierały wnikliwą analizę zgromadzonego materiału dowodowego oraz argumentację na poparcie wnioskowanych czynności. W ocenie wizytatora, na podkreślenie zasługuje znaczna aktywność kandydata na rozprawach w trakcie których zadawał liczne pytania osobom przesłuchiwanym, czy opiniującym biegłym, niezwłocznie reagował na zmieniającą się sytuację procesową, zaś w przypadku ujawnienia nowych okoliczności składał wnioski, co też świadczy o bardzo dobrym przygotowaniu do spraw oraz znajomości akt. Kandydat podejmował decyzje procesowe adekwatne do zgromadzonych dowodów i miały one korzystny charakter dla reprezentowanych osób. Sumiennie i rzetelnie przygotował się do podejmowanych czynności obrończych, niezależnie od tego czy stosunek obrończy wynikał z udzielonego mu pełnomocnictwa, czy też był wynikiem zarządzenia o wyznaczenie obrońcy z urzędu. Nie odnotowano zastrzeżeń co do kultury urzędowania, jego kultury osobistej, kultury

organizowania pracy ani też nie zarejestrowano jakichkolwiek okoliczności wskazujących na nie poszanowanie przez kandydata praw stron lub uczestników postępowania. Z oceny wynika, że Pan Rafał Gryzło swoje obowiązki spełnia w sposób etyczny, zachowując lojalność procesową wobec uczestników postępowania. Prawidłowo organizuje warsztat pracy, zaś z powierzonych obowiązków (zarówno z urzędu, jak i z wyboru) wywiązuje się fachowo, odpowiedzialnie i z zaangażowaniem. Sędzia wizytator pozytywnie ocenił kwalifikacje kandydata i stwierdził, że wiedza z zakresu prawa karnego (tak materialnego, jak i procesowego), umiejętność stosowania tej wiedzy w praktyce, zdobyte doświadczenie zawodowe, przestrzeganie terminów procesowych, rzetelność, sumienność i zaangażowanie w wykonywanie obowiązków obrończych, dają podstawy do uznania, że posiada on wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego, a w przypadku powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostródzie, będzie dawał rękojmię prawidłowego wykonywania tego zawodu i przestrzegania obowiązujących zasad etyki.

**Pani Agata Sadowska** urodziła się w 1987 r. w Morągu. W 2011 r. ukończyła z wynikiem dobrym wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie i uzyskała tytuł magistra. Od lutego do grudnia 2012 r. odbywała staż w Urzędzie Miejskim w Miłakowie. Od lutego do sierpnia 2013 r. była zatrudniona jako referent w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Morągu. Ukończyła z wynikami bardzo dobrymi studia podyplomowe na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie. W 2012 r. z zakresu prawa zamówień publicznych, a w 2013 r. z zakresu audytu i kontroli wewnętrznej. Od stycznia 2014 r. do grudnia 2016 r. była prawnikiem w Kancelarii Radcy Prawnego J.P. Przymęcki, K. Przymęcka w Olsztynie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, złożyła w 2017 r. egzamin radcowski z wynikiem ogólnym pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia 18 maja 2017 r. została wpisana na listę radców prawnych. Zawód radcy prawnego wykonuje w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Morągu.

Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Agaty Sadowskiej sporządził Pan Arkadiusz Fall – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Z oceny wynika, że kandydatka rzetelnie wywiązywała się z obowiązków pełnomocnika. Opiniowana w wyznaczonych terminach wykonywała nałożone przez sąd lub przewodniczącego obowiązki, zwykle osobiście uczestniczyła w rozprawach, sporadycznie korzystała z zastępstwa substytucyjnego. W większości badanych



spraw ostateczny wynik sporu dowodził prawidłowości koncepcji prawnych przyjętych przez opiniowaną. Podkreślono wysoki merytoryczny poziom sporządzonych przez nią pism procesowych. Pisma są zwięzłe, rzeczowe, napisane poprawnie pod względem językowym, odpowiadają warunkom formalnym, stawianym pismom sądowym. Pani mecenas dokonuje prawidłowej kwalifikacji prawnej prezentowanych stanów faktycznych, precyzyjnie określa przedmiot sporu, zgłasza adekwatne do przedmiotu sporu wnioski dowodowe, odwołuje się również do orzecznictwa, szczególnie Sądu Najwyższego, a także poglądów prezentowanych w piśmiennictwie, co wskazuje na staranne przygotowanie stanowiska przedstawianego w interesie strony. Nie stwierdzono zachowań opiniowanej, które skutkowałyby zwłoką w rozpoznaniu sprawy. Widoczne jest zaangażowanie Pani Agaty Sadowskiej w doprowadzeniu do wydania rozstrzygnięć korzystnych dla jej klientów. Opiniujący wysoko ocenił również poziom ustnych wypowiedzi Pani mecenas w toku posiedzeń sądowych. W podsumowaniu stwierdził, że Pani Agata Sadowska legitymuje się znajomością przepisów prawa oraz przestrzega zasad etyki wykonywanego zawodu. Nie budzi żadnych zastrzeżeń kultura urzędowania, obejmująca kulturę osobistą oraz sposób zachowania wobec uczestników postępowania. Mając na uwadze wyniki kontroli efektywności i jakości pracy opiniujący stwierdził, że można pozytywnie ocenić merytoryczny poziom pracy Pani Agaty Sadowskiej jako radcy prawnego.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem

zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada dokonując wyboru wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci otrzymali pozytywne oceny kwalifikacyjne. Za wyborem Pani Karoliny Sobol przemawia wszechstronność jej wykształcenia i doświadczenia zawodowego. Wybrana kandydatka ukończyła aplikację ogólną oraz radcowską. Złożyła dwa egzaminy zawodowe – radcowski i sędziowski. Posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego. Wiedzę i doświadczenie uzyskała wykonując obowiązki w wydziale gospodarczym, ksiąg wieczystych oraz cywilnym. Wyrazem posiadanej wiedzy i umiejętności są m.in. pozytywne opinie służbowe za poszczególne okresy zatrudnienia oraz informacje zawarte w ocenie kwalifikacji. Kontrkandydaci wykonują zawody prawnicze adwokata i radcy prawnego. Nie dysponują tak wszechstronnym doświadczeniem jak Pani Karolina Sobol. Egzaminy zawodowe złożyli później niż wybrana kandydatka. Kandydatura Pani Karoliny Sobol wyróżnia się także w aspekcie podnoszenia kwalifikacji zawodowych – realizuje się na tym polu zdecydowanie aktywniej niż kontrkandydaci, biorąc udział w licznych szkoleniach. Pan Rafał Gryzło i Pani Agata Sadowska są dobrymi kandydatami, jednak w tej procedurze nominacyjnej, ustępują wobec Pani Karoliny Sobol, która spełnia wszystkie kryteria wyboru najpełniej.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu na posiedzeniu 22 grudnia 2023 r. wyraziło pozytywne opinie w odniesieniu do kandydatury Pani Karoliny Sobol i Pana Rafała Gryzła, natomiast w odniesieniu do Pani Agaty Sadowskiej podjęło uchwałę o przedstawieniu jej kandydatury Radzie bez opinii.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Karolina Sobol posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz najbardziej odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce

zawodowej, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Karoliny Sobol zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: odpowiedni staż oraz bogate doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej – sukcesywnie poszerzanej, ukończenie dwóch fakultetów i zdanie dwóch egzaminów zawodowych, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 6 listopada 2024 r. oddano na:

- Panią Karolinę Sobol 11 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Rafała Gryzła 5 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agatę Sadowską 4 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Rafał Puchalski

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).