

UCHWAŁA NR 926/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 23**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Łukasza Romana Zioly do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Dawida Dąbrowskiego i Pana Tomasza Feliksa Ksepko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 23, zgłosili się:

- Pan dr Dawid Dąbrowski – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Krakowie,
- Pan Marcin Janczewski – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie,
- Pan Tomasz Feliks Ksepko – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Gdańsku,
- Pan Adam Zenon Olszewski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu,
- Pani Magdalena Piekarczyk – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie oraz
- Pan Łukasz Roman Ziola – referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez: Pana Marcina Janczewskiego, Pana Adama Zenona Olszewskiego i Panią Magdalenę Piekarczyk Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio: uchwałą nr 174/2020 z dnia 28 stycznia 2020 r., uchwałą nr 510/2020 z dnia 7 lipca 2020 r. i uchwałą nr 796/2019 z dnia 29 sierpnia 2019 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 26 października 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa z uwagi na brak akt osobowych Pana adwokata Dawida Dąbrowskiego postanowił jednogłośnie (3 głosami „za”) odroczyć rozpoznanie sprawy do czasu wpływu akt, po ponownym zwróceniu się do Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie o ich nadesłanie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata.

Na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i – uznając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie – jednogłośnie postanowił zwrócić się (na piśmie i za pomocą poczty elektronicznej) do Pana Tomasza Feliksa Ksepko o: złożenie wyjaśnień, jakie były powody zaprzestania przez niego wykonywania zawodu adwokata z dniem 1 stycznia 2019 r., udzielenie informacji na temat jego drogi zawodowej po dniu 1 stycznia 2019 r., a w szczególności czym obecnie się zajmuje, oraz czy od 1 stycznia 2019 r. do chwili obecnej toczyło się wobec niego postępowanie dyscyplinarne bądź postępowanie karne. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata.

Krajowa Rada Sądownictwa podczas posiedzenia plenarnego w dniu 17 listopada 2020 r. 13 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” uwzględniła wniosek zespołu o zwrócenie się do Pana Tomasza Feliksa Ksepko o złożenie wyjaśnień.

Na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Pana Tomasz Feliksa Ksepko, zawartymi w piśmie z 18 listopada 2020 r., i szczegółowym omówieniu kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata.

Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Dawida Dąbrowskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Feliksa Ksepko nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” a na Pana Łukasza Romana Ziółę oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie na pierwszym miejscu Pana Dawida Dąbrowskiego a na drugim miejscu Pana Łukasza Romana Ziółę. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem na pierwszym miejscu Pana Dawida Dąbrowskiego przemawiają w szczególności – ocenione łącznie: doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata, oraz wyróżniająca ocena jego pracy i kwalifikacji zawodowych w zakresie spraw cywilnych

i gospodarczych. Kandydat praktykę adwokacką z powodzeniem łączy z pracą naukową, legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych, jest autorem publikacji naukowych i posiada doświadczenie dydaktyczne.

Za rekomendowaniem na drugim miejscu Pana Łukasza Romana Zioly, w ocenie zespołu, przemawiają w szczególności – ocenione łącznie: doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowiskach asystenta sędziego w sądzie okręgowym, a następnie referendarza sądowego początkowo w sądzie rejonowym a obecnie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, wykonywanie czynności orzeczniczych w wydziałach cywilnym i gospodarczym oraz wyróżniająca ocena jego pracy i kwalifikacji zawodowych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało Pana Dawida Dąbrowskiego nie oddając głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (0 pkt), zaś Pana Łukasza Romana Zioly oddając 6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (26 pkt). Wprawdzie Pan Dawid Dąbrowski nie uzyskał poparcia tego gremium, jednak – wobec jego dorobku zawodowego – zespół uznał, że wynik głosowania Kolegium nie odzwierciedla rzeczywistych kwalifikacji zawodowych tego kandydata.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Łukasza Romana Zioly do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

2. **Pan Łukasz Roman Ziola** urodził się 4 lutego 1986 r. w Katowicach. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2010–2011 odbył w Krajowej Szkole Sądownictwa

i Prokuratury w Krakowie aplikację ogólną, uzyskując łącznie 40,50 pkt. W 2012 r. ukończył wyższe studia na kierunku administracja na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 14 maja 2012 r. do 31 maja 2015 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki wykonywał w XVI Wydziale Gospodarczym. Od 1 czerwca 2015 r. do 9 sierpnia 2018 r. pracował jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Do 28 czerwca 2015 r. obowiązki orzecznicze wykonywał w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, następnie w II Wydziale Cywilnym, Sekcji Nakazowej tego Wydziału a od 1 grudnia 2015 r. ponownie w II Wydziale Cywilnym. W 2017 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym, uzyskując 258 pkt. Od 10 sierpnia 2018 r. pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w XVI Wydziale Gospodarczym. Doskonalili swoje umiejętności zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Romana Zioly sporządziła Pani Monika Skalska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że przedmiot postępowania w sprawach rozpoznawanych przez opiniowanego był bardzo zróżnicowany. Były to między innymi sprawy w przedmiocie wniosków stron o zwolnienie od kosztów sądowych, wnioski o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko współnikowi spółki jawnej, wniosek o wydanie depozytu sądowego uprawnionemu, wniosek o sporządzenie spisu inwentarza, o ustanowienie kuratora spadku, o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na inną osobę, o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu, o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego wskazanej kwoty, pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym, wniosek o wydanie dalszego tytułu wykonawczego, wnioski o nadanie klauzuli wykonalności orzeczeniom sądowym. Opiniowany prowadził postępowania w sposób sprawny i prawidłowy. Czynności podejmowane były regularnie i bez zbędnej zwłoki. Zdaniem sędzi opiniującej, kandydat posiadającą wiedzę potrafi właściwie stosować w praktyce, wobec tego sprawy mu przydzielane rozstrzygane są prawidłowo pod względem merytorycznym. Treść sentencji orzeczeń świadczy o bardzo dobrym warsztacie i przygotowaniu Pana referendarza do orzekania. Uzasadnienia sporządzonych przez niego orzeczeń wskazują na bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego, poglądów doktryny, jak też aktualnego orzecznictwa sądów powszechnych oraz Sądu Najwyższego, trafnie stosowanych w rozpoznawanych sprawach na poparcie

prezentowanego stanowiska. Uzasadnienia są czytelne, analityczne i zwięzłe, a przy tym wyczerpujące. Lektura uzasadnień daje podstawę do stwierdzenia, że opiniowany posiada umiejętność ukierunkowanego, przemyślanego i konsekwentnego podejmowania czynności, wnikliwego oceniania zgromadzonych w sprawie dokumentów i dokonywania prawidłowej subsumpcji przepisów prawa do określonych stanów faktycznych oraz precyzyjnej wykładni przepisów prawa. Również zarządzenia są formułowane czytelnie i bardzo precyzyjnie, zawierają jasne i wyczerpujące pouczenia co do terminów ich wykonania i rygorów. Analiza spraw będących przedmiotem opinii, bardzo dobre wyniki statystyczne prowadzą do wniosku, że kandydat jest osobą zorganizowaną, pracowitą, prowadzącą sumiennie i sprawnie postępowanie w powierzonych mu sprawach. Konkludując, sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że Pan referendarz Łukasz Roman Ziola jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego, w pełni na to stanowisko zasługującym, i wystawiła mu ocenę wyróżniającą.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą doświadczeniem zawodowym, zdobytym na stanowiskach asystenta sędziego w sądzie okręgowym, a następnie referendarza sądowego – początkowo w sądzie rejonowym a obecnie w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Łukasza Romana Zioly znajdują odzwierciedlenie w wyróżniającej ocenie jego pracy oraz bardzo dobrych opiniach służbowych. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami, Pan referendarz jest postrzegany jako osoba bardzo starannie, skrupulatnie i solidnie wykonująca powierzone mu zadania. Jest bardzo zaangażowany i kompetentny. Posiada szeroką wiedzę, którą prawidłowo wykorzystuje w praktyce. W toku pracy wykazał się znajomością przepisów wielu działów prawa, w szczególności cywilnego materialnego i procedury cywilnej. Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie podkreślił, że na szczególną uwagę zasługuje rzetelność opiniowanego, entuzjazm i dbałość o rozwój zawodowy, o czym świadczy udział w dodatkowych szkoleniach. Ponadto wskazał, że Pan referendarz w czasie swojej pracy dał się poznać jako osoba sumienna i zdyscyplinowana. Cechuje go bardzo wysoka kultura osobista oraz wzorowy stosunek do przełożonych współpracowników i innych pracowników sądu. Przewodnicząca XVI Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Warszawie w swojej pisemnej opinii stwierdziła, że Pan referendarz podejmuje czynności w terminie, bez zbędnej zwłoki. Odnosi się z szacunkiem do przełożonych i współpracowników, tworzy

pozytywną atmosferę w miejscu pracy, a także posiada umiejętność pracy w zespole. Postrzegany jest jako osoba o wysokich kwalifikacjach i wysokiej kulturze osobistej.

Pan Dawid Dąbrowski i Pan Tomasz Feliks Ksepko posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Dawid Dąbrowski urodził się 8 stycznia 1985 r. w Gryfinie. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2009–2013 odbył studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji tego Uniwersytetu. W latach 2010–2012 pracował na stanowisku aplikanta adwokackiego w kancelarii adwokackiej z siedzibą w Krakowie, w wymiarze ½ etatu. W latach 2011–2013 prowadził ćwiczenia dla studentów II stopnia z procesu karnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z dnia 16 maja 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Krakowskiej Izby Adwokackiej. Od 1 lipca 2013 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Krakowie. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z dnia 21 października 2013 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Bariery wykonalności europejskiego nakazu aresztowania w polskiej procedurze karnej” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od lutego 2014 r. współpracuje także z kancelarią adwokatów i radców prawnych z siedzibą w Krakowie. Jest autorem kilku publikacji naukowych, między innymi z zakresu prawa karnego. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Dawida Dąbrowskiego w części cywilno-gospodarczej sporządziła Pani Bożena Chłopecka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że opiniowany posiada doskonałe kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego. Z należyłą starannością reprezentuje interesy swoich mocodawców i broni ich praw. Jest skutecznym pełnomocnikiem, wiele spraw kończy się na korzyść klienta, którego reprezentuje. Wynika to z wysokiego poziomu merytorycznego sporządzanych przez niego pism procesowych, przemyślanej strategii procesowej i dużego doświadczenia w prowadzeniu spraw sądowych. Poddane analizie sprawy są różnorodne. Widać, że Pan adwokat posiada szeroką

wiedzę z zakresu wielu dziedzin prawa. W analizowanych sprawach sędzia opiniująca nie stwierdziła uchybień, które miałyby niekorzystny wpływ na przebieg procesów sądowych. Reasumując, sędzia opiniująca Panu adwokatowi Dawidowi Dąbrowskiemu wystawiła ogólną ocenę wyróżniającą.

Ocenę kwalifikacji Pana Dawida Dąbrowskiego w części karnej sporządził Pan Piotr Bojarczuk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że opiniowany – z racji wykonywanego zawodu prawnika, adwokata, uzyskanej praktyki w sprawach karnych – jest dostatecznie przygotowany do podjęcia obowiązków sędziego sądu rejonowego. Brak jakichkolwiek zastrzeżeń do jego pracy jako adwokata (skarg, upomnień) dodatkowo potwierdza ocenę kandydata sformułowaną na podstawie analizy teoretycznej (wykształcenie) i praktycznej (prowadzenie spraw karnych) przygotowania do zawodu sędziego. Sędzia opiniujący wystawił Panu adwokatowi Dawidowi Dąbrowskiemu ogólną ocenę pozytywną.

Pan Tomasz Feliks Ksepko urodził się 21 marca 1986 r. w Gdańsku. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim w Gdańsku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2010–2011 odbył w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie aplikację ogólną. Od 6 lutego do 15 lutego 2012 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku. Obowiązki wykonywał w XIV Wydziale Karnym. Od 9 lipca 2012 r. do 10 lipca 2015 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Sopocie. Obowiązki wykonywał w I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Karnym, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, przy czym od 14 listopada 2013 r. był na stałe przydzielony do pracy w I Wydziale Cywilnym. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2015 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Gdańsku z dnia 11 maja 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Pomorskiej Izby Adwokackiej w Gdańsku. Od 15 października 2015 r. do 31 grudnia 2018 r. prowadził indywidualną kancelarię adwokacką w Sopocie. Od 1 stycznia 2019 r. czasowo nie wykonywał zawodu adwokata. Od listopada 2019 r. wznowił praktykę adwokacką. Brał udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Feliksa Ksepko sporządziła Pani Magdalena Majewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że opiniowany – występując w charakterze pełnomocnika lub obrońcy z urzędu bądź pełnomocnika z wyboru – wywiązywał się ze swoich obowiązków bardzo sumiennie, profesjonalnie, terminowo składał wszystkie pisma, działał bardzo intensywnie w interesie stron, które reprezentował. Jego pisma

były bardzo merytoryczne, zawierające poprawnie sformułowane wnioski i szczegółowo uzasadnione. Kandydat aktywnie uczestniczył w rozprawach, był bardzo dobrze do nich przygotowany. Sędzia opiniująca bardzo dobrze oceniła jego pracę jako adwokata. Podkreśliła również, że projekty uzasadnień, jakie sporządził, wskazują na jego doskonałą wiedzę prawniczą. Często korzysta i to trafnie, zarówno z tez zawartych w orzeczeniach Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, jak też z ugruntowanych w praktyce tez komentatorów prawa cywilnego czy karnego. Sędzia opiniująca – z uwagi na obszerną wiedzę prawniczą i walory osobiste Pana adwokata Tomasza Feliksa Ksepko – oceniła jego kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego ze wszech miar pozytywnie i wyrażając pogląd, że jest on predysponowany do wykonywania tego zawodu, wystawiła mu ogólną ocenę wyróżniającą.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Rada uwzględniła, że Pan Łukasz Roman Ziola posiada doświadczenie zawodowe w sądownictwie, w tym – jako jedyny spośród osób biorących udział w niniejszym konkursie – doświadczenie orzecznicze na stanowisku referendarza sądowego, a także jako jedyny złożył egzamin sędziowski i ukończył drugi fakultet – administrację. Nie bez znaczenia – w ocenie Rady – pozostaje, że wolne stanowisko sędziowskie przewidziane jest do pionu cywilnego a Pan Łukasz Roman Ziola zdobył doświadczenie wykonując czynności orzecznicze w wydziale cywilnym sądu rejonowego i w wydziale gospodarczym sądu okręgowego. Jego praca i kwalifikacje zawodowe zostały ocenione jako wyróżniające w ocenie, sporządzonej na użytek niniejszego postępowania nominacyjnego. Kontrkandydat w osobie Pana Dawida Dąbrowskiego również otrzymał wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych w zakresie spraw cywilnych i gospodarczych. Posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, jednak zdobyte przez niego doświadczenie zawodowe jest związane jedynie

z wykonywaniem zawodu adwokata. Wprawdzie zespół, ustalając listę rekomendowanych kandydatów, na pierwszym miejscu rekomendował Pana Dawida Dąbrowskiego, a na drugim – Pana Łukasza Romana Ziołę, jednak to Rada decyduje o przedstawieniu kandydata Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Rada zaś uznała, że dotychczasowy przebieg ścieżki zawodowej przemawia za wyborem Pana Łukasza Romana Zioły. Pan Tomasz Feliks Ksepko, również wykonujący zawód adwokata, także otrzymał wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Rada nie pominęła faktu, że pracował kilka lat jako asystent sędziego w sądach okręgowym i rejonowym, jednak – w przeciwieństwie do wybranego kandydata – podobnie jak Pan Dawid Dąbrowski nie posiada doświadczenia orzeczniczego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pan Łukasz Roman Zioła, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy orzeczniczej referendarza sądowego, a także podnoszenie kwalifikacji przez udział w szkoleniach dają gwarancję należytego wykonywania przez niego zawodu sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Łukasza Romana Zioły za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 9 lipca 2019 r. zaopiniowało: Pana Dawida Dąbrowskiego – nie oddając głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (0 pkt) oraz Pana Tomasza Feliksa Ksepko – nie oddając głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (0 pkt) a Pana Łukasza Romana Ziołę – oddając 6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (26 pkt).

Kandydat wybrany przez Radę uzyskał zatem – jako jedyny spośród uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego – poparcie tego gremium.

5. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Łukasz Roman Zioła posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznich na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

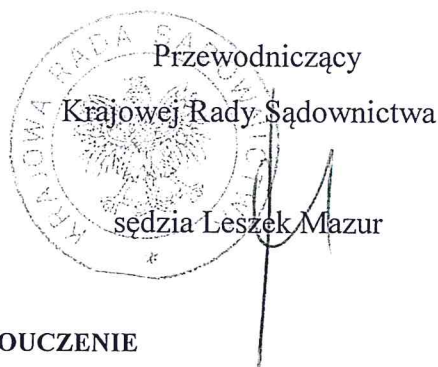
O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Łukasza Romana Zioly zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego, a następnie referendarza sądowego, wnioski płynące z wyróżniającej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, bardzo dobre opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, a także doskonalenie zawodowe przez udział w szkoleniach. Rada miała również na uwadze, że wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do pionu cywilnego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 grudnia 2020 r. na:

- Pana Dawida Dąbrowskiego oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Feliksa Ksepko oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Romana Zioly oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).