

UCHWAŁA NR 925/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy
w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 611**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Kamili Kingi Sulkowskiej, Pana Marcina Jacka Wachelki i Pana Macieja Wisza do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 611, zgłosili się:

- Pan Radosław Gromada – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie,
- Pani Kamila Kinga Sulkowska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Białymstoku,
- Pan Marcin Jacek Wachelka – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie oraz
- Pan Maciej Wisz – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Rzeszowie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Radosława Gromadę Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 274/2019 z dnia 7 marca 2019 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 26 października 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydatów i uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył ani przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej ani przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata i radcy prawnego. Zespół jednogłośnie (3 głosami „za”) postanowił odroczyć rozpoznanie sprawy i zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa o uzupełnienie materiałów w zakresie nowych ocen kwalifikacji, opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz o zwrócenie się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o przedstawienie pisemnych wyjaśnień w zakresie zwłoki, jaka wystąpiła z przekazaniem akt postępowania do Rady.

Krajowa Rada Sądownictwa podczas posiedzenia plenarnego w dniu 28 października 2020 r. 10 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” uwzględniła wniosek zespołu o zwrócenie się o aktualne oceny kwalifikacji kandydatów.

Na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się z treścią pisma Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z 9 listopada 2020 r., ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył ani przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej ani przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata i radcy prawnego. Zespół jednogłośnie postanowił odroczyć posiedzenie i wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o wysłuchanie (w trybie zdalnym) wszystkich uczestników postępowania oraz zwrócenie się do nich (na piśmie i za pomocą poczty elektronicznej) o przedłożenie w trakcie wysłuchania przed zespołem materiałów dokumentujących ich dorobek zawodowy po dniu zgłoszenia.

Krajowa Rada Sądownictwa podczas posiedzenia plenarnego w dniu 17 listopada 2020 r. 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w trybie wideokonferencji rozmowy ze wszystkimi kandydatami. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli, zawiadomieni o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata i zawód radcy prawnego, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej ani przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Po wysłuchaniu zaproszonych osób, członkowie zespołu szczegółowo omówili kandydatów i przeprowadzili naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego objęte tym konkursem. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Kamilę Kingę Sulkowską oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pana Marcina Jacka Wachelkę oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” i na Pana Macieja Wisza oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Kamili Kingi Sulkowskiej, Pana Marcina Jacka Wachelki oraz Pana Macieja Wisza na trzy wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał między innymi na bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe kandydatów, wyróżniające i pozytywne oceny ich pracy i kwalifikacji zawodowych, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Podkreślił, że podczas rozmowy wszyscy kandydaci potwierdzili, że posiadają kwalifikacje merytoryczne, predestynujące ich do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072) oraz art. 15 ust. 11 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz wynikiem wysłuchania przez zespół.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Kamili Kingi Sulkowskiej, Pana Marcina Jacka Wachelki i Pana Macieja Wisza do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie.

2. **Pani Kamila Kinga Sulkowska** urodziła się 4 maja 1984 r. w Piszcu. W 2007 r. ukończyła wyższe studia na kierunku ekonomia na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2007–2011 prowadziła obowiązkowe zajęcia dydaktyczne z obszaru ekonomii – odbywając studia doktoranckie w zakresie nauk ekonomicznych na Wydziale Ekonomii i Zarządzania tego Uniwersytetu, które ukończyła w 2011 r. z wynikiem bardzo dobrym. Od 2007 r. pracowała również jako asystent prawny w kancelarii radcy prawnego w Białymstoku. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia 2010 r. była zatrudniona jako aplikant radcowski w kancelarii radcy prawnego w Białymstoku. Po odbyciu, w latach 2010–2012, aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Białymstoku, w 2013 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 22 kwietnia 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 lipca 2013 r. do 5 października 2015 r. wykonywała zawód radcy prawnego w ramach własnej indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Białymstoku a 1 października 2016 r. podjęła

pracę jako radca prawny w kancelarii radcy prawnego w Białymstoku. W latach 2015–2016 była członkiem rady nadzorczej w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. Od 12 października 2016 r. została członkiem rady nadzorczej w Hodowli Ziemniaka Zamarte Sp. z o.o. – Grupa IHAR a od 6 września 2017 r. – członkiem rady nadzorczej w Warszawskim Rolno-Spożywczym Rynku Hurtowym S.A. w Broniszach. W latach 2016–2017 była zatrudniona jako radca prawny na stanowisku dyrektora biura prawnego w Agencji Rynku Rolnego a w latach 2017–2018 na stanowisku zastępcy dyrektora biura prawnego i zamówień publicznych w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa. Od 9 lipca 2018 r. została zatrudniona jako radca prawny na stanowisku dyrektora biura prawnego w ORLEN Paliwa Sp. z o.o. z siedzibą w Widelce. W 2017 r. ukończyła Studium Zamówień Publicznych – Edycja XXIV, zgodnie z programem przygotowującym do pracy w zawodzie Specjalista ds. Zamówień Publicznych – kurs zorganizowany przez ApexNet Sp. z o.o. Sp. k. w Warszawie, który zakończyła złożeniem egzaminu z najwyższym wynikiem (pozytywnym z wyróżnieniem). Brała udział w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Kamili Kingi Sulkowskiej sporządziła Pani Maria Dudziuk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która – na podstawie analizy wybranych losowo akt spraw – stwierdziła, że wszystkie czynności procesowe były dokonywane terminowo, z należytą starannością. Podkreśliła, że opiniowana we wszystkich poddanych analizie sprawach wykazała się przygotowaniem do ich prowadzenia pod kątem jak najlepszej obrony praw i interesów swoich mocodawców. Sporządzane pisma procesowe cechuje wysoki poziom merytoryczny. Są staranne, rzeczowe, z powołaniem argumentacji prawnej, poglądów doktryny i orzecznictwa. Środki zaskarżenia zawierają zarówno zakres zaskarżenia, jak i zarzuty oraz wnioski, a także uzasadnienie z przytoczeniem podstaw prawnych. Sędzia opiniująca oceniła, że poddane analizie sprawy z dziedziny prawa cywilnego są różnorodne. Są wśród nich zarówno sprawy rozpoznawane w procesie, jak i w postępowaniu nieprocesowym, przed sądami rejonowymi oraz okręgowymi w pierwszej instancji. Analogicznie oceniła sprawy gospodarcze. W konkluzji, sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że Pani Kamila Kinga Sulkowska dysponuje wiedzą niezbędną dla zajmowania stanowiska sędziego. Zwróciła uwagę na dużą aktywność zawodową kandydatki, która niezależnie od pracy jako profesjonalny pełnomocnik pełni też liczne funkcje w związku z obsługą prawną i zarządzaniem szeregu podmiotów gospodarczych. Zdaniem sędzi opiniującej, na wyróżnienie zasługuje również okoliczność stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych i doskonalenia się przez opiniowaną. Reasumując, wystawiła Pani Kamili Kindze Sulkowskiej ogólną ocenę wyróżniającą.

Pan Marcin Jacek Wachelka urodził się 12 października 1985 r. w Częstochowie. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbył aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, uzyskując łącznie 43,00 pkt. W latach 2012–2016 odbył aplikację sędziowską w tej Szkole, uzyskując 107 pkt. W 2014 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 258 pkt. Z dniem 1 października 2014 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Staż referendarski odbywał początkowo w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego a od 1 lipca 2015 r. w XVI Wydziale Gospodarczym. Od 1 października 2017 r. zrezygnował z pracy w charakterze referendarza sądowego z uwagi na podjęcie studiów podyplomowych w Instituto Superior de Derecho y Economía (ISDE) w Madrycie, które ukończył w 2018 r., uzyskując tytuł magistra prawa międzynarodowego, handlu zagranicznego i stosunków międzynarodowych. Odbył także staż w Ernst & Young Abogados w Madrycie, gdzie następnie został zatrudniony jako prawnik. W październiku 2018 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od listopada 2018 r. do września 2019 r. współpracował z Kancelarią KNP Kamiński sp. k. w Warszawie. Od października 2019 r. wykonuje zawód adwokata w ramach prywatnej praktyki adwokackiej. Brał udział w szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Jacka Wachelki za okres pracy na stanowisku referendarza sądowego sporządziła Pani Agnieszka Grzybczak-Stachyra – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny tej wynika, że terminowość podejmowanych czynności i sprawność postępowania w sprawach przydzielonych kandydatowi wskazuje na jego znakomitą organizację pracy, zdyscyplinowanie i obowiązkowość, a także rzetelność. W referacie opiniowanego nie było spraw, w których zostałyby złożone skargi na przewlekłość postępowania lub skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Sędzia opiniująca podkreśliła, że dokonana analiza spraw pozwala stwierdzić, że kandydat wykazał się bardzo dobrą znajomością stosowanych przepisów. Dodała, że orzekał we wszystkich sprawach, jakie znajdują się w kognicji referendarza zarówno w wydziale rejestrowym, jak i procesowym. Tym samym wykazał się znajomością przepisów Kodeksu spółek handlowych, Kodeksu cywilnego, Kodeksu postępowania cywilnego, jak również ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, ustawy Prawo bankowe i Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Czynności w analizowanych

sprawach były przez niego podejmowane bardzo sprawnie, co przyczyniło się do szybkiego ich zakończenia. Wśród badanych spraw nie było żadnej, w której można byłoby zarzucić mu opieszałość bądź błędne procedowanie. Sędzia opiniująca uznała, że w przypadku jego pracy orzeczniczej można mówić o dużej sprawności orzekania oraz ponadprzeciętnej staranności i zaangażowaniu w pracę. Kandydat orzekał na posiedzeniach niejawnych. Uzasadnienia we wszystkich analizowanych sprawach były przez niego sporządzane w dacie wydania postanowienia i zawierały elementy określone w art. 328 § 1 k.p.c. Sędzia opiniująca wskazała, że uzasadnienia są bardzo jasne i przejrzyste, a każda podjęta decyzja znajduje swoje motywy w pisemnym uzasadnieniu. Uzasadnienia świadczą o znakomitej znajomości nie tylko ustaw, ale także aktów wykonawczych i orzecznictwa z zakresu prawa zobowiązań, prawa rzeczowego, egzekucyjnego, procedury cywilnej, prawa bankowego, Kodeksu spółek handlowych, a także przepisów dotyczących funkcjonowania sądów, np. w zakresie księgowania opłat. We wnioskach końcowych oceny sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że Pan Marcin Jacek Wachelka jest osobą bardzo pracowitą, rzetelną, dokładną, decyzyjną i zdolną. Wykazuje się bardzo dobrą znajomością stosowanych przepisów zarówno z zakresu prawa materialnego, jak i procesowego. Ma opanowany warsztat pracy orzeczniczej, co umożliwia mu sprawne podejmowanie decyzji i prowadzenie spraw bez zbędnej zwłoki. Jest świetnie zorganizowany. Jego orzeczenia są bardzo dobrze, precyzyjnie uzasadnione, co wpływa na stosunkowo niską zaskarżalność. Sędzia opiniująca podzieliła pogląd, wyrażony przez Przewodniczącą XVI Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, w którym orzekał opiniowany, że Pan Marcin Jacek Wachelka jest wartościowym prawnikiem, o szerokiej wiedzy, którą umiejętnie potrafi wykorzystywać, co daje podstawę do stwierdzenia, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Reasumując, wystawiła mu ogólną ocenę wyróżniającą.

Pan Maciej Wisz urodził się 20 kwietnia 1985 r. w Krośnie. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 2010–2012, aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Rzeszowie, w 2014 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 21 maja 2014 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Od 11 sierpnia 2014 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Rzeszowie. Od 2016 r. jest wpisany na listę likwidatorów i kuratorów, prowadzoną przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Rzeszowie. Od 1 czerwca 2016 r. świadczy kompleksową

obsługę prawną na rzecz Polskiego Radia Rzeszów S.A. Rozgłośni Regionalnej w Rzeszowie. Od lipca 2018 r. prowadzi obsługę prawną Centrum Sztuki Wokalnej w Rzeszowie. W roku akademickim 2017/2018 został przyjęty na I rok seminarium doktoranckiego w zakresie nauk prawnych w Wyższej Szkole Prawa i Administracji Rzeszowskiej Szkoły Wyższej. Obecnie jest słuchaczem IV roku i przygotowuje pracę doktorską na temat statusu likwidatora wyznaczonego przez sąd w handlowych spółkach osobowych. Uczestniczył w różnych formach szkolenia zawodowego, zorganizowanego przez Okręgową Radę Adwokacką w Rzeszowie.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Wisza w części dotyczącej spraw karnych sporządziła Pani Anna Ptaszek – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat posiadał znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania go w praktyce, przy czym wydaje się, że prawo karne nie jest jego domeną. Oceniała, że opinie prawne i pisma procesowe Pan adwokat redaguje poprawnie, używając prawidłowej terminologii. Dane z akt świadczą o tym, że traktuje należycie reprezentowane przez siebie osoby, nie lekceważy stawiennictwa na terminach; także tych, w których jego stawiennictwo nie jest obowiązkowe. Sędzia opiniująca zaakcentowała, że kandydat zapewne większe doświadczenie ma w takich dziedzinach prawa, jak: prawo cywilne, gospodarcze, prawo pracy. W konkluzji, sędzia opiniująca wystawiła Panu Maciejowi Wiszowi ogólną ocenę pozytywną z zastrzeżeniami.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Wisza w części dotyczącej spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych sporządził Pan Rafał Młyński – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że lektura analizowanych akt świadczy, że kandydat dobrze zna zagadnienia z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych i procedury cywilnej łącznie z orzecznictwem Sądu Najwyższego. We wnioskach końcowych, sędzia opiniujący wskazał, że – w jego ocenie – Pan adwokat jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Czynności pełnomocnika procesowego wykonuje sumiennie, terminowo, wykazując się przy tym dobrą znajomością tematyki związanej z prawem ubezpieczeń społecznych i procedurą cywilną. Trafnie formułuje wnioski dowodowe, profesjonalnie sporządza pisma procesowe. Wszystkie pisma były przez niego sporządzone na odpowiednim poziomie merytorycznym. Dodatkowo Pan mecenas przytaczał w nich adekwatne orzeczenia Sądu Najwyższego i poglądy doktryny. Pisma te mają czytelną, jasną konstrukcję. Sędzia opiniujący podkreślił, że z załączonych opinii wynika, że kandydat jest osobą pracowitą, ma wiedzę prawniczą, którą potrafi stosować w praktyce. Podnosi swoje kwalifikacje. Konkludując, sędzia opiniujący wyraził pogląd, że Pan adwokat Maciej Wisz wypełnia swoje obowiązki w sposób prawidłowy, sumienny i terminowy. Jego doświadczenie

zawodowe oraz cechy osobiste, jak trafność podejmowania decyzji, umiejętność analitycznego rozumowania świadczą, że ma predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. W ocenie sędziego opiniującego w pełni zasługuje na wystawienie mu oceny pozytywnej.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Wisza w części dotyczącej spraw cywilnych i gospodarczych sporządziła Pani Magdalena Gałązka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że tematyka poddanych analizie spraw była różnorodna i obejmowała sprawy z zakresu postępowania nieprocesowego i procesowego. Podkreśliła, że pisma procesowe sporządzane przez kandydata są co do zasady poprawne a jeśli chodzi o ich zawartość merytoryczną to na uwagę zasługuje umiejętność opiniowanego zwięzłego przedstawienia własnego stanowiska w sprawie. Pan adwokat potrafi skonstruować zgrabny, czytelny wywód prawny, skoncentrowany na okolicznościach faktycznych sprawy oraz występującym w niej problemie prawnym. Ta sama umiejętność jest widoczna także w przygotowanych przez kandydata opiniach prawnych. Reasumując, sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że analiza akt oraz przedstawionych dokumentów wykazuje dobre przygotowanie zawodowe Pana Macieja Wisza i wystawiła mu ogólną ocenę pozytywną.

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania posiadają rozległą wiedzę prawniczą, popartą bogatym i zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym w pracy pełnomocników procesowych a Pan Marcin Jacek Wachelka – na samodzielny stanowisku orzecznictwa referendarza sądowego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne uczestników postępowania znajdują odzwierciedlenie w wyróżniających oraz pozytywnych ocenach ich pracy, jak również w opiniach przełożonych i współpracowników, a także udzielonych rekomendacjach. Wszyscy wybrani kandydaci stale podnoszą swoje umiejętności przez udział w różnych formach doskonalenia zawodowego. Rada uwzględniła także, że podczas rozmowy z zespołem wszyscy uczestnicy zaprezentowali się jako osoby dojrzałe i przygotowane do objęcia obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Kamila Kinga Sulkowska, Pan Marcin Jacek Wachelka i Pan Maciej Wisz posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznictwa na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 13 listopada 2018 r. zaopiniowało: Panią Kamilę Kingę Sulkowską – oddając 6 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (14 pkt), Pana Marcina Jacka Wachelkę – oddając 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” (45 pkt) a Pana Macieja Wisza – oddając 3 głosy „za” i 2 głosy „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (9 pkt). Rada, mając na uwadze wyniki głosowania tego gremium i dorobek zawodowy kandydatów, uznała, że zasługują na powołanie na urząd sędziego sądu rejonowego.

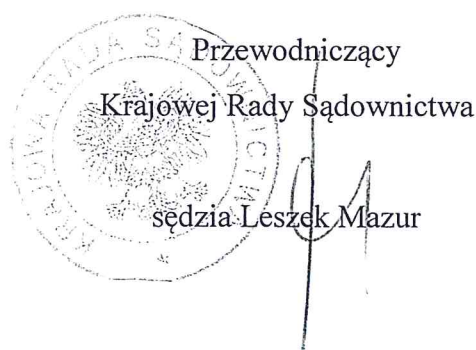
O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Kamili Kingi Sulkowskiej, Pana Marcina Jacka Wachelki oraz Pana Macieja Wisza zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z ocen ich pracy i kwalifikacji zawodowych, przedłożone opinie i rekomendacje, stałe poszerzanie wiedzy i umiejętności w ramach doskonalenia zawodowego, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 grudnia 2020 r. na:

- Panią Kamilę Kingę Sulkowską oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marcina Jacka Wachelkę oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Macieja Wisza oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).

**BIURO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA¹
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM**

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjnego
Biura Krajowej Rady Sądownictwa

Marek Golew