

**UCHWAŁA NR 893/2022**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 12 października 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 115**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Pawła Figła do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Izabeli Machury, Pani Magdaleny Sasiadek i Pani Patrycji Sylwii Walczyńskiej-Skrzypiec do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 115, zgłosili się:

- Pan Paweł Figiel – adwokat Izby Adwokackiej w Katowicach;
- Pani Izabela Machura – adwokat Izby Adwokackiej w Katowicach;
- Pani Magdalena Sasiadek – adwokat Izby Adwokackiej w Katowicach;
- Pani Patrycja Sylwia Walczyńska-Skrzypiec – adwokat Izby Adwokackiej w Katowicach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 10 października 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury oraz, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Podczas głosowania na: Pana Pawła Figła oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Izabelę Machurę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Magdalenę Sąsiadek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” i na Panią Patrycję Sylwię Walczyńską-Skrzypiec nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Pawła Figła na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że Pan Paweł Figiel posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe – najdłuższe spośród wszystkich kandydatów – zdobyte nie tylko w Sądzie Rejonowym w Mikołowie (w latach 2004–2014) na stanowiskach administracyjnych, a od kwietnia 2007 r. – asystenta sędziego w wydziale cywilnym oraz wydziale karnym, ale również podczas wykonywania – od lutego 2015 r. – zawodu adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Mikołowie. W toku postępowania kandydat otrzymał pozytywne oceny kwalifikacji w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich, spraw karnych oraz spraw cywilnych. W ocenie sędziów wizytatorów kandydat daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Ponadto uzyskał jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, z najwyższą siłą poparcia.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–5 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Pawła Figla do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pan Paweł Figiel** urodził się w 1979 r. w Siemianowicach Śląskich. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 4 sierpnia 2004 r. do 31 grudnia 2014 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Mikołowie, kolejno na stanowisku: sekretarki, referenta, a od 1 kwietnia 2007 r. – asystenta sędziego (obowiązki wykonywał w I Wydziale Cywilnym oraz II Wydziale Karnym). W 2007 r. ukończył roczny staż urzędniczy z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2014 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Zawód adwokata wykonuje nieprzerwanie od 2 lutego 2015 r. w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Mikołowie. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach.

Ocena kwalifikacji Pana Pawła Figla została sporządzona przez sędziów wizytatorów Sądu Okręgowego w Katowicach: Panią Izabelę Szopińską – w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich, Pana Andrzeja Czaputę – w zakresie spraw karnych oraz Pana Bartłomieja Ogiewę – w zakresie spraw cywilnych.

Sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich – w wyniku analizy podlegających ocenie akt – stwierdziła, że kandydat w sposób rzetelny i profesjonalny realizuje obowiązki pełnomocnika procesowego w sprawach z zakresu prawa rodzinnego. Sporządzane przez niego pisma procesowe są rzeczowe i adekwatne do meritum sprawy oraz świadczą o dobrej znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego w obszarze podlegającym ocenie, a także właściwej ich wykładni, z uwzględnieniem obowiązującego orzecznictwa. Sposób redagowania przez kandydata pism procesowych (w tym m.in. pozwów, apelacji, wniosków dowodowych łącznie z tezami dowodowymi) oraz ich argumentacja nie budzi zastrzeżeń, świadcząc o dobrym przygotowaniu do pełnienia funkcji profesjonalnego pełnomocnika. Podkreślenia wymaga fakt, że w analizowanych sprawach zasadniczo rozstrzygnięcia sądów były zgodne z żądaniami stron i uczestników, których reprezentował kandydat, także na etapie postępowania odwoławczego. Powyższa okoliczność świadczy o stosunkowo wysokiej jego skuteczności jako pełnomocnika i dobrym przygotowaniu

merytorycznym w stosowaniu przepisów prawa rodzinnego i procedury cywilnej, w tym postępowania odrębnego w sprawach rozwodowych. Nie było zastrzeżeń co do rzetelności i staranności wykonywania przez kandydata obowiązków adwokata również w zakresie szeroko pojętej kultury pracy. W analizowanych sprawach widoczne było jego zaangażowanie i aktywność procesowa. Reasumując, sędzia wizytator pozytywnie oceniła kwalifikacje Pana adwokata Pawła Figła na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator ds. karnych stwierdził, że Pan Paweł Figiel niewątpliwie spełnia formalne warunki do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Oceniając kandydata w sposób merytoryczny w zakresie przedstawionych spraw karnych wskazał, że sprawy nie należały do nazbyt skomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym. Dotyczyły one bowiem pospolitych przestępstw. Zwrócił jednak uwagę, że we wszystkich sprawach kandydat był niezwykle aktywny, w trakcie procesów składał wnioski dowodowe, powoływał się na orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz sądów powszechnych. Apelacje składane w opisanych sprawach były poprawne konstrukcyjnie. Zarówno zarzuty apelacji, wnioski odwoławcze, jak i uzasadnienia apelacji były sporządzone prawidłowo. Często także kandydat uzyskiwał w sprawach, w których wina i okoliczności dokonania przestępstwa przez jego klientów nie budziły wątpliwości, korzystne rozstrzygnięcia w zakresie orzeczonych kar, z reguły z warunkowym zawieszeniem ich wykonania. Zatem – w ocenie sędziego wizytatora – kandydatura Pana Pawła Figła, pomimo niewielkiej liczby przedstawionych do oceny spraw karnych, do powierzenia mu obowiązków orzeczniczych w sądzie rejonowym jest uzasadniona.

Sędzia wizytator ds. cywilnych wskazał, że kandydat wykonywał obowiązki pełnomocnika procesowego strony rzetelnie i skutecznie, uczestniczył – z adekwatną do okoliczności spraw aktywnością – we wszystkich terminach wyznaczonych rozpraw. Osobiście występował przed sądem, kilka razy ustanowił pełnomocnika substytucyjnego. Pozwy czy też inne pisma inicjujące sprawę sporządzone w kontrolowanych sprawach oraz dalsze pisma procesowe zostały przygotowane profesjonalnie oraz odpowiadały wymogom formalnym. Pisma procesowe składane były w wyznaczonych przez sąd terminach. Nie stwierdzono przypadku odrzucenia spóźnionego lub niedopuszczalnego środka zaskarżenia, jak również zwrotu pisma, którego braków nie uzupełniono. Podstawy faktyczne żądań wskazane w pismach procesowych wszczynających postępowanie obejmowały okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia, a wnioski dowodowe opatrzone zostały wskazaniem faktów, których wykazaniu miały służyć (tezy dowodowe). Argumentacja prawna zawarta w pismach procesowych była poprawna, jednoznacznie wskazywano, w jaki sposób należy w sprawie zastosować przepisy prawa

materialnego. W miarę potrzeby przytaczane było stanowisko doktryny i orzecznictwo. Pisma procesowe sporządzone przez opiniowanego świadczą o dobrej znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego. Podkreślenia także wymaga, że kontrolowane sprawy były w kilku przypadkach skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym. Nie stwierdzono jednak, aby wydane orzeczenia – co należy podkreślić – w zdecydowanej większości odpowiadające stanowisku procesowemu, zajętemu przez Pana Pawła Figla, naruszały uzasadniony interes strony i wskazywały na potrzebę kontroli instancyjnej wydanych orzeczeń. Zatem kandydaturę Pana adwokata Pawła Figla na stanowisko sędziego sądu rejonowego sędzia wizytator ocenił jak najbardziej pozytywnie, według niego jest on bardzo dobrym kandydatem i dlatego poparł jego kandydaturę.

We wnioskach końcowych wizytatorzy stwierdzili, że Pan adwokat Paweł Figiel spełnia wymogi formalne, określone w art. 57f § 1 i 2 oraz w art. 57i § 1–3 p.u.s.p., wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kandydat daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

Kontrkandydatki w osobach Pani Izabeli Machury, Pani Magdaleny Sąsiadek oraz Pani Patrycji Sylwii Walczyńskiej-Skrzypiec posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają kryteriów wyboru w stopniu przewyższającym tożsame kryteria wyboru dotyczące Pana Pawła Figla, w stopniu uzasadniającym przedstawienie ich do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pani Izabela Machura** urodziła się w 1985 r. w Sosnowcu. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W dniu 29 września 2009 r. ukończyła – również z wynikiem bardzo dobrym – studia z zakresu rachunkowości, finansów i funduszy Unii Europejskiej na Wydziale Administracji i Zarządzania, Kierunku Zarządzanie i Marketing, Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu, uzyskując tytuł licencjata. Od 1 czerwca 2011 r. do 30 czerwca 2016 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej adwokat Moniki Frankowskiej-Krysiak w Katowicach, jednocześnie wykonując – od dnia 3 października 2011 r. do dnia 30 czerwca 2016 r. – czynności w Kancelarii Adwokackiej adwokata Krzysztofa Woźniaka (następnie Lex & Tax Kancelaria Adwokacka i Doradztwa Podatkowego K. Woźniak, M. Fitali-Woźniak w Katowicach). Aplikację adwokacką odbywała przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Katowicach, którą ukończyła w 2014 r. W marcu 2015 r. złożyła egzamin adwokacki, uzyskując wynik pozytywny. Od 18 sierpnia 2015 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii

adwokackiej w Sosnowcu. Od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. oraz od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. udzielała nieodpłatnych porad prawnych w Punkcie nieodpłatnych porad prawnych w Sosnowcu. W 2012 r. ukończyła na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach podyplomowe studia z zakresu wyceny i gospodarki nieruchomościami, z wynikiem dobrym.

Ocena kwalifikacji Pani Izabeli Machury została sporządzona przez wizytatorów Sądu Okręgowego w Katowicach: Panią sędzię w st. spoczynku Irenę Waszkielewicz – w zakresie spraw gospodarczych, Pana sędziego Igora Niedobeckiego – w zakresie spraw karnych, Panią sędzię Izabelę Szopińską – w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich oraz Pana sędziego Bartłomieja Ogiewę – w zakresie spraw cywilnych.

Sędzia wizytator ds. gospodarczych – na podstawie badanych akt – stwierdziła, że sprawy gospodarcze, w których występowała kandydatka, to sprawy stosunkowo proste o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Postawa kandydatki jako pełnomocnika w badanych sprawach nie budzi zastrzeżeń, reprezentowała strony z należytą starannością i rzetelnością. Wnoszone przez nią pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym, zawierały okoliczności faktyczne i dowody na ich potwierdzenie ze wskazaniem przepisów prawa, a w miarę potrzeby także orzecznictwa. W kilku sprawach kandydatka uczestniczyła w rozprawach, w których brała czynny udział przedstawiając, w sposób profesjonalny, stanowisko strony, którą w danej sprawie reprezentowała. W wyniku analizy akt przedstawionych spraw gospodarczych sędzia wizytator stwierdziła, że kandydatka spełnia warunki formalne, określone w art. 57f § 1 i 2 p.u.s.p., wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator ds. karnych stwierdził, że kandydatka wykazywała każdorazowo właściwe przygotowanie do sprawy, wykonywała rzetelnie i sumiennie obowiązki obrońcy oskarżonego, obwinionego, skazanego. W każdej ze spraw prawidłowo podejmowała powierzone jej zadanie obrony, gwarantując właściwą realizację praw do obrony reprezentowanym przez siebie osobom. Zazwyczaj osobiście reprezentowała stronę przed Sądem, a na rozprawach oraz posiedzeniach działała aktywnie i z zaangażowaniem.

Wnioski procesowe oraz środki odwoławcze składała prawidłowo i terminowo. Sprawy, w których występowała, nie nastroczały co do zasady większych trudności, miały nieskomplikowany stan faktyczny i prawny, w ich toku nie były rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne. Środki odwoławcze były sporządzone poprawnie. Uzasadnienia pism procesowych były lakoniczne i zwięzłe, ale poruszały węzłowe problemy w danej sprawie. Kandydatka podejmowała czynności uzasadnione stanem sprawy i interesem

reprezentowanej strony. Jej zachowanie w stosunku do sądu i stron postępowania oraz innych osób uczestniczących w postępowaniu nie budziło najmniejszych zastrzeżeń, nie odnotowano w tym zakresie w protokołach rozpraw żadnych uwag.

Sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich – w wyniku analizy podlegających ocenie akt – stwierdziła, że kandydatka zasadniczo w sposób prawidłowy realizuje obowiązki pełnomocnika procesowego w sprawach z zakresu prawa rodzinnego. Sporządzane przez kandydatkę pisma procesowe są adekwatne do meritum sprawy oraz świadczą o znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego w obszarze podlegającym ocenie. Sposób redagowania przez kandydatkę pism procesowych oraz ich argumentacja nie budzi większych zastrzeżeń, świadcząc o dobrym przygotowaniu opiniowanej do pełnienia funkcji profesjonalnego pełnomocnika. Kandydatka nałożone przez Sąd zobowiązania realizowała z zachowaniem wyznaczonych terminów. W poddanych kontroli sprawach zasadniczo rozstrzygnięcia sądów były zgodne z żądaniami stron i uczestników, których reprezentowała kandydatka. W trzech analizowanych sprawach doszło do zawarcia ugód sądowych, co świadczy o koncyliacyjnych predyspozycjach opiniowanej. Sędzia wizytator wskazała, że analizie podlegała stosunkowo niewielka liczba spraw rodzinnych, nie były one wysoce skomplikowane zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, a także nie wymagały od kandydatki pogłębionej analizy merytorycznej, czy też podejmowania ponadstandardowych działań procesowych. Reasumując, sędzia wizytator oceniła pozytywnie kwalifikacje Pani adwokat Izabeli Machury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator ds. cywilnych wskazał, że kandydatka w przedstawionych sprawach reprezentowała strony jako pełnomocnik z wyboru, albo kurator. Wykonywała obowiązki pełnomocnika procesowego strony rzetelnie i skutecznie. Uczestniczyła – z adekwatną do okoliczności spraw aktywnością – we wszystkich terminach wyznaczonych rozpraw. Pozwy czy też inne pisma inicjujące sprawę sporządzone w kontrolowanych sprawach oraz dalsze pisma procesowe zostały sporządzone profesjonalnie oraz odpowiadały wymogom formalnym. Pisma procesowe składane były w wyznaczonych przez sąd terminach. Nie stwierdzono przypadku odrzucenia spóźnionego lub niedopuszczalnego środka zaskarżenia, jak również zwrotu pisma, którego braków nie uzupełniono. Podstawy faktyczne żądań wskazane w pismach procesowych wszczynających postępowanie obejmowały okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia, a wnioski dowodowe opatrzone zostały wskazaniem faktów, których wykazaniu miały służyć (tezy dowodowe). Argumentacja prawna zawarta w pismach procesowych była poprawna, jednoznacznie wskazywano, w jaki sposób należy w sprawie zastosować przepisy prawa materialnego. W miarę potrzeby przytaczane było stanowisko doktryny i orzecznictwo. Pisma

procesowe sporządzone przez opiniowaną świadczą o dobrej znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego. Kandydatka nie sporządziła w kontrolowanych sprawach ani jednego zażalenia, jak również apelacji, która – z uwagi na konieczność sformułowania zarzutów w odniesieniu do rozstrzygnięcia sądu i argumentacji prawnej uzasadnienia – stanowi odpowiednik uzasadnienia orzeczenia sądu i pozwala ocenić w najpełniejszy sposób logikę wyводу oraz umiejętność wyprowadzania poprawnych wniosków, argumentację prawną i umiejętność korzystania z orzecznictwa oraz poglądów doktryny. Nie stwierdzono jednak, aby wydane orzeczenia naruszały uzasadniony interes strony i wskazywały na potrzebę kontroli instancyjnej wydanych orzeczeń. Sędzia wizytator nie miał jakichkolwiek zastrzeżeń do rzetelności i staranności wykonywania przez opiniowaną zawodu adwokata, jak również do kultury jej pracy. Sędzia wizytator ocenił zatem pozytywnie kandydaturę Pani adwokat Izabeli Machury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

We wnioskach końcowych wizytatorzy wskazali, że Pani adwokat Izabela Machura spełnia wymogi formalne do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego. Przeprowadzona kontrola spraw sądowych, prowadzonych z jej udziałem, jak i dokumentów związanych ze stosowaniem prawa pozwala pozytywnie ocenić posiadaną przez nią wiedzę prawniczą oraz umiejętność jej praktycznego wykorzystania, dlatego sędziowie wizytatorzy poparli jej kandydaturę.

**Pani Magdalena Sasiadek** urodziła się w 1983 r. w Gliwicach. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 8 grudnia 2008 r. do 29 maja 2010 r. pracowała w Budownictwie Urządzeń Gazowniczych GAZOBUDOWA Sp. z o.o. w Zabrze jako referent. Aplikację adwokacką odbywała przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Katowicach, którą ukończyła w 2012 r. W marcu 2013 r. złożyła egzamin adwokacki, uzyskując wynik pozytywny. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 23 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 3 września 2013 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Gliwicach. W latach 2016–2019 świadczyła nieodpłatną pomoc prawną na rzecz Miasta Gliwice oraz na rzecz Powiatu Gliwickiego. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach.

Ocena kwalifikacji Pani Magdaleny Sasiadek została sporządzona przez wizytatorów Sądu Okręgowego w Katowicach: Panią sędzię w st. spoczynku Urszulę Kasperek-Jajszcok – w zakresie spraw karnych, Panią sędzię Barbarę Wartenberg-Kempkę – w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich oraz Panią sędzię Monikę Sobas – w zakresie spraw cywilnych.



Sędzia wizytator ds. karnych stwierdziła, że kandydatka wypełniała powierzone obowiązki terminowo, w sposób rzetelny i z zaangażowaniem. Reprezentowała mandanta na posiedzeniach sądu osobiście albo przez adwokatów lub aplikantów adwokackich, którym udzielała substytucji. Nigdy nie miała miejsca sytuacja, aby na skutek jej absencji doszło do odroczenia rozprawy. Sprawy, w których brała udział, należały do typowych spraw karnych z powtarzającymi się zarzutami nie wymagających wzmożonego nakładu pracy. Na etapie postępowania rozpoznawczego, podczas rozpraw przeważnie aktywnie działała zadając przesłuchiwanym pytania, składając wnioski dowodowe oraz wnioskowała o zmianę stosowanych środków zapobiegawczych. Swoje stanowisko zawsze rzetelnie umotywowała. Sposób formułowania wniosków oraz zarzutów wskazywał na prawidłowość ich redagowania, przy dobrej analizie akt sprawy oraz problematyki prawnej stawianych oskarżonym zarzutów. Także redakcja zarzutów apelacyjnych i właściwe powołanie ich podstawy prawnej oraz sposób uzasadnienia podniesionych zarzutów potwierdzają dobrą i ugruntowaną znajomość prawa karnego i procedury.

Sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich wskazała, że kandydatka prawidłowo reprezentowała interesy swoich mocodawców, drobne nieprawidłowości zostały wskazane w części opisowej kontrolowanych spraw. Podejmowała sprawnie i terminowo uzasadnione stanem sprawy czynności, w tym przedkładała pisma przygotowawcze, modyfikowała w stosunku do okoliczności swoje żądania. Pisma procesowe były sporządzane prawidłowo, z zachowaniem wymogów formalnych, składane w terminie oraz rzetelnie redagowane. Opracowane przez kandydatkę pozwy, wnioski i środki zaskarżenia zazwyczaj nie wymagały uzupełnienia. W pismach procesowych przytoczone zostały okoliczności faktyczne na poparcie zgłaszanych żądań, prawidłowo były formułowane wnioski dowodowe. Nie zdarzyło się, aby kandydatka nie wywiązała się z jakiegoś obowiązku nałożonego przez Sąd. Była obecna na wszystkich rozprawach, uczestniczyła w nich z odpowiednią do stanu sprawy aktywnością. Przedstawione sprawy należy ocenić jako proste i nienastręczające większych trudności, o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, w których nie były rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne. Z treści pism wynika dość dobra znajomość prawa i orzecznictwa dotyczącego problematyki w sprawach rodzinnych. Swoje obowiązki procesowe kandydatka wykonuje dość starannie, jej zachowanie w stosunku do sądu oraz stron postępowania nie budziło żadnych zastrzeżeń. Cechowała ją wymagana kultura osobista. Przedłożone pisma procesowe prezentowały dobry poziom merytoryczny oraz staranność i przejrzystość. Zatem – w ocenie sędzi wizytator – wyniki oceny częściowej pozwalają

na stwierdzenie, że Pani Magdalena Sasiadek posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator ds. cywilnych – w oparciu o przeprowadzoną kontrolę akt spraw – stwierdziła, że Pani adwokat Magdalena Sasiadek prawidłowo realizowała obowiązki pełnomocnika procesowego. We wskazanych sprawach Pani adwokat reprezentowała strony zarówno jako pełnomocnik z wyboru, jak i pełnomocnik ustanowiony z urzędu. Obowiązki pełnomocnika procesowego wykonywała rzetelnie. Pisma procesowe sporządzane przez kandydatkę odpowiadały wymogom formalnym i fiskalnym, składane były w terminie. Pozwy (wnioski) zawierały co do zasady prawidłowo określone żądanie i przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a także wnioski dowodowe. Prawidłowo sporządzone zostały również pozostałe pisma procesowe. Argumentacja zawarta w pismach procesowych jest rzeczowa i przejrzysta. Wnioski dowodowe są prawidłowo formułowane i dotyczą faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Sposób redagowania przez kandydatkę pism procesowych świadczy o dobrej znajomości prawa materialnego i właściwej jego wykładni, jak również orzecznictwa i poglądów doktryny z zakresu prawa cywilnych oraz procedury cywilnej. Zdecydowana większość spraw nie miała skomplikowanego charakteru, zarówno pod względem prawnym, jak i faktycznym. Część spraw była prosta, występowały w nich zagadnienia z zakresu prawa cywilnego procesowego i nieprocesowego typowe dla spraw rozpoznawanych w wydziałach cywilnych sądów rejonowych i okręgowych. Niektóre ze spraw wymagały większego nakładu pracy, bowiem postępowanie dowodowe było rozbudowane. Opiniowana była obecna na rozprawach osobiście lub zastępowana przez pełnomocnika substytucyjnego (bądź aplikanta) i aktywnie w nich uczestniczyła, składając adekwatne do stanu sprawy wnioski dowodowe. Brak jest również zastrzeżeń do terminowości podejmowania czynności procesowych i wykonywania zobowiązań Sądu zarówno merytorycznych, jak i formalnych. Nie stwierdzono przypadku odrzucenia spóźnionego środka zaskarżenia, jak również zwrotu pisma, którego braków nie uzupełniono. Niewielka jest liczba środków zaskarżenia, które zostały poddane ocenie (jedno zażalenie i jedna apelacja). Tymczasem to środki odwoławcze pozwalają najpełniej ocenić logikę wyводу, umiejętność stosowania prawa i korzystania z poglądów orzecznictwa i doktryny. Żaden ze środków zaskarżenia nie okazał się skuteczny. Apelacja została uwzględniona jedynie w zakresie dotyczącym orzeczenia o kosztach procesu. W części dotyczącej orzeczenia merytorycznego apelacja została oddalona. Z kolei zażalenie zostało częściowo odrzucone jako niedopuszczalne, a w pozostałym zakresie oddalone. W większości kontrolowanych spraw (za wyjątkiem jednej) rozstrzygnięcia Sądu były zgodne z żądaniami stron i uczestników, których reprezentowała kandydatka. Pani mecenas

swoje obowiązki procesowe wykonuje starannie, z zaangażowaniem, przyczyniając się do uzyskania korzystnego dla swojego mocodawcy rozstrzygnięcia. Cechowała ją wymagana kultura osobista. Zachowanie w stosunku do Sądu oraz uczestników postępowania nie budziło zastrzeżeń, nie odnotowano w protokołach rozpraw żadnych uwag. Sędzia wizytator oceniła zatem pozytywnie kandydaturę Pani adwokat Magdaleny Sasiadek na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie.

We wnioskach końcowych wizytatorzy wskazali, że Pani adwokat Magdalena Sasiadek spełnia wymogi formalne, określone w art. 57f § 1 i 2 oraz w art. 57i § 1–3 p.u.s.p., wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pani Patrycja Sylwia Walczyńska-Skrzypiec** urodziła się w 1980 r. w Sosnowcu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Aplikację adwokacką odbywała przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Katowicach, którą ukończyła w 2011 r. W czerwcu 2011 r. złożyła egzamin adwokacki, z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 4 sierpnia 2011 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 10 kwietnia 2012 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Katowicach. W dniu 16 września 2018 r. ukończyła szkolenie w zakresie „Mediacje. Przygotowanie do wykonywania zawodu mediatora”, uzyskując Certyfikat mediatora. W październiku 2018 r. uzyskała wpis na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach, a następnie na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach. Współpracowała i współpracuje z władzami m.in. Katowic, Czeladzi, Lublińca, Mikołowa, Sosnowca oraz stowarzyszeniami działającymi na rzecz osób doświadczających przemocy w rodzinie. Działalność Pani adwokat w tym obszarze obejmuje zarówno poradnictwo prawne dla ofiar przemocy, jak i prowadzenie licznych szkoleń, przedmiotem których jest szeroko pojęta problematyka przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz praw osób pokrzywdzonych. Podnosi kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Ocena kwalifikacji Pani Patrycji Sylwii Walczyńskiej-Skrzypiec została sporządzona przez sędziów wizytatorów Sądu Okręgowego w Katowicach: Panią Izabelę Szopińską – w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich oraz Panią Ewę Dyję – w zakresie spraw cywilnych.

Sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich stwierdziła, że kandydatka w sposób rzetelny i z dużym zaangażowaniem realizuje obowiązki pełnomocnika procesowego w sprawach z zakresu prawa rodzinnego. Sporządzane przez nią pisma procesowe są rzeczowe i adekwatne do meritum sprawy oraz świadczą o dobrej znajomości przepisów

prawa materialnego i procesowego w obszarze podlegającym ocenie, a także właściwej ich wykładni, z uwzględnieniem obowiązującego orzecznictwa. Sposób redagowania przez kandydatkę pism procesowych (w tym m.in. pozwów, apelacji, wniosków dowodowych, stanowisk w sprawie) oraz ich argumentacja nie budzi zastrzeżeń, świadcząc o dobrym przygotowaniu opiniowanej do pełnienia funkcji profesjonalnego pełnomocnika. Nałożone przez Sąd zobowiązania realizowała z zachowaniem wyznaczonych terminów. W analizowanych sprawach nie stwierdzono również odrzucenia spóźnionego lub niedopuszczalnego środka zaskarżenia, jak również zwrotu pisma, którego braków kandydatka by nie uzupełniła. Podkreślenia wymaga fakt, że w analizowanych sprawach zasadniczo rozstrzygnięcia sądów były zgodne z żądaniami stron i uczestników, których reprezentowała kandydatka, także na etapie postępowania odwoławczego. Powyższa okoliczność świadczy o jej wysokiej skuteczności jako pełnomocnika i dobrym przygotowaniu merytorycznym w stosowaniu przepisów prawa rodzinnego i procedury cywilnej, w tym postępowania odrębnego w sprawach rozwodowych. Wskazać przy tym należy, że analizowane sprawy z zakresu prawa rodzinnego nie były wysoce skomplikowane zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, a także nie wymagały od kandydatki pogłębionej analizy merytorycznej, czy też podejmowania ponadstandardowych działań procesowych. Nie było zastrzeżeń co do rzetelności i staranności wykonywania przez nią obowiązków adwokata również w zakresie szeroko pojętej kultury pracy. Reasumując, sędzia wizytator oceniła pozytywnie kwalifikacje Pani adwokat Patrycji Sylwii Walczyńskiej-Skrzypiec na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator ds. cywilnych – po analizie sporządzonych przez kandydatkę pism procesowych – stwierdziła, że posiada ona zdolność swobodnego posługiwania się językiem prawniczym i logicznego wnioskowania, a ponadto właściwej interpretacji przepisów. W oparciu o przeprowadzoną kontrolę akt spraw uważa, że Pani adwokat Patrycja Sylwia Walczyńska-Skrzypiec prawidłowo wykonuje obowiązki pełnomocnika procesowego i spełnia warunki wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

We wnioskach końcowych sędzie wizytator stwierdziły, że Pani adwokat Patrycja Sylwia Walczyńska-Skrzypiec spełnia wymogi formalne, określone w art. 57f § 1 i 2 oraz w art. 57i § 1–3 p.u.s.p., wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kandydatka daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

### III

#### Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Paweł Figiel uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji oraz wyróżnia się na tle kontrkandydatek różnorodnością doświadczenia zawodowego – nie tylko w pracy na stanowiskach administracyjnych oraz na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie w wydziale cywilnym i wydziale karnym, ale również wykonywaniem od 2015 r. zawodu adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej.

Kontrkandydatki uzyskały pozytywne oceny kwalifikacji, spełniają wszystkie wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu rejonowego, ale zdobyły doświadczenie zawodowe jedynie w zawodzie adwokata. Zatem ich doświadczenie zawodowe nie jest tak różnorodne, jak wybranego kandydata, który poza wykonywaniem zawodu adwokata posiada również doświadczenie w pracy w wymiarze sprawiedliwości.

Rada dokonuje wyboru jako organ kolegialny i w tym wypadku oceniła wyżej ogólne przygotowanie merytoryczne Pana Pawła Figla uznając, że w niniejszym postępowaniu nominacyjnym dotychczasowy przebieg ścieżki zawodowej oraz staż pracy – najdłuższy spośród wszystkich uczestników postępowania – przemawia za jego wyborem. Zdaniem Krajowej Rady

Sądownictwa wiedza teoretyczna i praktyczna, jaką posiada wybrany kandydat, w połączeniu z doświadczeniem, zdobytym podczas pracy na różnych stanowiskach w wymiarze sprawiedliwości, jak również wykonywania zawodu adwokata dają gwarancję należytego pełnienia przez niego obowiązków sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Rady, powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Pawła Figła za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, które na posiedzeniu 9 sierpnia 2022 r. poparło kandydatury: Pana Pawła Figła – 11 głosami „za”, siła poparcia kandydata – 52 punkty (na 66 punktów możliwych do uzyskania), Pani Izabeli Machury – 8 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, siła poparcia kandydatki – 25 punktów (na 66 punktów możliwych do uzyskania), Pani Magdaleny Sasiadek – 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, siła poparcia kandydatki – 30 punktów (na 66 punktów możliwych do uzyskania) oraz Pani Patrycji Sylwii Walczyńskiej-Skrzypiec – 9 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, siła poparcia kandydatki – 33 punkty (na 66 punktów możliwych do uzyskania), na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mikołowie.

Kandydat wybrany przez Radę uzyskał zatem – jako jedyny wśród uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego – jednogłośnie poparcie tego gremium, a tym samym wypełnił w wysokim stopniu kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Paweł Figiel posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Pawła Figła zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy w wymiarze sprawiedliwości na różnych stanowiskach oraz podczas wykonywania zawodu adwokata, wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, jak również umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

## IV

### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 12 października 2022 r. na:

- Pana Pawła Figla oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Izabelę Machurę nie oddano głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” oraz 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Sasiadek oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Patrycję Sylwię Walczyńską-Skrzypiec nie oddano głosów „za” oraz „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).