

UCHWAŁA NR 884/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 18 listopada 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 1144**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Dyla do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Magdaleny Piekarczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 1144, zgłosili się:

- Pan Krzysztof Dyl – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Krakowie,
- Pani Magdalena Piekarczyk – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 9 października 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił obydwój kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, jednogłośnie – 3 głosami „za”, postanowił wystąpić do Rady o zwrócenie się do Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie o nadesłanie akt osobowych Pana Krzysztofa Dyla oraz do obecnego miejsca zatrudnienia Pani Magdaleny Piekarczyk w celu przesłania jej akt pracowniczych.

Po otrzymaniu brakującej dokumentacji niezbędnej do wszechstronnego rozważenia sprawy, na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2020 r., zespół ponownie zreferował kandydatury osób biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym z uwzględnieniem dokumentacji znajdującej się w nadesłanych aktach osobowych Pana Krzysztofa Dyla i Pani Magdaleny Piekarczyk. Następnie zespół odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Krzysztofa Dyla oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” a na Panią Magdalenę Piekarczyk – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Krzysztofa Dyla na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił między innymi, że Pan Krzysztof Dyl posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe wynikające z prowadzenia spraw z zakresu różnych dziedzin prawa. Ponadto, kandydat z powodzeniem łączy praktykę adwokacką z działalnością dydaktyczną i naukową, posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, jest autorem publikacji oraz otrzymał pozytywną ocenę swojej

pracy i kwalifikacji zawodowych z której wynika, że jest dobrym kandydatem do objęcia urzędu na stanowisku o które się ubiega. Pan Krzysztof Dyl, podobnie jak jego kontrkandydatka, nie uzyskał poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, jednak, zdaniem zespołu, kryterium poparcia tego gremium nie może w niniejszej procedurze zaważyć na dotychczasowym wszechstronnym doświadczeniu zawodowym i wysoko ocenionej wiedzy prawniczej rekomendowanego kandydata.

Wprawdzie Pani Magdalena Piekarczyk posiada porównywalny staż pracy i również otrzymała pozytywną ocenę swojej pracy z której wynika, że jest dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego, jednak zespół wziął pod uwagę (co też potwierdziło jego własne ustalenia), że sędzia wizytator – w ocenie pracy i kwalifikacji zawodowych kandydatki – uznał, że zakres spraw, którymi się zajmowała, nie był zbyt szeroki i że zdecydowanie dominowały sprawy z zakresu umów kredytowych. Ponadto, rekomendowany kandydat uzyskał wyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego niż Pani Magdalena Piekarczyk oraz posiada stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Pan Krzysztof Dyl zatem – w ocenie zespołu – spełnia kryteria wyboru w wyższym stopniu niż Pani Magdalena Piekarczyk.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obydwie kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Dyla do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

2. **Pan Krzysztof Dyl** urodził się w 1983 r. w Stalowej Woli. W 2007 r. ukończył na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus i uzyskał tytuł magistra. Od lipca 2006 r. do marca 2011 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Krakowie, kolejno na stanowiskach: referenta stażysty i referenta w I Wydziale Cywilnym, a następnie asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym Odwoławczym

i w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył we wrześniu 2010 r. egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W 2011 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, na podstawie obrony rozprawy doktorskiej pt. „Występek o charakterze chuligańskim” (pod kier. Prof. dr. Andrzeja Zolla). Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z 18 lutego 2011 r. został wpisany na listę adwokatów tej Izby. Od kwietnia 2011 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Krakowie. Od stycznia 2014 r. posiada uprawnienia doradcy restrukturyzacyjnego. Był członkiem zarządu Fundacji Academia Iuris im. Macieja Bednarkiewicza. Obecnie jest członkiem Stowarzyszenia „Paragraf” w Tarnobrzegu. Kandydat prowadzi zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Prawa i Administracji Rzeszów-Przemyśl z zakresu podstaw prawa karnego i prawa wykroczeń oraz pozakodeksowego prawa karnego.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Dyla sporządził Pan Zygmunt Drożdżek – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie. Opiniujący na wstępie wskazał, że dokonując analizy pism procesowych kandydata, należy podkreślić ich styl. Opiniowany nie rozbudowuje ich nadmiernie i stara się syntetycznie odnosić do problemów. Na podkreślenie zasługuje także precyzyjne formułowanie żądań i dokładne wskazywanie na szkodę i na czym ona polegała. Kandydat wskazuje również metodologię jej wyliczania. Argumentację prawną dostosowuje do potrzeb procesu. Tam gdzie jest to zbędne to ją pomija lub tylko zaznacza. Stara się całą energię poświęcić temu co jest dla jego klienta najważniejsze i w tym zakresie stara się bardzo dokładnie argumentować. Na podkreślenie zasługuje również okoliczność, że opiniowany nie dąży do składania apelacji za wszelką cenę. Sporządził ich stosunkowo niewiele, jednak ich lektura uprawnia opiniującego do wniosku, że były to skutecznie wniesione środki odwoławcze. W przypadku, gdy szanse na uwzględnienie apelacji były niewielkie, a klienta mogły narazić na niepotrzebne koszty – ten rodzaj środka odwoławczego nie był składany. W jednej sprawie została wywiedziona kasacja i została ona sporządzona w sposób prawidłowy zarówno od strony formalnej jak i merytorycznej. Opiniowany dba o interesy swoich mocodawców, stąd odpowiednio reaguje w trakcie toczącego się postępowania. Stara się osobiście uczestniczyć w rozprawach i tylko sporadycznie, gdy zachodzi taka potrzeba, korzysta z substytucji. W swoich pismach stara się nie antagonizować stron (szczególnie w sprawach rozwodowych), ale stara się doprowadzić do jakiegoś konsensusu.

Pan Krzysztof Dyl jest autorem kilku publikacji dydaktycznych (m.in. repetytorium, kazusów z prawa karnego i konstytucyjnego) oraz artykułów nt.: dozoru elektronicznego,

chuligańskiego charakteru czynu w praktyce sądowej i teorii prawa na podstawie analizy poglądów prof. Władysława Woltera na temat tzw. „przestępstwa ciągłego”.

Przedmiotem analizy opiniującego było także 16 opinii prawnych przedstawionych przez kandydata. Sporządzone przez Pana Krzysztofa Dyla opinie dotyczą bardzo szerokiej tematyki tj. możliwości zakupu leków, dotyczące prawa autorskiego i wzorów przemysłowych, zamówień i przetargów, kwestii podatkowych i pracowniczych, bezpieczeństwa i higieny pracy, kwestii pełnomocnictw, możliwości podnoszenia zarzutu potrącenia w procesie cywilnym. Wszystkie zostały ocenione pozytywnie.

Pan Krzysztof Dyl jest także autorem 4 regulaminów i związanych z nimi dokumentów:

1. Postępowania przetargowego oraz zawierania umów sprzedaży złomu stalowego i kolorowego.
2. Postępowań i prowadzenia postępowań objętych ustawą Prawo zamówień publicznych.
3. Dialogu Technicznego.
4. Postępowania przetargowego oraz zawierania umów na dostawy, usługi i roboty budowlane, nieobjęte ustawą Prawo zamówień publicznych.

W ocenie opiniującego, regulaminy napisane są dobrym językiem prawnym. Są przejrzyste i zrozumiałe nie tylko dla prawników, ale również dla osób spoza tego grona. Regulują one w sposób kompleksowy i wyczerpujący określony tryb postępowania. Struktura regulaminów zbudowana jest na wzór aktów prawnych. Zawierają one definicje używanych w regulaminie pojęć. Od strony formalnej przygotowane są w przejrzysty sposób.

Zdaniem opiniującego, działalność Pana Krzysztofa Dyla jako adwokata oraz publikacje i praca dydaktyczna dają podstawę do stwierdzenia, że spełnia on nie tylko wymogi formalne niezbędne do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego ale i merytoryczne. Niewątpliwą zaletą Pana Krzysztofa Dyla jest jego wszechstronność. Zajmuje się on prawem karnym, prowadzi zajęcia ze studentami i dobrze sobie radzi jako praktyk w sprawach cywilnych. Zakres spraw którymi zajmował się kandydat jest dość szeroki. Na podkreślenie, zdaniem opiniującego zasługuje okoliczność, że Pan Krzysztof Dyl zajmował się również legislacją – tworzył regulaminy – co nie jest łatwym zadaniem ani powszechną praktyką wśród adwokatów. Zdaniem opiniującego kandydat jest osobą która umie i potrafi rozwiązywać problemy. Odnosząc się do pracy w charakterze pełnomocnika stron oceniający wskazał, że Pan Krzysztof Dyl prowadził sprawy o bardzo różnorodnej tematyce. Podkreślono, że kandydat jest starannym i sumiennym prawnikiem, który wykonuje swoją pracę z dużym zaangażowaniem. We wnioskach końcowych opiniujący wskazał, że Pan Krzysztof Dyl jest

dobrym kandydatem, zaznaczając przy tym, że sformułowania „dobry” nie należy rozumieć w kategorii oceny szkolnej i nie oznacza ona ani lepszej ani gorszej oceny niż „bardzo dobry”, czy „celujący”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatów oraz opiniami służbowymi.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, popartą wieloletnim i różnorodnym doświadczeniem zawodowym, zdobytym na stanowiskach urzędniczych w Sądzie Okręgowym w Krakowie a następnie na stanowisku asystenta sędziego w drugoinstancyjnych wydziałach: karnym i cywilnym oraz obecnie, od 2011 r. prowadząc praktykę adwokacką w indywidualnej kancelarii adwokackiej, specjalizującej się w obsłudze między innymi osób fizycznych i prawnych z zakresu różnych gałęzi prawa. Pan Krzysztof Dyl posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa oraz uprawnienia doradcy restrukturyzacyjnego. Prowadzi działalność publicystyczną oraz dydaktyczną. Kandydat zajmował się także legislacją. Uzyskał wyższy wynik końcowy z egzaminu sędziowskiego niż jego kontrkandydatka. Osoba wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie posiada także pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych, z której wynika między innymi, że jest kandydatem wszechstronnym, umiejącym odnaleźć się w prowadzeniu spraw z różnych dziedzin prawa. Pan Krzysztof Dyl posiada referencje od radcy prawnego dr. Marcina Smagi oraz od Prezesa Jastrzębskiej Spółki Węglowej z których wynika, że swoje obowiązki zawsze realizował należycie.

Pani Magdalena Piekarczyk posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Magdalena Piekarczyk urodziła się w 1980 r. w Zawierciu. W latach 2003-2004 uczęszczała do szkoły prawa amerykańskiego i szkołę tę ukończyła. W 2004 r. ukończyła na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą i uzyskała tytuł magistra. W roku akademickim 2004/2005 była zatrudniona na stanowisku nauczyciela akademickiego na tej Uczelni. Prowadziła zajęcia ze studentami z zakresu publicznego prawa gospodarczego. W 2005 r. otrzymała stypendium Instytutu Katolickiego w Paryżu. Od sierpnia 2005 r. do marca 2010 r. była zatrudniona na stanowisku analityka prawnego w Pekao Bank Hipoteczny S.A. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła we wrześniu 2008 r. egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. W 2008 r. ukończyła również studia

doktoranckie na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji w zakresie nauk prawnych – prawo – prawo administracyjne. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z 14 stycznia 2009 r. została wpisana na listę adwokatów tej Izby. Od kwietnia 2009 r. do sierpnia 2012 r. wykonywała zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie. Na swój wniosek w 2012 r. została skreślona z listy adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 11 lipca 2012 r. została wpisana na listę radców tej Izby i rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii w Warszawie. Od stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2019 r. była zatrudniona w banku Pekao Bank Hipoteczny S.A. kolejno na stanowiskach: radcy prawnego, następnie Dyrektora Departamentu Prawnego oraz od 24 stycznia 2019 r. ponownie na stanowisku radcy prawnego.

Ponadto, w 2001 r. Pani Magdalena Piekarczyk ukończyła kurs dla wolontariuszy organizowany przez Lubelskie Hospicjum dla Dzieci. W roku akademickim 2002/2003 i 2003/2004 udzielała porad prawnych w ramach Uniwersyteckiej Poradni Prawnej. Działała w Uczelnianym Samorządzie Studentów Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Z oceny kwalifikacji kandydatki wynika, że w latach 2009-2019 Pani Magdalena Piekarczyk prowadziła szkolenia i warsztaty dla pracowników i współpracowników banku z zakresu prawa rzeczowego, ksiąg wieczystych, prawa zabezpieczeń wierzytelności, prawa spadkowego, postępowania egzekucyjnego i upadłościowego oraz prawa bankowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Piekarczyk sporządził Pan Zygmunt Drożdżewski – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie. Dokonując analizy pism procesowych sporządzonych przez kandydatkę, opiniujący stwierdził, że nie rozbudowuje ich nadmiernie i stara się syntetycznie odnieść do problemu. Argumentację prawną dostosowuje do potrzeb procesu. Tam gdzie jest to zbędne, pomija ją lub tylko zaznacza. Stara się całą energię poświęcić temu co jest dla jej mocodawcy najważniejsze i na tym skupia całą argumentację prawną. Na bieżąco reaguje w trakcie postępowania i w tym zakresie podejmuje stosowne czynności. Nigdy nie uchybiła żadnemu terminowi. Osobiście uczestniczy w rozprawach i tylko w niezbędnym zakresie korzysta z substytucji. Sporządzane przez Panią Magdalenę Piekarczyk pisma procesowe są jasne i przejrzyste w swej treści. W odniesieniu do pracy zawodowej kandydatki na stanowisku Dyrektora Departamentu Prawnego Banku Pekao S.A. opiniujący stwierdził, że jest to bardzo duże doświadczenie wymagające bardzo dobrego warsztatu pracy. Dokonując analizy pracy kandydatki podkreślił, że zdecydowana większość spraw, które podlegały ocenie, dotyczyła umów kredytowych. W wykazie przedstawionym przez kandydatkę do oceny

znalazły się także sprawy dotyczące umowy pożyczki, pozbawienia wykonalności tytułu egzekucyjnego – z tym, że to postępowanie również związane było z umową kredytową. Jedna sprawa dotyczyła uznania klauzuli za abuzywną, ale tę klauzulę stosował bank. Opiniujący stwierdził więc, że około połowa to sprawy dotyczące umów bankowych i że w tym zakresie Pani Magdalena Piekarczyk jest specjalistką z tego zakresu prawa. Znaczącą częścią pracy zawodowej Pani Magdaleny Piekarczyk jest ta związana z wykonywaniem zawodu radcy prawnego i pełnieniem funkcji Dyrektora Departamentu Prawnego w banku Pekao S.A. Pracując tam, niewątpliwie zdobyła bardzo duże doświadczenie w szczególności w tej dziedzinie prawa, która jest związana z działalnością banku. Pełniąc funkcję Dyrektora brała również udział w tworzeniu wewnętrznych regulacji prawnych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania banku. Opiniujący stwierdził, że Pani Magdalena Piekarczyk jest niewątpliwie starannym i sumiennym prawnikiem, wykonującym swoją pracę z zaangażowaniem. Stwierdził jednakże, że mankamentem może być okoliczność, że zakres spraw, którymi zajmowała się kandydatka nie był zbyt szeroki i że zdecydowanie dominowały sprawy z zakresu umów kredytowych. W podsumowaniu oceny, opiniujący wyraził pogląd, że Pani Magdalena Piekarczyk spełnia wymogi do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego i że jest dobrym kandydatem. Zaznaczył przy tym, że sformułowania „dobrym” nie należy rozumieć w kategorii ocen szkolnych i że nie oznacza to oceny gorszej od „bardzo dobrej” czy „celującej”.

Kandydatka posiada opinię prof. dr. hab. Wojciecha Łączkowskiego – Dyrektora Departamentu Prawnego Pekao Bank Hipoteczny S.A. i sędziego patrona z okresu aplikacji sędziowskiej, z których wynika, że jest ona osobą sumienną i pracowitą a powierzone zadania wykonuje profesjonalnie i na najwyższym poziomie.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Obydwoje uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji celem wyłonienia tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria wyboru – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe

kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, Pani Magdalena Piekarczyk – w niniejszej procedurze konkursowej – nie uzyskała poparcia Krajowej Rady Sądownictwa.

Oceniając łącznie wszystkie kryteria wyboru, wynikające z art. 35 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Krzysztof Dyl i Pani Magdalena Piekarczyk posiadają porównywalny staż pracy i odpowiednie doświadczenie zawodowe, jednak, dzieląc stanowisko zespołu, nie mogła pominąć, że sędzia wizytator – w ocenie pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Magdaleny Piekarczyk – uznał, że zakres spraw jakimi zajmowała się kandydatka nie był zbyt szeroki i że głównie dominowany w jej praktyce zawodowej sprawy z zakresu umów kredytowych. Brak wszechstronności i różnorodności w zakresie prowadzenia spraw o różnorodnej tematyce jest o tyle istotny w niniejszym postępowaniu, że kandydaci pretendują do objęcia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego a nie rejonowego. Zatem wymagana w tym zakresie wiedza i doświadczenie muszą być naprawdę duże. Wprawdzie Rada dostrzegła, że materia spraw z którą do czynienia miała Pani Magdalena Piekarczyk jest specyficzna i wymaga posiadania fachowej wiedzy, jednakże jest wąska i w przeważającej mierze ogranicza się tylko do spraw bankowych. Natomiast wybrany do przedstawienia kandydat specjalizuje się w prowadzeniu spraw z zakresu różnych dziedzin prawa, w tym szeroko rozumianego prawa cywilnego a dodatkowo prowadzi z powodzeniem zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa karnego. Pan Krzysztof Dyl legitymuje się także wyższym stopniem uzyskanym z egzaminu sędziowskiego niż Pani Magdalena Piekarczyk a ponadto posiada on stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Krzysztofa Dyla za kandydata spełniającego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kryteria wyboru w najwyższym stopniu, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Podczas głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie 24 sierpnia 2020 r. Pan Krzysztof Dyl uzyskał 1 głos „za” (ocena bardzo dobra), 9 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się” a Pani Magdalena Piekarczyk uzyskała 4 głosy „za” (3 głosy – ocena dostateczna, 1 głos – ocena bardzo dobra), 6 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

W głosowaniu nad kandydaturą Pani Magdaleny Piekarczyk oddano 1 głos nieważny. W opiniowaniu kandydatów udział wzięło 8 członków Kolegium i 5 delegatów zgromadzeń ogólnych sądów. W głosowaniu udział wzięło natomiast 12 osób.

Zarówno Pan Krzysztof Dyl jak i Pani Magdalena Piekarczyk nie uzyskali poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie. Analizując jednak ich dorobek zawodowy oraz wyniki osiągane w pracy zawodowej, Krajowa Rada Sądownictwa nie nadała temu kryterium znaczenia mogącego wpłynąć na ogólną pozytywną ocenę obojga kandydatów.

5. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Krzysztof Dyl posiada kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Krzysztofa Dyla zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy, stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, wnioski płynące z pozytywnej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, a także stałe poszerzanie wiedzy i podnoszenie umiejętności w ramach doskonalenia zawodowego, realizowanego głównie poprzez prowadzenie zajęć dydaktycznych oraz publikowanie.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 listopada 2020 r. w głosowaniu jawnym na:

- Pana Krzysztofa Dyla oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Magdalenę Piekarczyk oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymującym się”, w rezultacie uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Z uwagi na okoliczność, że obydwój kandydatów uzyskało równą, bezwzględną większość głosów, przeprowadzono na podstawie § 12 pkt. 3 ust. 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. (M.P. z dnia 18 lutego 2019 r.), jednorazowo ponowne głosowanie.

W wyniku ponownego głosowania na:

- Pana Krzysztofa Dyla oddano 11 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Magdalenę Piekarczyk oddano 9 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).