

**UCHWAŁA NR 849/2023**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 21 września 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., pod poz. 129**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Tomasza Grzegorza Mynca do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Beaty Małgorzaty Turczyn-Topyły do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 129, zgłosili się:

- Pan Tomasz Grzegorz Mync – sędzia Sądu Rejonowego w Mławie;
- Pani Beata Małgorzata Turczyn-Topyła – sędzia Sądu Rejonowego w Sochaczewie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 18 września 2023 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego, objęte niniejszym konkursem. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo kandydatury, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Pana Tomasza Grzegorza Mynca 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a na Panią Beatę Małgorzatę Turczyn-Topyłę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony m.in. treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, doświadczeniem zawodowym kandydatów, w tym doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa oraz opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm. – dalej: p.u.s.p.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, a w szczególności: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych oraz poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Tomasza Grzegorza Mynca do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pan Tomasz Grzegorz Mync** urodził się w 1977 r. w Działdowie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2002-2003 pracował jako specjalista do spraw prawnych w firmie handlowo-usługowej w Bieżuniu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku, złożył w 2004 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Z dniem 20 grudnia 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mławie. Obowiązki orzecznicze pełnił w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu oraz w VII Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Żurominie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 czerwca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mławie. W dalszym ciągu orzekał w wydziałach ksiąg wieczystych, a od 1 sierpnia 2009 r. powierzono mu pełnienie obowiązków przewodniczącego obu tych wydziałów. Obowiązki Przewodniczącego VII Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w Żurominie wykonywał do 10 maja 2010 r., a IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Mławie do 31 sierpnia 2018 r. Kandydat orzekał również w I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Karnym oraz w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Równolegle rozpoznawał także skargi od orzeczeń referendarzy sądowych IV Wydziału Ksiąg Wieczystych. Obecnie jest przydzielony do orzekania w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Mławie. Od 11 sierpnia 2014 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Mławie. W sierpniu 2018 r. został powołany na drugą kadencję. Od czerwca 2020 r. do listopada 2022 r. orzekał w ramach delegacji tzw. prezesowskiej w II Wydziale Karnym i V Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Płocku. Obecnie orzeka w ramach tej delegacji w V Wydziale Karnym Odwoławczym w tym Sądzie. Z dniem 11 sierpnia 2022 r. powierzono mu pełnienie funkcji zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Mławie, choć jak wynika z pisma wiceprezesa tego Sądu z dnia 21 czerwca 2022 r. „*faktycznie funkcję tę pełnił od 10 lat zastępując Przewodniczącego II Wydziału Karnego*”.

Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego. Ukończył na Uniwersytecie Łódzkim z bardzo dobrymi wynikami,

studia podyplomowe z zakresu nowego modelu postępowania karnego (2016 r.) oraz z zakresu psychiatrii i psychologii sądowej (2022 r.).

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Grzegorza Mynca sporządziła Pani Janina Jankowska – sędzia Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że opiniowany w stopniu bardzo dobrym opanował metodykę pracy sędziego. Postępowania są przez niego prowadzone bez zbędnej zwłoki, w niektórych sprawach, wręcz błyskawicznie. Nie sposób zarzucić sędziemu bezczynności w sprawie, ponieważ po wpłynięciu sprawy do jego referatu, niezwłocznie zapoznaje się z nią i podejmuje adekwatne czynności. Jeżeli sprawa dotyczy oskarżonego wobec którego stosowane jest tymczasowe aresztowanie, sędzia w pierwszej kolejności kieruje ją na termin rozprawy. Nie dochodzi w takich sprawach do nieuzasadnionego przedłużania tymczasowego aresztowania wobec oskarżonego. Do rozpoznawanych spraw przygotowuje się bardzo starannie, doskonale organizując porządek planowanych rozpraw. Nie zdarzyło się, aby sędzia odwołał termin rozprawy np. z powodu uczestnictwa w szkoleniu (choć uczestniczy w nich bardzo często) lub zjazdu na studiach podyplomowych. Swoje obowiązki realizuje z dużym zaangażowaniem. Prezentuje przy tym wysoki poziom wiedzy prawniczej, znajomości orzecznictwa i opracowań naukowych z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Czynności zawodowe wykonuje wręcz wzorowo, a przy tym jest skromny, taktowny, kulturalny i spokojny, czym zaskarbia sobie sympatię sędziów i urzędników, a także uznanie uczestników postępowania. Opiniująca wyraziła pogląd, że sędzia Tomasz Grzegorz Mync jest wzorem do naśladowania dla innych sędziów. Obserwacja dotychczasowej pracy sędziego pozwoliła na ocenę, iż jest on osobą sumienną, pracowitą, zdyscyplinowaną, odpowiedzialną i koleżeńską, cechuje go wysoka kultura osobista. W ocenie opiniującej jest bardzo dobrym sędzią. Ma bardzo dobrze opanowany warsztat pracy orzeczniczej, o czym świadczy fakt, że orzekając w swoim macierzystym Sądzie Rejonowym w Mławie, jednocześnie orzekał w ramach delegacji w V Wydziale Karnym Odwoławczym oraz w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Płocku. Podkreśliła, że orzekanie w Sądzie Okręgowym w Płocku nie zakłóciło jego pracy orzeczniczej w Sądzie Rejonowym w Mławie. Pan Tomasz Grzegorz Mync jest doświadczonym i sprawnie działającym orzecznikiem. Orzekał w wielu złożonych sprawach, zarówno pod względem faktycznym jak i prawnym, w sprawach wielotomowych i wieloosobowych. Bardzo dobrze radzi sobie z dużym ciężarem gatunkowym spraw podległych Sądowi Rejonowemu w Mławie oraz Sądowi Okręgowemu w Płocku, w których orzekał w ramach delegacji zarówno w I jak i II instancji. Jest niezwykle odpowiedzialny, pracowity i dokładny. Wykazuje się przy

tym wysokim poziomem wiedzy prawniczej i zasługującą na podziw pracowitością. W swojej dotychczasowej pracy orzeczniczej w Sądzie Rejonowym w Mławie i Sądzie Okręgowym w Płocku osiągnął bardzo dobre wyniki w postępowaniu odwoławczym oraz na wszystkich pozostałych płaszczyznach pracy orzeczniczej. Zdaniem opiniującej, sędzia Tomasz Grzegorz Mync swoją dotychczasową wieloletnią pracą wykazał, że zasługuje na powołanie go na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Płocku wyraził niezwykle pozytywną opinię o Panu Tomaszu Grzegorz Myncu. Po pierwsze podkreślił, że zakres spraw w rozpoznawaniu których kandydat brał udział dotyczył zbrodni, za które ustawa przewiduje karę dożywotniego pozbawienia wolności. Po drugie stwierdził, że zarówno w opinii sędziów – przewodniczących poszczególnych składów, jak i jego własnej *„niezwyczajne, wręcz imponujące są: umiejętność godzenia obowiązków zawodowych, organizacja pracy i jednocześnie zaangażowanie z jakim podchodzi do zadań orzeczniczych, w tym przedstawiania stanów faktycznych i prawnych.”* Opiniujący wyeksponował cechy Pana sędziego m.in. takie jak spokój, opanowanie i kulturę urzędowania wskazując, że odznacza się on tymi wszystkimi przymiotami, które powinien posiadać sędzia.

Z kolei wiceprezes Sądu Okręgowego w Płocku stwierdził, że Pan sędzia jest bardzo dobrym, o niezwykle wysokich kwalifikacjach, kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego i że będzie je sprawował na pewno z wielkim zaangażowaniem, tak jak do tej pory w okresie delegacji, a nadto z pożytkiem dla wymiaru sprawiedliwości.

Równie wyróżniającą opinię o pracy i kwalifikacjach Pana sędziego Tomasza Grzegorza Mynca, wyraził Prezes Sądu Rejonowego w Mławie. Wskazał, że Pan sędzia obowiązki zawodowe wykonuje sumiennie, rzetelnie i efektywnie. Jest skrupulatny, obowiązkowy, pracowity i zaangażowany w pracę. Podkreślił wyjątkowe poczucie odpowiedzialności za jakość czynności orzeczniczych, nienaganne wykonywanie powierzanych zadań oraz profesjonalizm. Sprawy prowadzone są sprawnie, z dużym wyczuciem, wiedzą merytoryczną oraz doświadczeniem. Wyraźnie zaakcentował utrudnienia związane z orzekaniem w różnych wydziałach, które jednak uwidoczniły szeroką wiedzę Pana sędziego oraz posiadanie predyspozycji orzeczniczych w różnych kierunkach. Pan sędzia utrzymuje wysoki poziom i stabilność orzecznictwa a terminowość jego pracy jest wzorowa. Wykazuje dbałość o godność i powagę pełnionego urzędu sędziego. W konkluzji, ocenił kandydaturę Pana Tomasza Grzegorza Mynca bardzo wysoko i udzielił mu rekomendacji w procedurze ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego.

**Pani Beata Małgorzata Turczyn-Topyła** urodziła się w 1975 r. w Łowiczu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2000-2002 pracowała na stanowisku starszego referenta w Oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Od października do listopada 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi. Z dniem 1 grudnia 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sochaczewie. Powierzone czynności orzecznicze wykonywała w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sochaczewie. Kontynuowała orzekanie w II Wydziale Karnym. Od 1 stycznia 2012 r. do 31 sierpnia 2015 r. pełniła funkcję kierownika sekcji do spraw o wykroczenia i wykonywania orzeczeń karnych w II Wydziale Karnym. Od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2019 r. pełniła równocześnie dwie funkcje: przewodniczącej II Wydziału Karnego oraz prezesa Sądu Rejonowego w Sochaczewie. Od 1 listopada 2021 r. orzeka w ramach delegacji tzw. prezesowskiej w Sądzie Okręgowym w Płocku – początkowo w V Wydziale Karnym Odwoławczym, a obecnie w II Wydziale Karnym. Kandydatka realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego. W 2021 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie studia podyplomowe z zakresu obrotu międzynarodowego i przestępczości transgranicznej – z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Małgorzaty Turczyn-Topyły sporządziła Pani sędzia Iwona Olenderek – wizytator ds. karnych w Sądzie Okręgowym w Płocku. Poziom merytoryczny rozstrzygnięć wydanych przez kandydatkę oceniła jako dobry i dowodzący bardzo dobrej znajomości prawa karnego materialnego i procesowego, poglądów reprezentowanych w orzecznictwie oraz literatury przedmiotu. Orzeczenia były właściwie zredagowane, trafne pod względem opisu czynów i ich kwalifikacji prawnej. Nie miała także zastrzeżeń do wymiaru kar i orzeczonych środków karnych. Stwierdziła, że kandydatka w zasadzie nie korzystała z instytucji przerwy w rozprawie. Przyczyną uchyleń wyroków, była przede wszystkim jednostronna ocena materiału dowodowego, wskutek czego dochodziło do błędnych ustaleń faktycznych. Wizytator podkreśliła przy tym, że dotyczyło to spraw w których zapadły wyroki uniewinniające. Pisemne motywy wyroków są wyczerpujące i spełniają wszelkie wymogi formalne. Warsztat pracy sędziego został opanowany przez kandydatkę w bardzo dobrym stopniu. Swoje obowiązki realizuje z dużym zaangażowaniem. Prezentuje przy tym wysoki

poziom wiedzy prawniczej, znajomości orzecznictwa i opracowań naukowych z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Czynności zawodowe wykonuje z należytą kulturą. W konkluzji wizytator stwierdziła, że podtrzymuje pozytywne wnioski ujęte w ocenie kwalifikacyjnej z listopada 2021 r. i że sędzia Beata Małgorzata Turczyn-Topyła swoją dotychczasową, wieloletnią pracą orzecniczą w sprawach karnych wykazała, że jak najbardziej zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

W opinii służbowej Prezes Sądu Rejonowego w Sochaczewie stwierdził, że kandydatka odznacza się wysokim stopniem kompetencji w zakresie organizacji i sprawności prowadzenia postępowań, o czym świadczą statystyki. Jest sędzią decyzyjną i umie pracować pod presją złożonych, skomplikowanych spraw, w których rozstrzyga bez zbędnej zwłoki.

Pozytywną we wnioskach opinię o pracy kandydatki, wyraził Prezes Sądu Okręgowego w Płocku. Z kolei Wiceprezes tego Sądu wysoko ocenił kwalifikacje zawodowe kandydatki podkreślając m.in. posiadanie szerokiej wiedzy z zakresu prawa karnego, inteligencję, zaangażowanie w pracę, odpowiedzialność, dokładność i punktualność.

### **III**

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tego z nich, który spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

## Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Tomasz Grzegorz Mync jest bardzo dobrym sędzią. W swojej dotychczasowej pracy orzekał w kilku wydziałach, posiada zatem wszechstronne i zróżnicowane doświadczenie. Mimo konieczności stosowania przepisów z zakresu różnych, całkowicie przeciwstawnych procedur sądowych, wybrany kandydat zawsze prowadził postępowania sprawnie i efektywnie. To świadczy jednoznacznie o tym, że Pan Tomasz Grzegorz Mync w stopniu bardzo wysokim opanował metodykę pracy sędziego i z powodzeniem może realizować się w każdym z wydziałów. Orzeka również w Sądzie Okręgowym w Płocku, zatem posiada stosowane doświadczenie i w tym zakresie. Poziom merytoryczny jego orzecznictwa oraz sprawność i efektywność podejmowanych czynności, jak również organizowanie pracy przy rozpoznawaniu spraw, wykonywaniu innych obowiązków czy pełnieniu różnych funkcji administracyjnych, z uwzględnieniem stopnia obciążenia tymi wszystkimi zadaniami – zawsze był oceniany bardzo wysoko i nigdy nie wpłynął na obniżenie poziomu pracy orzecniczej tego kandydata. Szerokie spectrum orzecnicze nigdy nie stanowiło przeszkody czy komplikacji dla Pana sędziego, bowiem w każdym z wydziałów w którym orzekał sprawdzał się, wykazując się wiedzą merytoryczną, doświadczeniem i zaangażowaniem. Potwierdzeniem powyższych ustaleń są wyróżniające opinie przełożonych z Sądu Okręgowego w Płocku, którzy opiniowali także pracę i kwalifikacje kontrkandydatki. Opinie są pozytywne ale nie wynika z nich, by dotychczasowe osiągnięcia zostały ocenione wyżej niż wybranego kandydata.

Pan Tomasz Grzegorz Mync posiada zdecydowanie bardziej wszechstronne doświadczenie orzecnicze. Odnajduje się w każdej z dziedzin procedur sądowych i osiąga satysfakcjonujące wyniki w tym zakresie. Z kolei Pani Beata Małgorzata Turczyn-Topyła, choć od samego początku pracy orzecniczej, specjalizuje się wyłącznie w prawie karnym, to jednak zdarza się jej popełniać błędy, z których część być może nie ma charakteru istotnego, niemniej jednak wpływa na sprawność i efektywność prowadzonych przez nią postępowań (patrz: informacje ujęte w ocenie kwalifikacji). W zakresie oceny posiadanego doświadczenia orzecniczego – które jest mniej zróżnicowane, efektów końcowych osiąganym w pracy oraz uzyskanej oceny kwalifikacji (pozytywna wobec bardzo dobrej wybranego kandydata), jak również informacji zawartych w opiniach służbowych, kandydatura Pani sędzi Beaty Małgorzaty Turczyn-Topyły



nie jest na tyle wyróżniająca, by mogła zostać przedstawiona zamiast Pana sędziego Tomasza Grzegorza Mynca z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku, które odbyło się 27 kwietnia 2023 r., kandydatura Pana Tomasza Grzegorza Mynca uzyskała 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a Pani Beaty Małgorzaty Turczyn-Topyły 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wybrany kandydat uzyskał zatem jednogłośnie poparcie członków tego gremium. Różnica w uzyskanej liczbie głosów „za” wynosi wprawdzie 1, ale wobec tak imponującego doświadczenia zawodowego i wyników osiągniętych dotychczas w pracy orzeczniczej, stanowi klarowne poparcie dla kandydatury Pana sędziego Tomasza Grzegorza Mynca.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Tomasz Grzegorz Mync posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Tomasza Grzegorza Mynca zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jego pracy i kwalifikacji, wszechstronne doświadczenie orzecznicze, ugruntowana i stale pogłębianą wiedza prawnicza z zakresu różnych procedur sądowych, konkluzje wynikające z opinii przełożonych, posiadane przez kandydata cechy osobowościowe, a także jednogłośnie (zdecydowane) poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku.

#### IV

#### **Wyniki głosowania Rady**

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 21 września 2023 r. oddano na:

- Pana Tomasza Grzegorza Mynca 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (ogółem oddano 14 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;

- Panią Beatę Małgorzatę Turczyn-Topyłę 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (ogółem oddano 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

 Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Rafał Puchalski

#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).