

UCHWAŁA NR 840/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 29 października 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 415**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy i Pani Moniki Beaty Kopeć do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Karola Kosińskiego i Pani Marii Ewy Sławik do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 415, zgłosili się:

- Pani Beata Ewa Adamczyk-Łabuda – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Urszula Andrejuk-Kielak – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Edyta Maria Bryzgalska – sędzia Sądu Rejonowego w Koninie,
- Pani Magdalena Elżbieta Drogowska – sędzia Sądu Rejonowego w Piasecznie,
- Pani Monika Beata Kopeć – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pan Karol Kosiński – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pani Monika Barbara Romaniuk – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie,

- Pan Piotr Krzysztof Sierakowski – sędzia Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
- Pani Maria Ewa Sławik – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pani Sylwia Słowiok-Janus – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Wobec cofnięcia zgłoszeń kolejno przez: Panią Edytę Marię Bryzgalską, Panią Monikę Barbarę Romaniuk, Panią Urszulę Andrejuk-Kielak, Panią Sylwię Słowiok-Janus, Pana Piotra Krzysztofa Sierakowskiego oraz Panią Magdalenę Elżbietę Drogowską, Krajowa Rada Sądownictwa, odpowiednio uchwałami nr: 795/2019 z 29 sierpnia 2019 r., 1019/2019 z 21 listopada 2019 r., 206/2020 z 30 stycznia 2020 r., 251/2020 z 31 stycznia 2020 r., 251/2020 z 31 stycznia 2020 r., 703/2020 z 8 września 2020 r. oraz 779/2020 z 14 października 2020 r. umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z tych zgłoszeń.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 26 października 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił szczegółowo kandydatury uczestników postępowania i przeprowadził naradę, w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego objęte konkursem. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, na:

- Panią Beatę Ewę Adamczyk-Łabudę oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Panią Monikę Beatę Kopeć oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” przy braku głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Karola Kosińskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Marię Ewę Sławik nie oddano głosów „za” i „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania zespół, bezwzględną większością głosów, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy i Pani Moniki Beaty Kopeć na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że Pani Beata Ewa Adamczyk-Łabuda uzyskała pozytywne oceny kwalifikacji zarówno z zakresu prowadzonych przez nią spraw karnych, jak i gospodarczych. Zdobyła doświadczenie orzecznicze w ramach delegacji do sądu apelacyjnego, a jej wysokie kwalifikacje zawodowe zostały poparte pozytywną opinią służbową Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od 1 kwietnia 2019 r. wspiera Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych w ramach delegacji do pełnienia czynności w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa, który również bardzo wysoko ocenił jej kwalifikacje zawodowe jako sędziego. Zespół miał na uwadze, że Pani Beata Ewa Adamczyk-Łabuda uzyskała niższe od pozostałych uczestników postępowania poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, uznał jednak, że posiada ona bardziej wyróżniające doświadczenie zawodowe od Pana Karola Kosińskiego i Pani Marii Ewy Sławik, którzy nie posiadają doświadczenia orzeczniczego na szczeblu sądu apelacyjnego. Ponadto, Pan Karol Kosiński, który uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji, legitymuje się zdecydowanie krótszym stażem orzeczniczym od wybranej kandydatki.

Pani Monika Beata Kopeć uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji i posiada wieloletnie i najdłuższe doświadczenie orzecznicze na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego spośród wszystkich uczestników postępowania. Zdobyła również doświadczenie w pracy na stanowiskach funkcyjnych – Przewodniczącej Wydziału Rodzinnego i Nieletnich oraz Wiceprezesa Sądu Rejonowego. Ponadto uzyskała wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Powyższe, w ocenie zespołu, przemówiła za uznaniem, że Pani Beata Ewa Adamczyk-Łabuda i Pani Monika Beata Kopeć posiadają odpowiednie przygotowanie do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego i wypełniają w tym zakresie w najwyższym

stopniu kryteria ustawowe z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS spośród wszystkich uczestników postępowania.

Zespół podkreślił ponadto, że kandydatury Pani Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy i Pani Moniki Beaty Kopeć odpowiadają na zapotrzebowanie kadrowe Sądu Okręgowego w Warszawie, które zostało określone w protokole Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 września 2020 r. – jeden etat w pionie cywilnym oraz jeden etat w pionie karnym tego Sądu.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymaganie ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.; dalej: p.u.s.p.). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu jej członków z dnia 26 października 2020 r. i uznała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy i Pani Moniki Beaty Kopeć do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

2. **Pani Beata Ewa Adamczyk-Łabuda** urodziła się w 1971 r. w Kielcach. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła, w kwietniu 2001 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 lipca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w III Wydziale Karnym oraz od 15 stycznia 2017 r. do 20 kwietnia 2018 r. w VIII Wydziale Gospodarczym. Od 1 marca 2019 r. orzeka w V Wydziale Karnym. W 2006 r. ukończyła Dwusemestralne Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Od 1 września 2018 r. do 28 lutego 2019 r. orzekała

w ramach stałej delegacji Ministra Sprawiedliwości w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od 1 marca 2019 r. pełni obowiązki sędziego w tym Sądzie w ramach jednodniowych delegacji do orzekania na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od 1 kwietnia 2019 r. jest również delegowana na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa. Współpracuje z Rzecznikiem Dyscyplinarnym Sędziów Sądów Powszechnych. Brała udział w konferencjach i szkoleniach o charakterze międzynarodowym oraz hospitacji sądów zagranicznych.

Częstkową ocenę kwalifikacji z zakresu spraw gospodarczych Pani Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy sporządził Pan Dariusz Dąbrowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on kandydatce ocenę pozytywną. Wyraził pogląd, że kandydatka, mimo krótkiego stażu pracy i ograniczonego zakresu obowiązków w wydziale gospodarczym wykazała się odpowiednią wiedzą prawniczą i rzetelnością w wywiązywaniu się z obowiązków. Pojedyncze wskazane nieprawidłowości wynikały właśnie z braku doświadczenia w sprawach cywilnych. Sędzia prowadziła postępowania sprawnie, przeciwdziałając tym samym przewlekłości postępowania. Z uwagi na ograniczony zakres obowiązków, wyniki statystyczne osiągnięte przez kandydatkę nie mogą być porównywane do pracy innych sędziów w wydziale i pionie. Podsumowując, Pani Beata Ewa Adamczyk-Łabuda jest w ocenie Pana sędziego Dariusza Dąbrowskiego dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Częstkową ocenę kwalifikacji z zakresu spraw karnych kandydatki sporządził Pan Piotr Bojarczuk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on Pani Beacie Ewie Adamczyk-Łabudzie ocenę pozytywną. Wyraził pogląd, że analiza spraw poddanych ocenie wskazuje na dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego kandydatki. Pani sędzia dobrze radzi sobie z rozpoznawaniem spraw skomplikowanych, zarówno prawnie, jak i faktycznie. Wyroki i uzasadnienia sporządzane przez opiniowaną są na wysokim poziomie merytorycznym. Dobrej jakości pracy orzeczniczej towarzyszą dobre wyniki statystyczne. Stwierdzone w sprawach, w których uchylono lub zmieniono orzeczenie, uchybienia nie mają rażącego charakteru, ale wynikają, w przeważającej części z odmiennej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego. Ponadto, zwrócił uwagę, że wydawane przez kandydatkę wyroki w znaczącej liczbie nie są skarżone bądź wniesione apelacje okazują się niezasadne. Pani Beata Ewa Adamczyk-Łabuda wykazuje się dobrą znajomością prawa, zadowalającą stabilnością orzeczniczą oraz bardzo dobrą opinią przełożonych.

Te cechy zawodowe i osobowościowe wskazują jednoznacznie, że sprostą obowiązkom sędziego sądu okręgowego orzekającego w pionie karnym. Podkreślenia wymaga, że pracowitość, sumienność, a nadto efektywność pracy kandydatki daje rękojmię, że poradzi sobie z rozpoznawaniem skomplikowanych, wielotomowych i wieloosobowych spraw, w jakich przyjdzie jej orzekać w codziennej pracy zawodowej.

Pani Monika Beata Kopeć urodziła się w 1971 r. w Puławach. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1995 r. do 15 grudnia 1998 r. pracowała w Wydziale do spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, kolejno na stanowiskach starszego asystenta i specjalisty. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła, we wrześniu 1998 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 stycznia 1999 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w XVIII Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów. Z dniem 1 czerwca 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w IX Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekała w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 marca 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. była delegowana do pełnienia czynności w Departamencie Sądów Powszechnych Ministerstwa Sprawiedliwości na stanowisku głównego specjalisty. W okresie od 8 lipca 2009 r. do 4 stycznia 2017 r. pełniła funkcję Przewodniczącej VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Od 12 grudnia 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. W 2008 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu Prawa rodzinnego organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, a w 2010 r. z dziedziny Prawa rodzinnego z zakresu psychologii również organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Podnosi kwalifikacje poprzez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych z dziedziny prawa.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Hanna Dobieszewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona Pani Monice Beacie Kopeć ocenę wyróżniającą. Wskazała, że prowadzi ona postępowania sprawnie i prawidłowo, a warsztat pracy

orzeczniczej ma opanowany w stopniu bardzo dobrym. Prawdliwość wydawanych orzeczeń potwierdza fakt, że w okresie objętym oceną od dnia 1 lipca 2017 r. do dnia 30 czerwca 2019 r. nie było żadnej sprawy uchylonej, a jedynie w sześciu sprawach zmieniono orzeczenie. Na szczególną uwagę zasługuje wyjątkowo starannie prowadzony protokół rozpraw. Uzasadnienia decyzji procesowych, w tym bardzo starannych i precyzyjnych tez dowodowych, pod kątem prawidłowości i trafności, nie budzą zastrzeżeń. Na wyróżnienie zasługuje wysoki poziom merytoryczny i językowy uzasadnień.

Odnosnie do pozostałych kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, między innymi, co następuje.

Pan Karol Kosiński urodził się w 1976 r. w Filipowie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 3 marca 2003 r. do 25 kwietnia 2004 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Białymstoku kolejno na stanowiskach referenta stażysty i referenta. Z dniem 26 kwietnia 2004 r. został awansowany na stanowisko asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył, we wrześniu 2004 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 czerwca 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, a następnie z dniem 1 stycznia 2006 r. został przeniesiony na stanowisko asesorskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Od 1 kwietnia 2008 r. do 30 czerwca 2013 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 lutego 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekał w III Wydziale Karnym i VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń. Od 1 lipca 2013 r. do 31 maja 2019 r. pełnił funkcję Przewodniczącego VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Z dniem 1 czerwca 2019 r. został delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzeka na podstawie kolejnych decyzji o delegacji w XI Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych. Z dniem 1 czerwca 2020 r. został delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie na czas nieokreślony. Ponadto, z dniem 12 czerwca 2019 r. został powołany do pełnienia funkcji wizytatora do spraw karnych wykonawczych i penitencjarnych na okres czterech lat. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych z dziedziny prawa.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Michał Piotrowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on Panu Karolowi Kosińskiemu ocenę wyróżniającą. Wskazał, że analiza pracy oraz analiza orzecznictwa kandydata w pionie karnym wskazuje, że posiada on bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego. Bardzo dobrze radzi sobie z rozpoznawaniem spraw z kognicji sądu rejonowego. Osiągnięte przez opiniowanego wyniki statystyczne, zwłaszcza stuprocentowa stabilność orzecznicza i zaangażowanie w pracę potwierdzają zasadność wniosku o powołanie Pana Karola Kosińskiego na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Daje on pełną rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego.

Pani Maria Ewa Sławik urodziła się w 1973 r. w Lublinie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dostatecznym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła, we wrześniu 1999 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 stycznia 2000 r. do 31 stycznia 2000 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Lublinie na stanowisku referenta. Z dniem 1 lipca 2000 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Orzekała kolejno w Wydziale Ksiąg Wieczystych i Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego. Z dniem 18 czerwca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej. Następnie, z dniem 12 maja 2003 r. została przeniesiona na stanowisko asesorskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Z uwagi na wygaśnięcie w dniu 17 czerwca 2004 r. powierzenia czynności sędziowskich Pani Marii Ewie Sławik, od 18 czerwca 2004 r. wykonywała czynności referendarza sądowego w XXI Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 sierpnia 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w IX Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Grodzkim i VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 lipca 2009 r. do 18 lipca 2009 r. i od 1 października 2011 r. do 2 sierpnia 2019 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Zagranicznej VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Z dniem 10 czerwca 2019 r. Minister Sprawiedliwości delegował Panią Marię Ewę Sławik do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie na czas nieokreślony w wymiarze 1 sesji raz na 3 miesiące. Została przydzielona do orzekania w VII Wydziale

Cywilnym Rodzinnym i Rejestrowym Sądu Okręgowego w Warszawie. Z dniem 2 sierpnia 2019 r. została delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie na czas nieokreślony w pełnym wymiarze. Kontynuuje orzekanie w VII Wydziale Cywilnym Rodzinnym i Rejestrowym.

Ocenę kwalifikacji Pani Marii Ewy Sławik sporządziła Pani Magdalena Dobrzańska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona kandydatce ocenę pozytywną. Wyjaśniła, że z pełnym przekonaniem popiera kandydaturę Pani Marii Ewy Sławik na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Swoje stanowisko oparła na doświadczeniu zawodowym sędziego zdobytym podczas pełnienia różnych funkcji i stanowisk oraz dbałości kandydatki o poziom pracy orzeczniczej. Podkreśliła, że również analiza danych statystycznych wskazuje, że pracuje ona efektywnie, a z kolei analiza spraw podlegających ocenie (na skutek apelacji) sądu okręgowego, wskazuje, że większość zmian orzeczeń sądu rejonowego wynikało ze zmiany okoliczności i aktualnego, na datę wydawania orzeczenia przez sąd okręgowy stanu faktycznego.

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji. Zwróciła uwagę na pomyłki zawarte w jej treści. Odniosła się do części statystycznej oceny kwalifikacji wskazując, że w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2019 r. zakończyła średnio 96,6 spraw w miesiącu przy średniej w wydziale 82,0, a nie jak napisano w opinii 127,9. Ponadto w omawianym okresie Sąd Okręgowy rozpoznał nie 19, a 940 spraw z jej referatu, z czego zmienionych zostało 19 orzeczeń (2%).

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Beata Ewa Adamczyk-Łabuda uzyskała pozytywne oceny kwalifikacji zarówno z zakresu prowadzonych przez nią spraw karnych, jak i gospodarczych. Zdobyła doświadczenie orzecznicze w ramach delegacji do sądu apelacyjnego, a jej wysokie kwalifikacje zawodowe zostały poparte pozytywną opinią służbową Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od 1 kwietnia 2019 r. wspiera Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych w ramach delegacji do pełnienia czynności w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa, który również bardzo wysoko ocenił jej kwalifikacje zawodowe jako sędziego w wydanej przez niego opinii służbowej. Posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku sędziego, a ponadto, jako jedyna kandydatka, zdobyła doświadczenie zawodowe na szczeblu sądu apelacyjnego.

Pani Monika Beata Kopeć uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji i posiada wieloletnie i najdłuższe doświadczenie orzecznicze na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego spośród wszystkich uczestników postępowania. Zdobyła również doświadczenie w pracy na stanowiskach funkcyjnych – Przewodniczącej Wydziału Rodzinnego i Nieletnich oraz Wiceprezesa Sądu Rejonowego. Ponadto uzyskała wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 9 września 2020 r. na: Panią Beatę Ewę Adamczyk-Łabudę oddano 5 głosów „za”, przyznając jej 24 punkty, 6 głosów „przeciw” przy 4 głosach „wstrzymujących się”; Panią Monikę Beatę Kopeć oddano 12 głosów „za”, przyznając jej 60 punktów, nie oddano głosów „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Karola Kosińskiego oddano 13 głosów „za”, przyznając mu 61 punktów, nie oddano głosów „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Marię Ewę Sławik oddano głosów 8 „za”, przyznając jej 33 punkty, 1 głos „przeciw” przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Karol Kosiński otrzymał najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, a Pani Beata Ewa Adamczyk-Łabuda najniższe spośród wszystkich uczestników postępowania. Całościowa ocena tych kandydatur przez pryzmat kryteriów, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS przemówiła jednak za wyborem Pani Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy i Pani Moniki Beaty Kopeć na dwa wolne stanowiska sędziowskie.

Pani Beata Ewa Adamczyk-Łabuda posiada bardziej wyróżniające doświadczenie zawodowe od Pana Karola Kosińskiego i Pani Marii Ewy Sławik, którzy nie posiadają doświadczenia orzeczniczego na szczeblu sądu apelacyjnego. Ponadto, Pan Karol Kosiński, który uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji, legitymuje się zdecydowanie krótszym stażem orzeczniczym od wybranej kandydatki.

Pani Monika Beata Kopeć, która uzyskała drugie w kolejności za Panem Karolem Kosińskim poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, posiada wyróżniającą ocenę kwalifikacji oraz wieloletnie i najdłuższe doświadczenie orzecznicze na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego spośród wszystkich uczestników postępowania. Zdobyła również doświadczenie w pracy na stanowiskach funkcyjnych – Przewodniczącej Wydziału Rodzinnego i Nieletnich oraz Wiceprezesa Sądu Rejonowego.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego przez Panią Beatę Ewę Adamczyk-Łabudę i Panią Monikę Beatę Kopeć zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności dotychczasowa nienaganna i wieloletnia praca orzecznicza, w wypadku Pani Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy również doświadczenie zdobyte w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, pozytywne opinie służbowe i oceny kwalifikacji.

6. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 października 2020 r. na:

- Panią Beatę Ewę Adamczyk-Łabudę oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Monikę Beatę Kopeć oddano 19 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Karola Kosińskiego oddano 7 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Marię Ewę Sławik oddano 2 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).