

UCHWAŁA NR 837/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 28 października 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na siedem z jedenastu stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym
w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 518**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Aleksandry Ewy Błażejewskiej, Pana Arkadiusza Krzysztofa Krajewskiego, Pana Piotra Królikowskiego, Pani Elżbiety Lucyny Mojsy, Pani Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej, Pani Aldony Izabeli Szawrońskiej-Eliszewskiej oraz Pani Anny Sławomiry Żuławy do pełnienia urzędu na siedem z jedenastu stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Arkadiusza Pawła Zagrobelnego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedenaście stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 518, zgłosili się:

- Pani Beata Ewa Adamczyk-Łabuda – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie;
- Pani Aleksandra Ewa Błażejewska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie;
- Pan Radosław Kopeć – sędzia Sądu Rejonowego w Piasecznie;
- Pan Arkadiusz Krzysztof Krajewski – radca Prokuraturii Generalnej RP;
- Pan Piotr Królikowski – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie;

- Pani Justyna Elżbieta Misztal – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie;
- Pani Elżbieta Lucyna Mojsa – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie;
- Pani Monika Edyta Mysiakowska-Choina – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie;
- Pani Aleksandra Orzechowska-Sobolewska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie;
- Pani Lidia Wioletta Staśkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego w Słupsku;
- Pani Justyna Anna Strobel-Wiechowska – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie;
- Pani Aldona Izabela Szawrońska-Eliszewska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie;
- Pan Arkadiusz Paweł Zagrobelny – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie;
- Pani Aleksandra Anna Zielińska-Ośko – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie;
- Pani Anna Sławomira Żuława – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez:

- 1) Panią Beatą Ewę Adamczyk-Łabudę, Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 240/2019 z dnia 5 marca 2019 r., umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia;
- 2) Pana Radosława Kopcia, Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 292/2020 z dnia 19 lutego 2020 r., umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia;
- 3) Panią Justynę Elżbietę Misztal, Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 816/2020 z dnia 27 października 2020 r., umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia;
- 4) Panią Monikę Edytę Mysiakowską-Choinę, Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 368/2020 z dnia 10 marca 2020 r., umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia;

- 5) Panią Lidię Wiolettę Staśkiewicz, Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 285/2020 z dnia 19 lutego 2020 r., umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia;
- 6) Panią Justynę Annę Strobel-Wiechowską, Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 564/2020 z dnia 21 lipca 2020 r., umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia;
- 7) Panią Aleksandrę Annę Zielińską-Ośko, Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 817/2020 z dnia 27 października 2020 r., umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu 26 października 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił (jednogłośnie) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Aleksandry Ewy Błażejewskiej, Pana Arkadiusza Krzysztofa Krajewskiego, Pana Piotra Królikowskiego, Pani Elżbiety Lucyny Mojsy, Pani Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej, Pani Aldony Izabeli Szawrońskiej-Eliszewskiej, Pana Arkadiusza Pawła Zagrobelnego oraz Pani Anny Sławomiry Żuławy do pełnienia urzędu na jedenaście stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 ustawy o KRS, zgodnie z którą przy ocenie kandydatów kierował się przede wszystkim oceną kwalifikacji, a ponadto uwzględnił doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072: „p.u.s.p.”).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także miała na uwadze stanowisko Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Delegatów Zgromadzenia Ogólnego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie: Pani Aleksandry Ewy Błażejewskiej, Pana Arkadiusza Krzysztofa Krajewskiego, Pana Piotra Królikowskiego, Pani Elżbiety Lucyny Mojsy, Pani Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej, Pani Aldony Izabeli Szawrońskiej-Eliszewskiej oraz Pani Anny Sławomiry Żuławy do pełnienia urzędu na siedem z jedenastu stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

2. Pani Aleksandra Ewa Błażejewska urodziła się 20 czerwca 1983 r. w Łodzi. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. We wrześniu 2010 r. ukończyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 19 października 2010 r. do 14 września 2011 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. Obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. Od 15 września 2011 r. do 14 października 2012 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki wykonywała w XIX Wydziale Wizytacyjnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 października 2012 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Legionowie, w którym obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym, a od 1 listopada 2013 r. do 26 czerwca 2014 r. była referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XVII Wydziale Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Początkowo orzekała w XIV Wydziale Karnym, a z dniem 25 czerwca 2015 r. została skierowana do II Wydziału Cywilnego, w którym

orzeka do chwili obecnej. Była kilkakrotnie delegowana do orzekania w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 stycznia 2016 r. jest sędzią wyspecjalizowanym w orzekaniu w sprawach egzekucyjnych toczących się w II Wydziale Cywilnym. Brała udział w kursach i szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Ewy Błażejewskiej z zakresu spraw cywilnych sporządził Pan Paweł Pyzio – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który podkreślił, że przeprowadzona analiza uzasadnia bardzo dobrą ocenę pracy kandydatki. Na szczególne podkreślenie zasługują bardzo dobre wyniki statystyczne dotyczące stabilności orzecznictwa i terminowości sporządzania uzasadnień.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Ewy Błażejewskiej z zakresu spraw karnych sporządził Pan Piotr Bojarczuk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który podkreślił, że analiza spraw poddanych ocenie wskazuje na dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego przez opiniowaną. Kandydatka dobrze radzi sobie z rozpoznawaniem spraw skomplikowanych, zarówno prawnie, jak i faktycznie. Wyroki i uzasadnienia sporządzane przez opiniowaną są na wysokim poziomie merytorycznym. Stwierdzone w sprawach, w których uchylono lub zmieniono orzeczenie, uchybienia nie mają rażącego charakteru, ale wynikają z odmiennej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Kandydatka otrzymała także pozytywne opinie od Przewodniczącej XXVII Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pan Arkadiusz Krzysztof Krajewski urodził się 6 stycznia 1976 r. w Łęczycy. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu, we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 14 października 2005 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 lutego do 30 czerwca 2006 r. był referendarzem w Urzędzie Komisji Papierów Wartościowych i Giełd w Warszawie w Departamencie Domów Maklerskich Wydziale Postępowań. Od 4 lipca do 30 września 2006 r. pracował jako radca prawny w Biurze Prawnym Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy. Z dniem 1 września 2007 r. został mianowany na stanowisko radcy prawnego w Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w Głównym Urzędzie Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Uchwałą nr 230/2009 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 25 maja 2009 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 16 stycznia 2012 r.

do 31 grudnia 2016 r. był starszym radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa a od 1 stycznia 2017 r. jest radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

Ocenę kwalifikacji Pana Arkadiusza Krzysztofa Krajewskiego sporządziła Pani Agnieszka Derejczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która podkreśliła, że opiniowany spełnia wymagania do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego. Bogate doświadczenie zawodowe i posiadana wiedza, obejmująca bardzo szeroki zakres problematyki prawnej, stanowią niewątpliwe atuty, które mogą być wykorzystane na stanowisku sędziego.

Pan Piotr Królikowski urodził się 6 kwietnia 1980 r. w Rzeszowie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. We wrześniu 2007 r. ukończył aplikację sądową i złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 20 lutego 2006 r. do 31 maja 2007 r. był pomocnikiem sekretarza w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie. Następnie, od 25 listopada 2007 r. do 4 sierpnia 2008 r. – asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie wykonującym czynności w wydziale karnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie, a od 5 sierpnia 2008 r. do 20 maja 2014 r. – asystentem sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie w III Wydziale Ubezpieczeń Społecznych.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 kwietnia 2014 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. Brał udział w kursach i szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Królikowskiego sporządziła Pani Joanna Korzeń – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która podkreśliła, że analiza akt spraw, w których orzekał Pan sędzia, stanowisko sądu okręgowego wyrażane w poszczególnych sprawach, po rozpoznaniu apelacji, dane statystyczne oraz opinie służbowe pozwalają na stwierdzenie, że opiniowany bardzo dobrze wykonuje powierzone mu obowiązki, ma wypracowany warsztat pracy, prawidłowo stosuje przepisy prawa materialnego i procesowego. Do jego niewątpliwych atutów należy zaangażowanie i rzetelność w wykonywaniu obowiązków oraz bogata wiedza merytoryczna.

Kandydat otrzymał także pozytywną opinię Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pani Elżbieta Lucyna Mojsa urodziła się 3 sierpnia 1961 r. w Szczecinie. Od 2 stycznia 1991 r. do 30 września 2000 r. była starszym sekretarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie

Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. We wrześniu 1997 r. ukończyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 października 2000 r. do 28 lutego 2001 r. pracowała jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 marca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w którym pełniła czynności sędziowskie w IV Wydziale Cywilnym.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od 1 września 2017 r. jest delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzeka w XXV Wydziale Cywilnym w pełnym obciążeniu.

W 2003 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk.

Ocenę kwalifikacji Pani Elżbiety Lucyny Mojsy sporządził Pan Grzegorz Chmiela – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że analiza pracy kandydatki nie daje podstaw do sformułowania jednoznacznie pozytywnej oceny jej pracy z uwagi na znaczną liczbę spraw uchylonych i zmienionych, jakkolwiek przyznać należy, że większość kwestionowanych orzeczeń pochodzi sprzed kilku lat. Pewne zastrzeżenia dotyczą też terminowości uzasadnień. Pomimo tego kandydatkę oceniono, choć z zastrzeżeniami to jednak pozytywnie. W ocenie sędziego opiniującego treść uzasadnień decyzji procesowych nie budzi zasadniczych wątpliwości, a w sprawach skomplikowanych, nieprocesowych uzasadnienia były obszerne i precyzyjnie odnoszące się do powstałych w sprawie problemów prawnych, przejrzyście wyjaśniając motywy rozstrzygnięcia. Analiza w zakresie danych statystycznych – zdaniem sędziego opiniującego – prowadzi do wniosków, że kandydatka posiada zdolności efektywnego wykorzystania czasu pracy.

Kandydatka otrzymała również pozytywną opinię Przewodniczącej XXV Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, a zatem bezpośrednich przełożonych. Z treści tych opinii wynika, że kandydatka posiada predyspozycje osobowościowe, w tym podkreślono zaangażowanie w pracę orzeczniczą.

Pani Aleksandra Orzechowska-Sobolewska urodziła się 23 lutego 1982 r. w Warszawie. Od 1 października 2005 r. do 28 lutego 2007 r. była asystentką prawną w kancelarii notarialnej z siedzibą w Warszawie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia

prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. We wrześniu 2010 r. ukończyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 1 listopada 2010 r. do 14 marca 2013 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a od 15 marca 2013 r. do 20 maja 2014 r. jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 kwietnia 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej sporządziła Pani Marzena Wyrembak-Gastoł – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która podkreśliła, że kandydatka posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, wysoki poziom wiedzy, jest sędzią sprawnym i decyzyjnym, bardzo dobrze organizuje pracę w referacie. Pani sędzia ma bardzo dobrą stabilność orzecznictwa. W sprawach będących przedmiotem analizy czynności podejmowane były niezwłocznie po wpłynięciu sprawy do referatu. Na bieżąco wydawane były zarządzenia zmierzające do zapewnienia prawidłowego toku postępowania, postanowienia incydentalne, w przypadku niestawiennictwa świadków stosowane były środki zmierzające do zapewnienia ich stawienia. Wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone przez Panią sędzię w terminie.

Pani Aldona Izabela Szawrońska-Eliszewska urodziła się 12 maja 1978 r. w Bytomiu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 4 listopada 2002 r. do 31 grudnia 2003 r. była prawnikiem w kancelarii adwokackiej w Poznaniu. We wrześniu 2006 r. ukończyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

Od 2 października 2006 r. do 30 kwietnia 2007 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Obowiązki wykonywała w XII Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 maja 2007 r. została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym.

Orzekała również na pojedynczych sesjach w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej, z wynikiem dobrym plus.

Ocenę kwalifikacji Pani Aldony Izabeli Szawrońskiej-Eliszewskiej sporządziła Pani Agnieszka Bedyńska-Abramczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która podkreśliła wysoki poziom wiedzy merytorycznej kandydatki, znajomość obowiązujących przepisów prawnych wspieraną orzecznictwem i poglądami doktryny. Sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani sędzia posiada duże doświadczenie zawodowe. Treść ocenianych orzeczeń i ich uzasadnień wskazuje na dokładną znajomość materiału dowodowego, analityczny sposób jego oceny, przekonującą i logiczną argumentację dokonanej oceny prawnej. Poprawność stosowanej polszczyzny i profesjonalizm używanego języka prawniczego nie budzi zastrzeżeń. Dokonana analiza – w ocenie sędzi opiniującej – wskazuje, że Pani sędzia posiada pełne kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Kandydatka otrzymała pozytywną opinię Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie oraz Przewodniczącego V Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Anna Sławomira Żuława urodziła się 18 września 1979 r. Łodzi. Od 1 lutego 2002 r. do 31 lipca 2003 r. była prawnikiem w Firmie Handlowej „Advance”. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. We wrześniu 2003 r. ukończyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od 10 stycznia 2008 r. do 12 marca 2012 r. była asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki wykonywała w wydziale gospodarczym i w wydziale cywilnym.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 marca 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzeka w X Wydziale ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych.

Od 14 grudnia 2014 r. do 13 stycznia 2015 r. – w ramach delegacji – pełniła obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Prawa Cywilnego w Ministerstwie Sprawiedliwości. W latach 2016–2018 była delegowana do XXIII Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Warszawie, w celu uzupełnienia składu orzekającego.

W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym.

Odbyła szereg szkoleń z zakresu prawa gospodarczego, prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego. W 2016 r. brała udział w charakterze prelegenta podczas III Kongresu

Prawa Restrukturyzacyjnego. Prowadzi zajęcia dydaktyczne na Uczelni Łazarskiego w Warszawie i w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie z zakresu prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Sławomiry Żuławy sporządził Pan Jan Wawrowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który podkreślił, że analiza jej pracy potwierdza pozytywną opinię służbową co do jej osoby. Kandydatka opanowała warsztat pracy sędziego w bardzo wysokim stopniu. W poszczególnych sprawach czynności podejmuje bardzo sprawnie i celowo. Prezentuje się jako osoba samodzielna, sumienna, bardzo obowiązkowa, odpowiedzialna i rzetelna. Posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne, jest osobą zdyscyplinowaną, o wysokiej kulturze osobistej. Osiąga dobre wyniki w liczbie załatwionych spraw oraz bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że na skutek apelacji bądź zażaleń nie zostało zmienione merytorycznie żadne z wydanych przez nią orzeczeń.

Ponadto opiniowana doskonale łączy wykonywanie obowiązków sędziego z pracą dydaktyczną jako wykładowca na wyższej uczelni oraz w ramach doskonalenia zawodowego radców prawnych i szkolenia aplikantów radcowskich.

Prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy merytorycznej oraz posiada cechy, które predysponują ją do orzekania w sądzie okręgowym.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada, po zapoznaniu się z treścią ocen kwalifikacji, aktami osobowymi oraz dokumentacją złożoną przez uczestników postępowania, stwierdziła, że osoby przedstawione do powołania legitymują się wieloletnim doświadczeniem orzecznictwem na stanowiskach referendarza sądowego, asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz doświadczeniem zawodowym radcy prawnego i radcy Prokuratury Generalnej RP. Swoje obowiązki kandydaci wykonywali z wykorzystaniem stale podnoszonych kwalifikacji i wiedzy prawniczej, które aktualnie odpowiadają wymaganiom stawianym osobom kandydującym na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Oceny kwalifikacji potwierdzają zasadność przedstawienia ich kandydatur do powołania na wyższe stanowisko sędziowskie.

Ostatni z kandydatów posiada kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

Pan Arkadiusz Paweł Zagrobelny urodził się 11 grudnia 1976 r. w Jarosławiu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – filii w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W kwietniu 2003 r. ukończył aplikację sądową i złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 8 maja do 20 czerwca 2002 r. był rachmistrzem spisowym w Urzędzie Statystycznym w Rzeszowie a od 1 października 2002 r. do 30 czerwca 2003 r. – starszym specjalistą w Departamencie Finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 lipca 2003 r. r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał początkowo w II Wydziale Grodzkim, a od 10 października 2003 r. w wydziale upadłościowym. Orzekał również w wymiarze jednej sesji w miesiącu w wydziale gospodarczym.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 czerwca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w X Wydziale ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, a obecnie w XVII Wydziale Gospodarczym. Dodatkowo do września 2009 r. orzekał w wymiarze jednej sesji w miesiącu w wydziale gospodarczym a od marca 2011 r. do lipca 2014 r. – w wymiarze jednej sesji w miesiącu w XX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie

W 2007 r. ukończył studium podyplomowe: Prawo Europejskie dla Sędziów i Prokuratorów w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, z wynikiem pozytywnym a w 2008 r. ukończył w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie studia podyplomowe: Ekonomia i Prawo Gospodarcze, z wynikiem celującym, oraz studium podyplomowe: Prawo Upadłościowe i Naprawcze z elementami ekonomii dla sędziów komisarzy.

Brał udział w szkoleniach z zakresu prawa cywilnego, postępowania cywilnego, gospodarczego i upadłościowego. Jest współautorem publikacji: „Prawo upadłościowe i naprawcze – wybrane zagadnienia. Skrypt dla aplikantów radcowskich Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Marcin Krawczyk, Arkadiusz Zagrobelny”. Od 2012 r. prowadzi szkolenia dla aplikantów radcowskich w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie z zakresu prawa upadłościowego oraz prawa restrukturyzacyjnego. Od 2013 r. prowadzi zajęcia dydaktyczne na studiach podyplomowych na Uczelni Łazarskiego w Warszawie z zakresu prawa upadłościowego oraz prawa restrukturyzacyjnego.

Od września 2013 r. do marca 2014 r. oraz od października 2015 r. do września 2018 r. był Zastępcą Przewodniczącego X Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

W 2018 r. prowadził dwudniowe szkolenie z zakresu prawa gospodarczego, zorganizowane w ramach projektu „Prawo gospodarcze i cywilne dla kadr sądów powszechnych apelacji łódzkiej i warszawskiej”. Wystąpił jako prelegent na IX Polskim Kongresie Prawa Upadłościowego a w latach 2016–2017 uczestniczył w pracach analitycznych związanych z modelowaniem procesów biznesowych, koniecznych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę, wdrożenie i rozwój systemu teleinformatycznego Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości prowadzonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

Ocenę kwalifikacji Pana Arkadiusza Pawła Zagrobelnego sporządziła Pani Maria Witkowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która podkreśliła, że kandydat prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy merytorycznej z zakresu prawa materialnego oraz prawa procesowego i dysponuje umiejętnością jej stosowania w praktyce, pozytywnie ocenianą przez Sąd II instancji podczas rozpoznawania środków zaskarżenia wniesionych od wydanych przez niego orzeczeń. Posiada także długoletnie doświadczenie orzecznicze, niezbędne na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Pan sędzia został bardzo dobrze oceniony przez Przewodniczącą X Wydziału Gospodarczego ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – jako osoba posiadająca wyjątkowo wysokie kompetencje i przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego w dowolnym sądzie. Sędzia opiniująca w trakcie analizy akt nie stwierdziła istotnych uchybień procesowych i naruszeń prawa materialnego.

Dokonując oceny kandydata, Rada nie pominęła jego osiągnięć zawodowych, dążenia do stałego pogłębiania wiedzy prawniczej przez uczestnictwo w wielu szkoleniach oraz ukończenia studiów podyplomowych. Pan sędzia posiada też doświadczenie dydaktyczne. Jest współautorem publikacji prawniczej.

Wszyscy uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełniają formalnie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami służbowymi oraz uwzględniła doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa przez

kandydatów. Osoby przedstawione do powołania legitymują się wieloletnim doświadczeniem orzecznictwem na stanowiskach referendarza sądowego, asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz doświadczeniem zawodowym radcy prawnego i radcy Prokuratury Generalnej RP.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pan Arkadiusz Zagrobelny posiada doświadczenie zawodowe oraz kwalifikacje merytoryczne uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego. Niemniej jednak w każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła w całości stanowiska zespołu. Oceniając łącznie wszystkie kryteria wyboru, wynikające z art. 35 ustawy o KRS, Rada – uwzględniając całokształt zgromadzonego materiału dowodowego – w niniejszej procedurze konkursowej nie udzieliła Panu Arkadiuszowi Pawłowi Zagrobelnemu wymaganego poparcia uzasadniającego przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na urząd sędziego sądu okręgowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Delegatów Zgromadzenia Ogólnego Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu którego w dniu 6 lipca 2020 r. kandydaci uzyskali: Pani Aleksandra Ewa Błazejewska 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (łącznie 42 pkt), Pan Arkadiusz Krzysztof Krajewski 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (łącznie 33 pkt), Pan Piotr Królikowski 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (łącznie 43 pkt), Pani Elżbieta Lucyna Mojsa 4 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (łącznie 13 pkt), Pani Aleksandra Orzechowska-Sobolewska 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (łącznie 44 pkt), Pani Aldona Izabela Szawrońska-Eliszewska 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (łącznie 39 pkt), Pan Arkadiusz Paweł Zagrobelny 5 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (łącznie 21 pkt) oraz Pani Anna Sławomira Żuława 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (łącznie 23 pkt).

W ocenie Rady, wynik głosowania tego gremium nie w każdym przypadku odzwierciedla rzeczywisty poziom wiedzy i kwalifikacji zawodowych uczestników

niniejszego postępowania, a zatem w świetle wszystkich wszechstronnie rozpatrzonych okoliczności sprawy nie był kryterium decydującym o wyborze kandydatów.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Aleksandry Ewy Błażejewskiej, Pana Arkadiusza Krzysztofa Krajewskiego, Pana Piotra Królikowskiego, Pani Elżbiety Lucyny Mojsy, Pani Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej, Pani Aldony Izabeli Szawrońskiej-Eliszewskiej oraz Pani Anny Sławomiry Żuławy zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności różnorodne doświadczenie zawodowe zdobyte podczas pracy w wymiarze sprawiedliwości, w tym w ramach wykonywania obowiązków orzecznich na stanowisku referendarza sądowego, asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego, jak również wykonywania zawodu radcy prawnego przez Pana Arkadiusza Krzysztofa Krajewskiego, a także oceny ich pracy i kwalifikacji zawodowych oraz uzyskane opinie służbowe.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 28 października 2020 r. na:

- Panią Aleksandrę Ewę Błażejewską oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Arkadiusza Krzysztofa Krajewskiego oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Królikowskiego oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Elżbietę Lucynę Mojsę oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Aleksandrę Orzechowską-Sobolewską oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Aldonę Izabelę Szawrońską-Eliszewską oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Arkadiusza Pawła Zagrobelnego oddano 7 głosów „za” , 1 głos przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Sławomirę Żuławę oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).