

**UCHWAŁA NR 831/2020**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 28 października 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 585**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Kariny Michałowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Joanny Gruchalskiej-Sajdak, Pani Magdaleny Agnieszki Jackowiak, Pana Radosława Jaskólskiego, Pani Anny Eweliny Joachimiak, Pani Joanny Marii Skazy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 585, zgłosili się:

- Pani Joanna Gruchalska-Sajdak – adwokat – Izba Adwokacka w Poznaniu,
- Pani Magdalena Agnieszka Jackowiak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie,
- Pan Radosław Jaskólski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu,
- Pani Anna Ewelina Joachimiak – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu,

- Pani Anna Karina Michałowska – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu,
- Pani Joanna Maria Skaza – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

Pani Anna Ewelina Joachimiak po podjęciu uchwały cofnęła swoje zgłoszenie, w związku z czym postępowanie w tym zakresie zostało umorzone uchwałą nr 864/2020 z 30 października 2020 r.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 26 października 2020 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie kandydatury: Pani Anny Eweliny Joachimiak, Pani Joanny Gruchalskiej-Sajdak, Pani Magdaleny Agnieszki Jackowiak, Pani Anny Kariny Michałowskiej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Anny Eweliny Joachimiak przemawiały (ocenione łącznie): bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, odpowiedni staż pracy, celująca ocena kwalifikacyjna, złożony egzamin adwokacki i sędziowski z oceną dobrą, ukończone studia podyplomowe, udział w studiach doktoranckich, publikacje naukowe, wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu. Za rekomendowaniem Pani Joanny Gruchalskiej-Sajdak przemawiały (ocenione łącznie): doświadczenie zawodowe, złożony egzamin adwokacki, pozytywna ocena kwalifikacji w zakresie spraw rodzinnych, odpowiednie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu. Za rekomendowaniem Pani Magdaleny Agnieszki Jackowiak przemawiały (ocenione łącznie): bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego, wysoka ocena kwalifikacyjna, ocena dobra plus z egzaminu sędziowskiego, ukończone studia podyplomowe



w zakresie prawa rodzinnego, najwyższa ocena Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu. Za rekomendowaniem Pani Anny Kariny Michałowskiej przemawiały (ocenione łącznie): bogate doświadczenie zawodowe, odpowiedni staż pracy, celująca ocena kwalifikacyjna, ocena dobra na egzaminie sędziowskim, rozpoczęte studia podyplomowe, wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych powiadomieni o jego terminie.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Kariny Michałowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie.

2. Pani **Anna Karina Michalowska** urodziła się w 1979 r. w Poznaniu. W 2004 r. ukończyła na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od października 2004 r. do czerwca 2005 r. była zatrudniona na stanowisku referenta w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Od marca do listopada 2006 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, w X Wydziale Pracy. Po odbyciu aplikacji sądowej (od grudnia 2006 r. do września 2008 r. aplikacji etatowej), w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od października 2008 r. do kwietnia 2012 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Wykonywała obowiązki w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń. Od maja 2012 r. jest zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od stycznia 2016 r. starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała do września 2016 r. w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, od października 2016 r. do lutego 2017 r. w I Wydziale Cywilnym i III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w wymiarze po 1/2 etatu, a od marca 2017 r. pełni czynności w I Wydziale Cywilnym. Według oświadczenia kandydatki w 2020 r. rozpoczęła studia podyplomowe w zakresie podatków i doradztwa podatkowego na Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Marcina Radwana – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że projekty orzeczeń i uzasadnień kandydatki są sporządzone prawidłowo. Na wyróżnienie zasługuje wnikliwość przedstawienia stanu faktycznego oraz jego ocena pod kątem zastosowania prawa materialnego. Sposób argumentacji oraz dobór kryteriów oceny stanowisk stron są zgodne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Język prawniczy, jakim posługuje się kandydatka jest dojrzały, a przy tym zrozumiały i rzeczowy. Projekty opiniowanej cechuje wysoki poziom merytoryczny. Opiniowana wykazuje się w nich znajomością prawa materialnego i procesowego. W projektach, w sytuacjach tego wymagających, odwoływano się do orzecznictwa i poglądów doktryny. Podsumowując, wizytator wskazał, że ocena kwalifikacji kandydatki – w świetle kryteriów jakości, sprawności, terminowości i prawidłowości dokonywanych czynności – jest oceną celującą. Opinie służbowe o pracy kandydatki wskazują, że jest ona bardzo dobrze przygotowana zawodowo i wykazuje się cechami osobowościowymi predystynującymi ją do wykonywania zawodu sędziego. Załączone do oceny kwalifikacji projekty orzeczeń i ich uzasadnień potwierdzają tę ocenę. Opiniujący stwierdził, że kandydatka spełnia warunki do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.



3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada uznała, że kandydatura Pani Anny Kariny Michałowskiej jest najbardziej wyróżniająca w tym postępowaniu. Rada uwzględniła, że kandydatka niemal od szesnastu lat jest związana zawodowo z sądownictwem powszechnym oraz złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Jej doświadczenie zawodowe jest bardzo bogate i zróżnicowane. Pani Anna Karina Michałowska wykonywała bowiem obowiązki asystenta sędziego zarówno w sądzie rejonowym, jak i okręgowym oraz apelacyjnym. Ponadto zdobywała umiejętności zawodowe w pionie cywilnym oraz karnym, ponieważ podejmowała czynności służbowe w wydziałach: penitencjarnym i nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń oraz w wydziałach cywilnych i wydziałach pracy sądów różnych szczebli. Przede wszystkim jednak, Rada miała na uwadze uzyskaną przez nią celującą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że wykazuje się ona wysokim poziomem wiedzy i umiejętnościami niezbędnymi do pełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego. Sporządzane przez nią projekty cechuje wysoki poziom merytoryczny, świadczący o gruntownej znajomości prawa materialnego i procesowego. Na szczególne wyróżnienie zasługuje wnikliwość w przedstawieniu stanu faktycznego spraw oraz jego ocena pod kątem zastosowania prawa materialnego. Sposób argumentacji oraz dobór kryteriów oceny stanowisk stron jest zgodny z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Wizytator dokonujący oceny pracy tej kandydatki wskazał, że jakość jej pracy, terminowość, prawidłowość dokonywanych czynności zasługują na ocenę celującą. Ponadto kandydatka otrzymała szereg pozytywnych opinii służbowych, w tym opinię sporządzoną przez Pana Andrzeja Daczyńskiego – Prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. Potwierdzają one jej wzorowe przygotowanie, bardzo wysokie kwalifikacje i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego oraz takie cechy jak samodzielność, kreatywność i odpowiedzialność. Pani Anna Karina Michałowska otrzymała także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Kandydatury Pani Joanny Gruchalskiej-Sajdak, Pani Magdaleny Agnieszki Jackowiak, Pana Radosława Jaskólskiego, Pani Anny Eweliny Joachimiak i Pani Joanny Marii Skazy nie uzyskały poparcia Rady.

Pani **Joanna Gruchalska-Sajdak** urodziła się w 1982 r. w Poznaniu. W latach 2003-2006 była zatrudniona na stanowisku specjalisty prawnego w PHU „Danex” w Gnieźnie. W 2006 r. ukończyła na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2006-2010 pracowała na stanowisku aplikanta adwokackiego w kancelarii adwokackiej. Po ukończeniu aplikacji

adwokackiej, w 2011 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Po uzyskaniu w lipcu 2011 r. wpisu na listę adwokatów, od października 2011 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Gnieźnie.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Małgorzatę Wiśniewską – sędzię wizytator do spraw cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że przekrój spraw poddanych kontroli z wykazu spraw wskazuje na specjalizację opiniowanej w szeroko rozumianej dziedzinie prawa rodzinnego i znacznie mniejsze doświadczenie w sprawach cywilnych. Na podstawie spraw cywilnych poddanych kontroli, pozytywna ocena kwalifikacji kandydatki w tej dziedzinie prawa nie jest możliwa. Poddane kontroli sprawy dotyczące zachowku (najliczniejsze sprawy w skontrolowanych sprawach cywilnych) nie były skomplikowane pod względem prawnym, a przy tym reprezentując w trzech sprawach stroną pozwaną, kandydatka stosowała podobną argumentację. Wizytator wyraziła także zastrzeżenia do sporządzonego przez opiniowaną wniosku o stwierdzenie nabycia spadku na podstawie testamentu (brak wystarczającego oznaczenia kręgu spadkobierców ustawowych). Zastrzeżenia dotyczyły także jednej z trzech spraw działowych (brak zgłoszenia we wniosku o dział spadku także wniosku o podział majątku wspólnego spadkodawcy i uczestniczki postępowania, a także zawarcie w nim nieprawidłowego jurydycznie żądania o przyznanie uczestnicze postępowania spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego „na wyłączną własność”). Pozostałe sprawy cywilne nie budziły wątpliwości, ale ich materia była pozbawiona problemów prawnych. Kandydatka nie przedstawiła opinii prawnych sporządzonych w sprawach cywilnych. Praktyka zawodowa opiniowanej koncentruje się na sprawach rodzinnych, nieskomplikowanych prawnie, jak sprawy o alimenty, władzę rodzicielską, kontakty z dziećmi, o rozwód i w tym zakresie można przyjąć, że opiniowana nabyła wiedzę praktyczną w zakresie prowadzenia postępowań sądowych i znajomość prawa materialnego, wymagane do wykonywania zawodu sędziego. Na podkreślenie zasługuje rzetelność opiniowanej w wykonywaniu czynności zastępstwa procesowego w poddanych kontroli sprawach. Sporządzane przez nią pisma procesowe spełniały wymogi formalne, a ich treść była rzeczowa. Obszerność pism była adekwatna do przedstawianych zagadnień, przy czym z uwagi na przedmiot poddanych ocenie postępowań, w pismach nie występowały skomplikowane zagadnienia prawne. Pisma procesowe były sporządzane poprawnym językiem, z zachowaniem terminologii, były składane z zachowaniem terminów oraz celowo. Kandydatka uczestniczyła w rozprawach i wykazywała się odpowiednią aktywnością, zgłaszała wnioski dowodowe w sposób celowy, przy czym nie określała tezy dowodowej



w sposób zgodny z art. 227 k.p.c. W poddanych kontroli sprawach nie wystąpiły środki odwoławcze sporządzone przez kandydatkę. Podsumowując, wizytator stwierdziła, że w zakresie kwalifikacji kandydatki do wykonywania zawodu sędziego na podstawie wyników kontroli akt postępowań sądowych, w których opiniowana brała udział jako zastępca procesowy, wobec braku przedłożenia innego materiału, który można by poddać ocenie, nie można sformułować jednoznacznie pozytywnego wniosku. O ile poddane kontroli akta pozwalają na stwierdzenie właściwego przygotowania kandydatki do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego w zakresie spraw rodzinnych, to nie jest możliwe sformułowanie takiego wniosku w zakresie spraw cywilnych z przyczyn wskazanych wyżej (znikoma liczba i rodzaj spraw cywilnych wskazanych w wykazie).

Pani **Magdalena Agnieszka Jackowiak** urodziła się w 1980 r. w Łodzi. W 2004 r. ukończyła na Uniwersytecie Łódzkim wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu aplikacji sądowej etatowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od października 2007 r. do stycznia 2017 r. była zatrudniona początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od grudnia 2015 r. starszego asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W 2016 r. ukończyła na Uniwersytecie Łódzkim studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego z elementami psychologii dla sędziów sądów powszechnych orzekających w sprawach z zakresu prawa rodzinnego, asystentów sędziów orzekających w sprawach rodzinnych i prokuratorów z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 lutego 2017 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Alinę Szymanowską – sędzię wizytator do spraw cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że uwzględniając stopień obciążenia kandydatki zadaniami, zastrzeżeń nie budzi sposób organizacji pracy, merytoryczny poziom jej orzecznictwa oraz sprawność i efektywność podejmowanych czynności. Kandydatkę cechuje również wysoka kultura osobista. Opiniująca reasumując wskazała, że analiza akt spraw prowadzonych przez kandydatkę oraz ocena danych statystycznych powoła na wyprowadzenie wniosku, że opiniowana wykonuje powierzone obowiązki rzetelnie, z zaangażowaniem i w pełni zasługuje na mianowanie jej sędzią sądu rejonowego. Pani Magdalena Agnieszka Jackowiak jest bardzo dobrze przygotowana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pan **Radosław Jaskólski** urodził się w 1981 r. w Wałbrzychu. W 2005 r. ukończył na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu aplikacji sądowej etatowej, w 2009 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od października 2009 r. do marca 2010 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu. Po uzyskaniu wpisu na listę radców prawnych, od kwietnia 2010 r. do czerwca 2011 r. wykonywał ten zawód w kancelarii radców prawnych w Poznaniu, a od lipca 2011 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w EWE Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Kandydat otrzymał ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Tomasza Chojnackiego – sędziego wizytatora do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że analiza akt spraw prowadzonych przez kandydata dała podstawę do dobrej jego oceny. W toku postępowań, w badanych sprawach, opiniowany reprezentował przeważnie stronę powodową i zawsze tę samą spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Składane przez niego pisma spełniały wymogi formalne, a ich treść odpowiadała merytorycznemu przeznaczeniu. Były sporządzone językiem prawniczym i składane terminowo oraz celowo, jak również ze spełnieniem wymogu wynikającego z art. 132 § 1 k.p.c. Obszerność pism była adekwatna do przedstawianych zagadnień. Opiniowany uczestniczył w rozprawach oraz posiedzeniach, wykazując się dostateczną aktywnością. Zadawane w trakcie przesłuchań świadków lub stron pytania, jak i formułowane wnioski dowodowe były jasne, logiczne i właściwie umotywowane. Składane środki odwoławcze i ich uzasadnienia odpowiadały wymogom wynikającym z przepisów prawa. Wizytator podkreślił jednak, że liczba i rodzaj spraw przedstawionych do oceny nie pozwalają na przyjęcie, że opiniowany jest osobą o dużym dorobku zawodowym. Przedstawione sprawy były praktycznie jednorodnjazowe i dotyczyły jednego klienta. Natomiast analiza akt spraw, w których opiniowany brał udział jako zastępca procesowy, pod kątem badania jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych czynności oraz przy uwzględnieniu kultury osobistej kandydata i jego sposobu zachowania wobec uczestników postępowania, pozwalają przyjąć, że Pan Radosław Jaskólski daje gwarancje w stopniu dostatecznym rzetelnego wykonywania obowiązków sędziego sądu powszechnego, do którego kandydat aplikuje.

Pani **Anna Ewelina Joachimiak** urodziła się w 1984 r. w Szamotułach. W 2008 r. ukończyła na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2009 r. ukończyła na Akademii



Ekonomicznej w Poznaniu studia podyplomowe w zakresie zarządzania finansami i strategii przedsiębiorstwa z oceną bardzo dobrą. Od października 2008 r. do czerwca 2012 r. pracowała na stanowisku aplikanta adwokackiego w kancelarii adwokackiej. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2012 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od lutego do marca 2013 r. była zatrudniona na stanowisku konsultanta do spraw prawnych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Poznaniu. Od 7 marca 2013 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Początkowo na stanowisku pełniącego obowiązki asystenta sędziego, od lipca 2013 r. asystenta sędziego, a od czerwca 2019 r. starszego asystenta sędziego. Wykonuje obowiązki w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. W 2017 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą (245 punktów). Jest współautorką trzech artykułów naukowych – z zakresu prawa rodzinnego i prawa handlowego (w języku angielskim). Jest uczestniczką studiów doktoranckich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu. Prowadziła zajęcia z zakresu prawa cywilnego dla studentów prawa i studentów administracji. Ukończyła Studium Prawa Niemieckiego organizowane przez Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu we współpracy z Uniwersytetem Viadrina oraz Studium Prawa Brytyjskiego i Unii Europejskiej organizowane przez Uniwersytet Cambridge. Była finalistką konkursu Law Games w 2009 r. oraz zdobyła nagrodę drużynową Best Written Pleadings w ramach konkursu Central and Eastern European Moot Court Competition w 2008 r.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Ewę Frasz-Przychodni – sędzię wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że skontrolowane projekty orzeczeń i uzasadnień dają podstawę do przyjęcia, że opiniowana powierzone czynności wykonuje wzorowo, wykazując się rozwiniętą na wysokim poziomie umiejętnością logicznego rozumowania, dostrzegania problemów faktycznych i prawnych, istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy i ich trafnego rozwiązywania oraz bardzo dużą samodzielnością, obiektywizmem i rozważą, a przy tym szybkością w podejmowaniu decyzji. Kandydatka ma, w ocenie wizytator, wzorcowo zorganizowany warsztat pracy, czynności wykonuje sprawnie i terminowo, posiada wyróżniającą wiedzę prawniczą i umiejętnie ją stosuje w powierzanej pracy, przy czym wiedzę tę ciągle pogłębia, studiując najnowsze orzecznictwo, w tym Sądu Najwyższego oraz piśmiennictwo, ma także umiejętność jasnego i rzeczowego przedstawienia swego stanowiska. Dowodzi tego powierzenie jej do samodzielnego opracowania pytania prawnego Sądu Okręgowego w Poznaniu do Sądu Najwyższego. Wizytator wysoko oceniła projekty uzasadnień kandydatki i podkreśliła, że są one wynikiem wnikliwej i samodzielnej analizy

przez kandydatkę akt spraw oraz zarzutów zawartych w środkach odwoławczych. Zdaniem opiniującej umiejętności zawodowe Pani Anny Eweliny Joachimiak, jej wiedza i doświadczenie, -o czym świadczy duży stopień skomplikowania powierzanych jej spraw do opracowania i przygotowania projektów rozstrzygnięć z uzasadnieniami, jak i wysoki poziom kultury osobistej pozwalają na celującą ocenę jej pracy. Podsumowując, wizytator wskazała, że zarówno cechy osobiste kandydatki, jak i dotychczasowa rzetelna praca na stanowisku asystenta sędziego oraz wyniki analizy sporządzonych orzeczeń i uzasadnień dają podstawę do przyjęcia, że opiniowania spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu celującym.

Pani **Joanna Maria Skaza** urodziła się w 1978 r. w Toruniu. W 2003 r. ukończyła na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu wyższe studia prawnicze z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. W latach 1999-2009 była zatrudniona na stanowisku pracownika biurowego w kancelarii adwokackiej w Poznaniu. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od listopada 2009 r. do lutego 2010 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Karnym. Z dniem 15 lutego 2010 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Orzekała w XII Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2013 r. na swój wniosek została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu. Obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w IX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, następnie także w VIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, zaś od kwietnia 2015 r. orzeka wyłącznie w VIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Z dniem 1 kwietnia 2020 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Karolinę Obrębską – sędzię wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że w badanym okresie od orzeczeń opiniowanej wpłynęło 70 skarg, z czego uwzględniono 30. Jednak na taki wynik postępowań, w większości wypadków, miało wpływ usunięcie przeszkody do wpisu na etapie postępowania skargowego. Poddane analizie sprawy dotyczyły w znacznej części postępowań wszczętych z urzędu, w których opiniowana wydała postanowienia o nałożeniu grzywny w trybie art. 24 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. W sprawach tych nie ma jednak podstaw do uznania decyzji Pani referendarz za nieprawidłowe, gdyż uwzględnienie skarg było następstwem wykonania obowiązku



stanowiącego podstawę nałożenia grzywny. W 8 sprawach (na 22 poddane analizie) sąd rejonowy uwzględnił skargę na orzeczenie kandydatki, przyjmując odmienny pogląd prawny bądź dokonując właściwej interpretacji przepisów. W jednej ze spraw sąd stwierdził oczywiste naruszenie prawa i zwrócił skarżącemu opłatę od skargi. Wizytator wskazała, że kandydatka w prawidłowy sposób interpretowała treść żądań, a przedstawione w uzasadnieniach postanowień oddalających wnioski motywy rozstrzygnięcia były rzeczowe i zrozumiałe. Kandydatka wykazała się dobrą znajomością prawa materialnego i procesowego w zakresie postępowania rejestrowego. W ocenie przełożonych dotychczasowy przebieg pracy opiniowanej, zdobyte doświadczenie i wiedza merytoryczna oraz cechy osobowościowe predystynują ją do pełnienia urzędu sędziego. Podsumowując, wizytator wskazała, że analiza akt spraw prowadzonych przez kandydatkę oraz danych statystycznych prowadzi do wniosku, że posiada ona przygotowanie zawodowe i cechy osobowościowe predystynujące ją do wykonywania zawodu sędziego. W nieznaczej części spraw orzeczenia kandydatki zostały zmienione przez sąd rejonowy w następstwie uwzględnienia wniesionych skarg, z uwagi na przyjęcie odmiennego poglądu prawnego bądź dokonanie właściwej interpretacji przepisów, a w konsekwencji uznanie, że nie wystąpiła przeszkoda do uwzględnienia wniosku lub do działania z urzędu. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, a także wobec spełniania kryteriów formalnych, Pani Joanna Maria Skaza jest w ocenie wizytatora przygotowana do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu dobrym.

Powyższe osoby nie uzyskały poparcia Rady, która dokonując wyboru najlepszego kandydata, miała na względzie przede wszystkim oceny kwalifikacyjne i doświadczenie zawodowe uczestników postępowania.

Oceniając kandydaturę Pani Joanny Gruchalskiej-Sajdak, Rada uwzględniła jej staż zawodowy i doświadczenie, jednak przede wszystkim miała na względzie, że uzyskała ona niższą od wybranej kandydatki ocenę kwalifikacyjną oraz najniższe wśród wszystkich uczestników tego postępowania nominacyjnego poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Pani Magdalena Agnieszka Jackowiak posiada zbliżony do wybranej kandydatki staż zawodowy, a jej doświadczenie jest różnorodne, pracowała bowiem jako asystent sędziego w sądzie apelacyjnym oraz jako referendarz sądowy w sądzie rejonowym. Ukończyła także studia podyplomowe, a także otrzymała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu. W porównaniu jednak do wybranej kandydatki posiada mniej zróżnicowane doświadczenie zawodowe ponieważ pracowała tylko w pionie cywilnym – tj. w wydziałach cywilnych sądu apelacyjnego i sądu rejonowego, a przede wszystkim otrzymała niższą

(bardzo dobrą) od wybranej kandydatki ocenę kwalifikacyjną, Pani Anna Karina Michałowska uzyskała bowiem ocenę celującą.

Odnosząc się do kandydatury Pana Radosława Jaskólskiego, Rada uwzględniła jego doświadczenie zawodowe, jednak miała przede wszystkim na uwadze uzyskaną przez niego zdecydowanie niższą w porównaniu do wybranej kandydatki ocenę kwalifikacyjną. Wizytator w konkluzji oceny stwierdził bowiem, że kandydat ten daje gwarancje w stopniu dostatecznym rzetelnego wykonywania obowiązków sędziego, natomiast Pani Anna Karina Michałowska uzyskała ocenę celującą. Pan Radosław Jaskólski otrzymał także niższą od wybranej kandydatki ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Pani Anna Ewelina Joachimiak otrzymała, tak jak wybrana kandydatka, celującą ocenę kwalifikacyjną. Rada uwzględniła jej doświadczenie zawodowe, złożony egzamin radcowski oraz sędziowski, publikacje naukowe, uczestnictwo w studiach doktoranckich i uzyskane wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu. Przy porównywalnych, celujących ocenach kwalifikacyjnych, na korzyść Pani Anny Kariny Michałowskiej przemawia jej dłuższy staż pracy w organach wymiaru sprawiedliwości. Pani Anna Ewelina Joachimiak podjęła pracę w sądzie okręgowym w marcu 2013 r., zaś wybrana kandydatka od niemal szesnastu lat jest związana zawodowo z sądownictwem powszechnych, co pokazuje, że jej ścieżka kariery jest spójna i konsekwentna. Ponadto w ocenie Rady, wybrana kandydatka wykazuje się bardziej zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym, gdyż obowiązki asystenta sędziego wykonywała zarówno w sądzie rejonowym, jak i okręgowym oraz apelacyjnym. Ponadto zdobywała umiejętności zawodowe w pionie cywilnym oraz karnym, ponieważ wykonywała czynności asystenckie w wydziałach: penitencjarnym i nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń oraz w wydziałach cywilnych i wydziałach pracy sądów różnych szczebli. Pani Anna Ewelina Joachimiak wykonywała czynności asystenckie tylko w wydziale cywilnym-odwoławczym sądu okręgowego.

Odnosząc się do kandydatury Pani Joanny Marii Skazy, Rada uwzględniła jej doświadczenie zawodowe, jednak miała na uwadze przede wszystkim uzyskaną przez nią niższą (dobrą) od wybranej kandydatki ocenę kwalifikacyjną, a także krótszy w porównaniu do niej staż pracy w sądownictwie. Pani Joanna Maria Skaza otrzymała także niższe od Pani Anny Kariny Michałowskiej poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny te zostały zaprezentowane powyżej. W niniejszej procedurze konkursowej nie było to kryterium decydujące o wyborze najlepszego kandydata, wobec dorobku zawodowego



i zdobytych kwalifikacji po ukończeniu studiów i złożeniu egzaminów zawodowych. Uczestnicy postępowania otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, a Rada ocenia aktualny poziom wiedzy i doświadczenia zawodowego kandydatów.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Na posiedzeniu 21 września 2020 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu pozytywnie zaopiniowało wszystkie osoby. Kandydaci otrzymali: Pani Joanna Gruchalska-Sajdak 22 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w tym 22 oceny dobre; Pani Magdalena Agnieszka Jackowiak 23 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w tym 20 ocen wzorowych i 3 oceny bardzo dobre; Pan Radosław Jaskólski 23 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w tym 23 oceny dobre; Pani Anna Ewelina Joachimiak 23 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w tym 13 ocen wzorowych i 10 ocen bardzo dobrych; Pani Anna Karina Michałowska 23 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w tym 3 oceny wzorowe i 20 ocen bardzo dobrych; Pani Joanna Maria Skaza 23 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w tym 11 ocen bardzo dobrych i 12 ocen dobrych.

Jak wynika z powyższego, tylko Pani Magdalena Agnieszka Jackowiak i Pani Anna Ewelina Joachimiak uzyskały wyższe od Pani Anny Kariny Michałowskiej poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, przy czym wyniki tych trzech kandydatek różniły się jedynie proporcją przyznanych ocen wzorowych i bardzo dobrych. Przy tak niewielkich różnicach, wynik głosowania nie mógł wpłynąć na konkurs w stopniu rozstrzygającym. Rada uznała, że Pani Anna Karina Michałowska otrzymała wystarczająco wysokie poparcie Kolegium, co w połączeniu z uzyskaną celującą oceną kwalifikacyjną oraz posiadanym wszechstronnym i zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym uczyniło jej kandydaturę najlepszą w tym postępowaniu. Co prawda Pani Anna Ewelina Joachimiak, która otrzymała nieco wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, również uzyskała celującą ocenę kwalifikacyjną, jednak w porównaniu do wybranej kandydatki jej staż pracy w sądownictwie powszechnym jest krótszy, a doświadczenie zawodowe mniej zróżnicowane.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Kariny Michałowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie zadecydował całokształt przedstawionych powyżej okoliczności przedmiotowej sprawy, a przede wszystkim wieloletnie, bogate

i różnorodne doświadczenie zawodowe zdobyte na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego w sądzie rejonowym, okręgowym i apelacyjnym w pionie zarówno cywilnym, jak i karnym, celująca ocena kwalifikacyjna, z której wynika wysoki poziom wiedzy i umiejętności kandydatki oraz uzyskane wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 28 października 2020 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Gruchalskiej-Sajdak oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Agnieszki Jackowiak oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Jaskólskiego oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Eweliny Joachimiak oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Kariny Michałowskiej oddano 16 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Joanny Marii Skazy oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

sędziego Leszka Mazura





## **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).