

UCHWAŁA NR 830/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 28 października 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Łodzi, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 397**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Mikołajczyka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Roberta Sławomira Albiniaka, Pana Leszka Forysia, Pana Leszka Filipa Ochniewicza i Pani Joanny Beaty Wyporskiej-Frankiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 397, zgłosili się:

- Pan Robert Sławomir Albiniak – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu pełniący obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości,
- Pan Leszek Forys – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,
- Pan Piotr Mikołajczyk – radca prawny,
- Pan Leszek Filip Ochniewicz – Naczelnik Wydziału Obsługi Postępowań Sądowych Departamentu Prawnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej, radca prawny,

- Pani Joanna Beata Wyporska-Frankiewicz – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, radca prawny.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

W dniu 26 października 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu wysłuchania kandydatów oraz przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. W posiedzeniu zespołu wzięli udział w drodze wideokonferencji wszyscy uczestnicy postępowania. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych powiadomiony o terminie posiedzenia w związku z udziałem w postępowaniu kandydatów wykonujących zawód radcy prawnego.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wysłuchaniu kandydatów biorących udział w konkursie na jedno stanowisko sędziowskie omówił szczegółowo ich kandydatury i przeprowadził naradę, w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego objęte konkursem. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Przewodnicząca zespołu zarządziła przeprowadzenie głosowania nad rekomendacją kandydatów na jedno stanowisko sędziowskie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu na:

- Pana Roberta Sławomira Albiniaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Leszka Forysia oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pana Piotra Mikołajczyka oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”,

- Pana Leszka Filipa Ochniewicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Joannę Beatę Wyporską-Frankiewicz oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” przy braku głosów „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Leszka Forysia i Pani Joanny Beaty Wyporskiej-Frankiewicz na jedno wolne stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że oboje kandydaci rekomendowani przez zespół posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego. Posiadają również wieloletnie doświadczenie orzecznicze – Pan Leszek Foryś na stanowisku referendarza sądowego, a Pani Joanna Beata Wyporska-Frankiewicz na stanowisku etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego. Aktywnie podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe i zajmują się pracą naukową z dziedziny prawa administracyjnego. Przedstawili ponadto bardzo dobre opinie służbowe stwierdzające wysoką jakość świadczonej przez nich pracy. Zespół, analizując kandydatury pozostałych uczestników postępowania uwzględnił, że legitymują się oni różnorodną wiedzą z dziedziny administracji publicznej. Za najważniejsze kryterium podejmowanej decyzji zespół przyjął jednak kryterium, o którym mowa w art. 6 § 1 pkt 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych, tj. wyróżnianie się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. W ocenie zespołu zarówno akta postępowania nominacyjnego, jak i przeprowadzone wysłuchanie uczestników postępowania dają asumpt do uznania, że jedynie kandydatury Pana Leszka Forysia i Pani Joanny Beaty Wyporskiej-Frankiewicz wypełniają to kryterium w stopniu pozwalającym na przedstawienie ich Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na jedno wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie zespołu kandydatury pozostałych uczestników postępowania, chociaż spełniają wymogi ustawowe, nie są kandydaturami wyróżniającymi się wiedzą w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego w stopniu równym kandydaturom rekomendowanym.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 pkt 1–5 i 7 p.u.s.a. Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami

wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu z dnia 26 października 2020 r. i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Piotra Mikołajczyka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, z uwagi na wypełnianie przez tego kandydata w odpowiednim stopniu przyjętych przez Radę jednolitych kryteriów.

2. Pan Piotr Mikołajczyk urodził się w 1972 r. w Nowej Dębie. W 1999 r. ukończył wyższe studia filologiczne z zakresu filologii germańskiej na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym i uzyskał tytuł magistra. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym i uzyskał tytuł magistra. Od 1 października 2000 r. do 30 czerwca 2009 r. pracował najpierw jako asystent, a po uzyskaniu stopnia naukowego doktora nauk prawnych – nadanego uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 28 stycznia 2004 r. – jako adiunkt na tym Wydziale. Tytuł jego rozprawy doktorskiej to: „Dziedziczenie gospodarstw rolnych w państwach Unii Europejskiej oraz w Polsce – studium prawnoporównawcze”. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w maju 2008 r., złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 31 maja 2008 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 października 2008 r. do 29 lutego 2012 r. pracował na stanowisku adiunkta w Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi. Od 1 listopada 2008 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Łódzkim Ośrodku Geodezji. Od 17 listopada 2008 r. pracuje w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Łodzi, również na stanowisku radcy prawnego. Od 1 lutego 2011 r. wykonuje zawód radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Łodzi. Ponadto, od 2012 r. jest zatrudniony w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi. Od 2008 r. prowadzi szkolenia dla aplikantów notarialnych oraz radcowskich z zakresu postępowania administracyjnego, prawa budowlanego, planowania i zagospodarowania przestrzennego, prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Jest autorem szeregu publikacji naukowych

z dziedziny prawa, w tym prawa administracyjnego. Kandydat przedstawił czternaście sygnatur spraw prowadzonych przed sądami administracyjnymi. Jedenaście z tych spraw dotyczyło zagadnień wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, wbrew stanowisku zespołu członków Rady z 26 października 2020 r., że doktorat z zakresu dziedziczenia gospodarstw rolnych, przedstawienie Radzie publikacji, których przedmiotem są m.in. zagadnienia z zakresu własności rolniczej, jak też statusu prawnego notariusza i zagadnienia z zakresu prawa weterynaryjnego stanowią wystarczający dowód na spełnianie przesłanki wyróżniania się wiedzą w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego przez Pana Piotra Mikołajczyka.

Pan Robert Sławomir Albiniak urodził się w 1972 r. w Janowie Lubelskim. W 1997 r. ukończył wyższe studia teologiczne na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem bardzo dobrym i uzyskał tytuł magistra. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dostatecznym i uzyskał tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r., złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Od 18 kwietnia 2006 r. do 31 sierpnia 2007 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 16 grudnia 2006 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych tej Izby. Jego prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało zawieszone z uwagi na pracę w organach wymiaru sprawiedliwości. Z dniem 1 września 2007 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu. Obowiązki służbowe wykonywał w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Nisku. Ponadto, od 1 sierpnia 2010 r. do 20 czerwca 2012 r. orzekał w ramach delegacji na część etatu w elektronicznym postępowaniu upominawczym w VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Od 21 czerwca 2012 r. pełni obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości. Z dniem 1 stycznia 2015 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu. Z dniem 1 grudnia 2018 r. uzyskał awans na stanowisko starszego referendarza sądowego.

Oceniając tę kandydaturę, Rada doszła do wniosku, że Pan Robert Sławomir Albiniak nie posiada znacznego doświadczenia zawodowego w obszarze prawa administracyjnego. Obowiązki orzecznicze pełnił w sprawach cywilnych, a w Ministerstwie Sprawiedliwości zajmuje się sprawami wykonywania orzeczeń i probacji. Rekomendowany kandydat jest natomiast autorem

publikacji z zakresu prawa administracyjnego oraz jako radca prawny prowadzi obsługę prawną organu administracji publicznej.

Pan Leszek Foryś urodził się w 1974 r. w Sieradzu. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym i uzyskał tytuł magistra. Od 18 października 1999 r. do 31 grudnia 2003 r. pracował w Wydziale Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji Urzędu Miasta Łodzi, kolejno na stanowiskach: referenta, podinspektora, inspektora, p.o. kierownika i kierownika. Z dniem 1 stycznia 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, a z dniem 1 października 2014 r. uzyskał awans na stanowisko starszego referendarza sądowego. W 2008 r. ukończył podyplomowe studia w zakresie Prawa własności intelektualnej. W 2017 r. ukończył stacjonarne studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Jest w trakcie przygotowywania rozprawy doktorskiej w Zakładzie Sądownictwa Administracyjnego tego Uniwersytetu, pod kierunkiem sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego prof. zw. dr. hab. Jana Pawła Tarno na temat: „Związanie orzeczeniem sądu a zakaz reformationis in peius”. Jest autorem dwóch publikacji naukowych. Wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w zakresie procedury administracyjnej i prawa materialnego administracyjnego. W okresie zatrudnienia w Urzędzie Miasta Łodzi przygotowywał decyzje administracyjne dotyczące przekształceń własnościowych, opłat za użytkowanie wieczyste, wywłaszczeń i zwrotów nieruchomości. W czasie pracy na stanowisku referendarza sądowego (16 lat) zaprezentował wysoki potencjał intelektualny oraz wiedzę niezbędną na tym stanowisku, oceniane jako wyróżniające. Od 2009 r. wykonuje dodatkowo obowiązki asystenta sędziego. W latach 2016–2018 wydał 652 postanowienia, a w 63 przypadkach wniesiono od nich sprzeciw, z czego uwzględnione były jedynie dwa z nich. Analiza sporządzanych przez kandydata uzasadnień pozwala stwierdzić, że rozważania prawne prowadzone przez ich autora są na wysokim poziomie, logicznie powiązane ze stanem faktycznym i prawnym. Dowodzą ugruntowanej wiedzy niezbędnej na stanowisku sędziego. W ramach studiów doktoranckich prowadził zajęcia z zakresu sądowej kontroli administracyjnej.

Rada uznała, że Pan Leszek Foryś posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe zdobyte w sądzie administracyjnym, posiada również wysokie kwalifikacje formalne oraz znaczące doświadczenie zawodowe w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego.

Pan Leszek Filip Ochniewicz urodził się w 1977 r. w Garwolinie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem

dobrym i uzyskał tytuł magistra. Od 1 grudnia 2001 r. do 1 lipca 2003 r. pracował w Dziale Marketingu oraz Obsługi Klienta Citibank S.A. Od 4 maja 2004 r. do 1 września 2007 r. pracował w Zakładach Mięsnych „Łmeat-Łuków S.A.”, kolejno na stanowiskach: Specjalisty ds. organizacji w Biurze Organizacyjno-Prawnym oraz Kierownika Biura Organizacyjno-Prawnego. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w październiku 2006 r., złożył egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 8 listopada 2006 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych tej Izby. Z dniem 1 września 2007 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie. Stanowisko to zajmował do 30 czerwca 2008 r. Z dniem 1 lipca 2008 r. został zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej. Od 1 sierpnia 2018 r. zajmuje stanowisko Naczelnika Wydziału Obsługi Postępowań Sądowych Departamentu Prawnego. Ukończył podyplomowe studium Prawa Konkurencji.

Rozpatrując tę kandydaturę, Rada uznała, że kandydat – z uwagi na miejsce zatrudnienia – posiada doświadczenie zawodowe w sprawach należących do kognicji sądu administracyjnego, jednak przede wszystkim w bardzo wąskim zakresie wynikającym z kompetencji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Nie posiada on ponadto stopnia naukowego, a jego wcześniejsze doświadczenie zawodowe nie było związane ze stosowaniem prawa administracyjnego.

Pani Joanna Beata Wyporska-Frankiewicz urodziła się w 1976 r. w Żarkach. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym plus i uzyskała tytuł magistra. W latach 2000–2004 odbyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. W latach 2001–2010 prowadziła zajęcia ze studentami na podstawie umowy o pracę w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Łodzi. W dniu 15 czerwca 2004 r. została powołana przez Prezesa Rady Ministrów na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. Z dniem 1 stycznia 2004 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta, a następnie, od 1 listopada 2007 r., adiunkta na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego uchwałą z dnia 26 października 2007 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej: „Publicznoprawne formy działania administracji o charakterze dwustronnym” nadała Pani Joannie Beacie Wyporskiej-Frankiewicz stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. W latach 2014–2017 była członkiem Rady Naukowej Ośrodka Badawczego Adwokatury im. adw. Witolda Bayera w Warszawie. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z 24 października 2016 r. została wpisana na listę radców prawnych

tej Izby. Od 2016 r. jest kierownikiem (i pomysłodawcą) studiów podyplomowych „Postępowanie egzekucyjne w administracji w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych” na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Od 2016 r. jest również członkiem Kolegium i Wiceprezesem Sądu Arbitrażowego Polski Centralnej przy Łódzkiej Izbie Przemysłowo-Handlowej. Uchwałą Komisji Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne podjętą na posiedzeniu w dniu 23 października 2020 r. nadano jej stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplina: nauki prawne na podstawie osiągnięcia naukowego pt. „Gwarancje ochrony zobowiązanego w egzekucji administracyjnej obowiązków niepieniężnych”, a także pozostałego dorobku naukowego. Prowadzi wykłady w szkołach wyższych z dziedziny prawa administracyjnego, wykłady i szkolenia dla jednostek publicznych oraz współpracuje z kancelariami prawnymi jako radca prawny. Od 1 października 2010 r. jest również wykładowcą i współautorem materiałów dla aplikantów radcowskich w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie. Jest autorką i współautorką wielu publikacji naukowych z dziedziny prawa administracyjnego. Jest jedynym kandydatem posiadającym stopień naukowy doktora habilitowanego, a przedmiot jej pracy naukowej pozostaje w ścisłym związku z materią prawa administracyjnego w szerokim ujęciu. Cały dorobek naukowy kandydatki stanowi znaczący wkład w rozwój tej dyscypliny prawa. Jako orzecznik Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi załatwiła od 2004 r. ponad dwa tysiące spraw z różnorodnych materii prawa administracyjnego, dysponując z tego tytułu obszerną wiedzą i doświadczeniem także w zakresie procedury sądowoadministracyjnej. Kandydatka prowadzi badania naukowe w czterech obszarach dotyczących problematyki samorządu terytorialnego, sądowej kontroli administracyjnej, postępowania administracyjnego oraz zagadnień szczegółowych z różnych dziedzin materialnego prawa administracyjnego. Była dydaktykiem w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Łodzi. Posiada wszechstronną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego i wieloletnie doświadczenie zawodowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Joanna Beata Wyporska-Frankiewicz posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne. Prowadzi działalność naukowo-dydaktyczną w obszarze prawa, którą łączy z praktyką prawniczą. Jednakże Rada uznała, że Pan Piotr Mikołajczyk, wykonując zawód radcy prawnego jako samodzielny zawód prawniczy, nawet w niewielkim obszarze prawa materialnego administracyjnego, jest lepiej przygotowany do pełnienia funkcji sędziego z uwagi na czynności procesowe wykonywane przez radców prawnych w toku postępowania sądowego. Kontrkandydatka w trakcie wysłuchania przed

zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 października 2020 r. wyjaśniła, że jest wpisana na listę radców prawnych przede wszystkim z uwagi na potrzebę sporządzania w imieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi licznych skarg kasacyjnych kierowanych do Naczelnego Sądu Administracyjnego, których jest samodzielnym autorem, i które samodzielnie wywodzi przed tym Sądem.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także wyniki przeprowadzonego przed zespołem członków Rady wysłuchania uczestników postępowania.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że wszyscy uczestnicy postępowania posiadają pozytywne opinie służbowe, stwierdzające posiadanie przez nich wiedzy w dziedzinie prawa administracyjnego.

Pan Piotr Mikołajczyk legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych oraz ukończył aplikację radcowską i złożył z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski. Aktywnie łączył pracę zawodową z pracą naukową, jest autorem szeregu publikacji naukowych z dziedziny prawa. Posiada doświadczenie w pracy w organach administracji publicznej – od listopada 2008 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Łódzkim Ośrodku Geodezji i w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Łodzi. Pracę polegającą między innymi na reprezentacji organów administracji publicznej przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym łączy z prowadzeniem indywidualnej kancelarii radcy prawnego, w ramach której obsługuje również sprawy z dziedziny prawa administracyjnego, dotyczące przede wszystkim podmiotów publicznych zajmujących się działalnością leczniczą.

Pozostali uczestnicy postępowania również posiadają wiedzę z dziedziny prawa administracyjnego. Ich kandydatury wydają się jednak przedwczesne do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowiska sędziowskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym w przedmiotowym postępowaniu konkursowym. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa nie spełniają zatem – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS oraz nie legitymują się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa

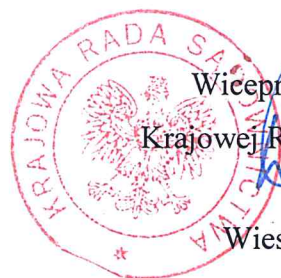
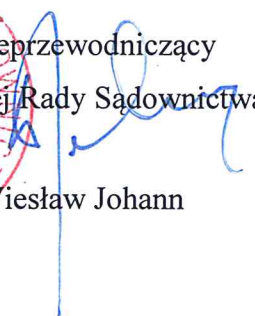
administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej od wybranego kandydata. Nie posiadają doświadczenia zawodowego tak jak Pan Piotr Mikołajczyk, powiązanego z odpowiednim doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego.

4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Mikołajczyka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, jego wiedza w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, a także wyniki przeprowadzonego przed zespołem członków Rady wysłuchania wszystkich uczestników postępowania.

5. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 października 2020 r. na:

- Pana Roberta Sławomira Albinia oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Leszka Forysia oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Mikołajczyka oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Leszka Filipa Ochniewicza oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Joannę Beatę Wyporską-Frankiewicz oddano 9 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).