

## UCHWAŁA NR 80/2024

### KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 2 lutego 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie  
Administracyjnym w Łodzi, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 747**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Joanny Ceglarskiej-Piłat do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,**
- 2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Doroty Korzeniowskiej-Polak i Pani Katarzyny Dominiki Patynowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi.**

### UZASADNIENIE

#### I

#### **Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę nr 235/2021 z 10 marca 2021 r. o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Joanny Ceglarskiej-Piłat do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi oraz o nieprzedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Doroty Korzeniowskiej-Polak, Pani Moniki Osmańskiej, Pani Katarzyny Dominiki Patynowskiej, Pani Agaty Sobieszek-Krzywickiej, Pana Krzysztofa Tomaszewskiego i Pana Michała Zbrojewskiego do pełnienia urzędu na tym stanowisku sędziowskim.

Odwołania od ww. uchwały Krajowej Rady Sądownictwa złożyły do Sądu Najwyższego dwie uczestniczki postępowania – Pani Agnieszka Dorota Korzeniowska-Polak i Pani Katarzyna Dominika Patynowska.

Sąd Najwyższy wyrokiem z 17 listopada 2021 r., I NKRS 87/21, uchylił uchwałę KRS nr 235/2021 z 10 marca 2021 r. w częściach dotyczących przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Joanny Ceglarskiej-Piłat do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi oraz nieprzedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Doroty Korzeniowskiej-Polak i Pani Katarzyny Dominiki Patynowskiej do pełnienia urzędu na tym stanowisku sędziowskim.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy kolejną uchwałą nr 435/2022 z 9 czerwca 2022 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła ponownie przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Joanny Ceglarskiej-Piłat do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi i nie przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Doroty Korzeniowskiej-Polak i Pani Katarzyny Dominiki Patynowskiej do pełnienia urzędu na tym stanowisku sędziowskim.

Odwołanie od ww. uchwały Krajowej Rady Sądownictwa wniosła Pani Agnieszka Dorota Korzeniowska-Polak i Pani Katarzyna Dominika Patynowska.

Sąd Najwyższy wyrokiem z 25 stycznia 2023 r., I NKRS 83/22, uchylił uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa nr 435/2022 z 9 czerwca 2022 r. w całości i przekazał sprawę Radzie do ponownego rozpatrzenia.

W uzasadnieniu Sąd Najwyższy wskazał, że Krajowa Rada Sądownictwa naruszyła art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. w związku z art. 42 ust. 1 ustawy o KRS, albowiem nie wyjaśniła dlaczego Katarzyna Ceglarska-Piłat wyróżnia się - na tle kontrkandydatek - wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy kolejną uchwałą nr 189/2023 z 28 marca 2023 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła ponownie przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Joanny Ceglarskiej-Piłat do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi i nie przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Doroty Korzeniowskiej-Polak i Pani Katarzyny Dominiki Patynowskiej do pełnienia urzędu na tym stanowisku sędziowskim.



Odwołanie od ww. uchwały Krajowej Rady Sądownictwa wniosła Pani Agnieszka Dorota Korzeniowska-Polak i Pani Katarzyna Dominika Patynowska.

Sąd Najwyższy wyrokiem z 18 października 2023 r., I NKRS 55/23, uchylił uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa nr 189/2023 z 28 marca 2023 r. w całości i przekazał sprawę Radzie do ponownego rozpatrzenia.

W uzasadnieniu Sąd Najwyższy wskazał, że uzasadnienie zaskarżonej uchwały jest oględne i ogólnikowe w najbardziej newralgicznych punktach dla oceny tego, czy przyjęte przez Radę kryteria zostały zastosowane w należyty sposób, a przy tym, uwzględniający zasadę równego dostępu do administracji publicznej gwarantowaną przez art. 60 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Z lektury uzasadnienia wynika bowiem, że kluczowe znaczenie miały długość i różnorodność doświadczeń zawodowych, tymczasem nie wynika z niego by Rada starała się ustalić, w jaki sposób i w oparciu o jakie przesłanki przedstawiona przez Radę kandydatka wyróżnia się na tle pozostałych wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, w tym z orzeczeniem Sądu Najwyższego z 18 października 2023 r., I NKRS 55/23, zapadłym w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, następnie szczegółowo omówił kandydatury i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatek na wolne stanowisko sędziowskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na Panią Katarzynę Joannę Ceglarską-Piłat oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, na Panią Agnieszkę Dorotę Korzeniowską-Polak oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujące się”, a na Panią Katarzynę

Dominikę Patynowską oddano 1 głos „za”, przy braku głos „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Katarzyny Joanny Ceglarskiej-Piłat na jedno wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 747.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani Katarzyny Joanny Ceglarskiej-Piłat wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, w tym w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, a także inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia. Zespół kierował się również wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: „p.u.s.a.”) i uwzględnił: stopień posiadanej przez kandydatki wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Dokonując rekomendacji konkretnej osoby spośród kandydatów na urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi Krajowa Rada Sądownictwa dokonała kompleksowej i całościowej oceny zgłoszonych kandydatek z punktu widzenia kryteriów określonych w art. 35 ustawy o KRS. Wszechstronna analiza zgromadzonej dokumentacji, w tym ocena przebiegu wysłuchania kandydatek na posiedzeniu zespołu w dniu 27 marca 2023 r. (w ramach postępowania poprzedzającego podjęcie uchwały nr 189/2023 z 28 marca 2023 r.) doprowadziły do podjęcia uchwały przez Krajową Radę Sądownictwa, w której zarekomendowano kandydaturę Pani Katarzyny Joanny Ceglarskiej-Piłat na urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Przy ocenie kandydatur Krajowa Rada Sądownictwa miała na względzie szczególną rolę sądów administracyjnych, które sprawują wymiar sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej poprzez



kontrolę działalności administracji publicznej. Kandydaci do objęcia urzędu sędziego sądu administracyjnego powinni wykazać się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej.

Dla prawidłowej i kompleksowej zatem oceny kandydatur do objęcia urzędu sędziego sądu administracyjnego konieczne jest ustalenie znaczenia prawnego pojęcia administracji publicznej, a następnie ustalenia kryteriów oceny wysokiego poziomu wiedzy w tej dziedzinie. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem w doktrynie i orzecznictwie pojęcie administracji publicznej oznacza podejmowaną w interesie publicznym działalność organów administracji publicznej, mającą na celu zaspokajanie zbiorowych i indywidualnych potrzeb obywateli. Administracja publiczna działa poprzez organy administracji publicznej, które podejmują prawne (określone ustawami) działania, do których należą m.in. akty administracyjne, akty normatywne, działania faktyczne, umowy. Prawo administracyjne, jak wskazano w uzasadnieniu Projektu ustawy - Przepisy ogólne prawa administracyjnego, jest najobszerniejszą gałęzią polskiego prawa, zarówno pod względem liczby regulowanych nim problemów, jak i rozmiarów regulacji prawnej” (zob. Uzasadnienie Projektu z 2008 r. ustawy - Przepisy ogólne prawa administracyjnego <https://www.rpo.gov.pl>).

Kandydat do objęcia urzędu sędziego sądu administracyjnego winien legitymować się ponadprzeciętną wiedzą ze wszystkich obszarów związanych z aktywnością administracji publicznej. Do zasadniczych zatem kryteriów oceny kandydatur należy wysoki poziom wiedzy z zakresu administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie orzecznicze, doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego, znajomość nie tylko prawa administracyjnego, działalność świadcząca o stałym podnoszeniu kwalifikacji zawodowych, publikacje naukowe, doświadczenie w stosowaniu i tworzeniu prawa, cechy osobowościowe, w tym umiejętności interpersonalne, zdolność logicznego analizowania, umiejętność wykładni przepisów, zdolność działania pod presją czasu i stresu, odpowiedzialność za wykonywane zadania.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc w pełni stanowisko zespołu - uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Katarzyny Joanny Ceglarskiej-Piłat do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi.

## II

## Charakterystyka kandydatów

**Pan Pani Katarzyna Joanna Ceglarska-Pilat** urodziła się w 1970 r. w Opolu Lubelskim. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 września 1996 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie. Orzekała w wydziale karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 września 1998 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie. W dalszym ciągu orzekała w sprawach karnych. Z dniem 1 grudnia 1998 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach. Orzekała w sprawach karnych, pełniąc od września 2002 r. do lutego 2006 r. funkcję Kierownika Sekcji Wykonawstwa i Windykacji II Wydziału Karnego. Od lutego 2006 r. jest delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Początkowo wykonywała czynności na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Kadr, od października 2009 r. do lutego 2012 r. była koordynatorem Stanowiska Pracy do spraw Odpowiedzialności Dyscyplinarnej sędziów w tym Departamencie, a od marca 2012 r. - w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości. Od 8 kwietnia 2013 r. pełniła funkcję Naczelnika Wydziału do spraw Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości, zaś od kwietnia 2017 r. jest Naczelnikiem Wydziału do spraw Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Departamencie Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od 1 marca 2007 r. do 22 lutego 2009 r. była delegowana - w wymiarze jednej sesji miesięcznie - do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekała w IX Wydziale Karnym Odwoławczym. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie z dnia 26 czerwca 2015 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów sądów powszechnych w prawie polskim” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, nadano jej stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa karnego. Jest współautorką komentarza do ustawy Prawo o adwokaturze oraz autorką publikacji dotyczącej odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów. Kandydatka otrzymała pozytywne opinie służbowe. Podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.



**Pani Agnieszka Dorota Korzeniowska-Polak** urodziła się w 1967 r. w Łodzi. W 1992 r. ukończyła na Uniwersytecie Łódzkim wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu etatowej aplikacji prokuratorskiej, w 1996 r. złożyła egzamin prokuratorski z oceną dobrą. Od kwietnia 1995 r. do sierpnia 1999 r. i od lipca 2010 r. do września 2015 r. pełniła funkcję pozaetatowego członka kolegium w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Łodzi. Od września 1999 r. do lutego 2010 r. pełniła, a od października 2015 r. do chwili obecnej sprawuje funkcję etatowego członka tego Kolegium. Uprzednio była również zatrudniona w tym Kolegium na stanowisku inspektora (od grudnia 1998 r. do lutego 1999 r.) oraz starszego inspektora (od marca do sierpnia 1999 r.). Jednocześnie kandydatka prowadzi działalność naukowo-dydaktyczną. Od stycznia do czerwca 1998 r. pracowała na stanowisku zastępcy kanclerza w Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi. Od października 1997 r. do czerwca 2000 r. prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu postępowania administracyjnego w Wyższej Szkole Ekonomiczno-Humanistycznej w Skierniewicach, a od lutego 1996 r. do czerwca 2004 r. - także w zakresie postępowania administracyjnego w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Łodzi na studiach licencjackich i podyplomowych. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z dnia 9 listopada 2001 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Charakter prawny samorządowego kolegium odwoławczego” oraz po złożeniu przepisanych egzaminów, nadano jej stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od września 2004 r. do września 2006 r. była zatrudniona na stanowisku adiunkta w Wyższej Szkole Gospodarki Krajowej w Kutnie (prowadziła zajęcia z zakresu postępowania administracyjnego, postępowania egzekucyjnego w administracji i postępowania sądowniczo-administracyjnego), a od października 2007 r. do września 2009 r. była adiunktem w Wyższej Szkole Ekonomiczno-Humanistycznej w Skierniewicach (prowadziła zajęcia z zakresu postępowania administracyjnego, postępowania egzekucyjnego w administracji). W 2005 r., uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi, została wpisana na listę radców prawnych tej Izby (nie wykonuje zawodu). Równolegle, od lutego 1998 r. do września 2014 r., była zatrudniona na Uniwersytecie Łódzkim, początkowo na stanowisku asystenta, następnie - od 15 grudnia 2001 r. - adiunkta w Katedrze Postępowania Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji tego Uniwersytetu, zaś od października 2008 r. do września 2014 r. była zatrudniona na stanowisku adiunkta w Katedrze Postępowania Administracyjnego Porównawczego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Prowadziła zajęcia z zakresu postępowania administracyjnego i postępowania egzekucyjnego

w administracji. Od października 2014 r. jest adiunktem w Katedrze Prawa i Administracji, w Instytucie Nauk Zarządzania i Prawa w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi. Od października 2016 r. do grudnia 2018 r. pełniła funkcję Dziekana Wydziału Zamiejscowego w Sieradzu. Prowadzi m.in. zajęcia z zakresu prawa i postępowania administracyjnego, sądownoadministracyjnego, postępowania egzekucyjnego w administracji, legislacji administracyjnej, nadzoru i kontroli w administracji publicznej i nad jednostkami samorządu terytorialnego, z zakresu geodezji i kartografii oraz prawnego uwarunkowania pomocy społecznej. Jest autorką kilkudziesięciu publikacji naukowych z zakresu prawa i postępowania administracyjnego, w tym jednej monografii, jak również 5 glos do wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego. Uczestniczyła i współorganizowała kilkadziesiąt konferencji naukowych krajowych i zagranicznych, w tym z własnym referatem. Prowadziła liczne szkolenia dla pracowników administracji rządowej i samorządu terytorialnego. Jest recenzentem w czasopiśmie naukowym Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego „Kortowski Przegląd Prawniczy”. Otrzymała w 2005 r. i 2012 r. zespołowe nagrody rektora Uniwersytetu Łódzkiego za publikacje dotyczące postępowania administracyjnego. Uzyskała szereg pozytywnych opinii służbowych oraz rekomendacji.

**Pani Katarzyna Dominika Patynowska** urodziła się w 1978 r. w Łodzi. W 2002 r. ukończyła na Uniwersytecie Łódzkim wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 8 sierpnia 2002 r. do 31 stycznia 2003 r. odbywała staż na stanowisku referenta w II Urzędzie Skarbowym Łódź-Bałuty w Łodzi. Od 6 lutego 2003 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Początkowo, do marca 2018 r., pracowała na stanowisku asystenta sędziego, a następnie - do 21 czerwca 2018 r. - starszego asystenta sędziego. W 2009 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dobrą. Z dniem 22 czerwca 2018 r. została mianowana referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, przy czym dodatkowo wykonuje również czynności asystenckie. Obowiązki wykonuje w Wydziale II tego Sądu. W 2005 r. ukończyła na Uniwersytecie Łódzkim studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego, z wynikiem bardzo dobrym. Przygotowuje rozprawę doktorską pt. „Kompetencja Trybunału Konstytucyjnego do wydania orzeczenia z klauzulą odraczającą (art. 190 ust. 3 Konstytucji)”. Jest również autorką dwóch publikacji prawniczych z zakresu prawa konstytucyjnego i prawa wyborczego. Otrzymała pozytywne opinie służbowe. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.



Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatury posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Katarzyna Joanna Ceglarska-Piłat spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

### **III**

#### **Ocena kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania pretendujący do objęcia stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria - oceniane łącznie - najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatów**

1. Art. 35 ustawy o KRS wskazuje kryteria oceny kandydatów, jeżeli na stanowisko sędziowskie albo asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, do których należą doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia. Wobec zasadniczego braku hierarchii ustawowo przyjętych przymiotów, jakimi powinna odznaczać się osoba ubiegająca się o dane stanowisko sędziowskie, decydujące znaczenie ma ocena całościowa, wynikająca z łącznego zastosowania tych przesłanek. Z drugiej jednak strony, w sytuacji, gdy wyboru dokonano pomiędzy uczestnikami postępowania o zbliżonych predyspozycjach do powołania na wolne stanowisko sędziowskie, konieczne staje się wyjaśnienie motywów, jakie zadecydowały o wyniku konkursu.

2. Żadne z kryteriów oceny poszczególnych kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie brane pod uwagę w postępowaniu przed Krajową Radą Sądownictwa nie ma charakteru decydującego, ani nie jest wymagane uszeregowanie kandydatów w oparciu o każde z nich. O przeprowadzeniu prawidłowej oceny zgłoszonych kandydatur decyduje bowiem ocena całościowa (kompleksowa) wynikająca z łącznego zastosowania tych kryteriów, co jest

konsekwencją obowiązku wszechstronnego rozważenia przez Radę okoliczności sprawy. Nie bez znaczenia pozostaje kwestia potrzeby wymiany doświadczenia wśród sędziów sądów administracyjnych.

3. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24.05.2023 r., (I NKRS 13/23, LEX nr 3579299) stwierdził, że wybór kandydatów do objęcia urzędu sędziego należy „do wyłącznej kompetencji Krajowej Rady Sądownictwa i Radzie przysługuje w tym zakresie szeroka władza dyskrecyjna. Uznanie Rady oznacza, że w określonym stanie faktycznym kilka alternatywnych decyzji dotyczących wyboru najlepszego kandydata może być dopuszczalnych, a sama okoliczność, że zewnętrzny obserwator (w tym Sąd Najwyższy) innego kandydata postrzeżałby jako lepszego, nie jest wystarczająca dla stwierdzenia sprzeczności uchwały z prawem. Swoboda wyboru osób, które zostaną przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wraz z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim nie jest jednak nieograniczona; wybór kandydatów nie może być arbitralny i odrywać się od ustawowych przesłanek czy zgromadzonej w sprawie dokumentacji.”

4. Żadne z ustawowo przewidzianych kryteriów oceny kwalifikacji kandydatów do pełnienia urzędu sędziego nie ma charakteru decydującego, ani też nie jest wymagane uszeregowanie kandydatów w oparciu o każde z nich. Decyduje ocena całościowa wynikająca z łącznego zastosowania tych kryteriów (wyrok SN z 6.07.2022 r., I NKRS 30/22, LEX nr 3389875). Z uwagi na charakter konkursowy postępowania nominacyjnego samo spełnienie warunków ustawowych przez kandydata nie musi automatycznie skutkować rekomendowaniem na dane stanowisko sędziowskie. Natomiast uznanie ich za niewystarczające w określonym postępowaniu nominacyjnym na konkretne stanowisko sędziowskie nie oznacza, że nie zostały uwzględnione lub pominięte. Rada dokonując oceny kandydatów ubiegających się do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego posiada znaczną swobodę, żadne bowiem z przyjętych kryteriów nie ma charakteru decydującego, ponieważ jak podkreśla się w orzecznictwie o rekomendacji konkretnego kandydata decyduje ocena całościowa wynikająca z łącznego zastosowania kryteriów". W myśl art. 33 ust. 1 ustawy o KRS w sprawach indywidualnych Rada podejmuje uchwały po wszechstronnym rozważeniu sprawy, na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania lub innych osób, jeżeli zostały złożone. Przepis art. 35 ust. 2 ustawy o KRS określa kryteria ustawowe, jakie należy brać pod uwagę w postępowaniu nominacyjnym (ocenę kwalifikacji kandydata, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, jak również opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego



sędziów). Rada jest uprawniona do samodzielnego doboru kryteriów oceny przyjętych w danej procedurze nominacyjnej i ustalania hierarchii ich ważności z punktu widzenia konkursu na konkretne stanowisko sędziowskie (wyrok SN z 1.12.2021 r., I NKRS 81/21, LEX nr 3284827).

5. Kierując się ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego w zakresie konstytucyjnych kompetencji Krajowej Rady Sądownictwa, dokonując rekomendacji konkretnej osoby spośród kandydatów na urząd sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Krajowa Rada Sądownictwa dokonała kompleksowej i całościowej oceny zgłoszonych kandydatek z punktu widzenia kryteriów określonych w art. 35 ustawy o KRS. Wszechstronna analiza zgromadzonej dokumentacji oraz przeprowadzona przez zespół rozmowa kwalifikacyjna (na posiedzeniu w dniu 27 marca 2023 r. - w ramach postępowania poprzedzającego podjęcie uchwały nr 189/2023 z 28 marca 2023 r.) doprowadziły do podjęcia uchwały przez KRS, w której zarekomendowano kandydaturę na urząd sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Pani dr Katarzyny Joanny Ceglarskiej-Piłat. Przy ocenie kandydatur KRS miała na względzie szczególną rolę sądów administracyjnych, które sprawują wymiar sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej poprzez kontrolę działalności administracji publicznej. Kandydaci do objęcia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego powinni wykazać się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej. Kandydat do objęcia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego winien legitymować się ponadprzeciętną wiedzą ze wszystkich obszarów związanych z aktywnością administracji publicznej w zakresie jej imperium, ale także dominium. Podkreślić należy bowiem, że administracja publiczna obok zadań dotyczących realizacji interesu publicznego realizuje i podejmuje istotną aktywność w obszarze publicznoprawnym. Dlatego też kandydat powinien łączyć wysoki poziom wiedzy z wielu dziedzin prawa.

6. Objęcie urzędu sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, niezależnie od tego, że przedmiot postępowania stanowi sprawa sądowo administracyjna, oznaczać zatem będzie także konieczność wykazania się znajomością prawa publicznego. Stanowi ono utrwalony w nauce prawa fundament do budowy i interpretacji zagadnień z innych sfer prawnych, w tym również publicznoprawnych. Analiza dorobku orzeczniczego sądów administracyjnych wskazuje problem, jakim jest wąska specjalizacja sędziów administracyjnych, tymczasem rozwój różnych dziedzin życia pokazuje, że podział na gałęzie nie jest jednolity. Do zasadniczych zatem kryteriów oceny kandydatur należy wysoki poziom wiedzy z zakresu administracji publicznej w zakresie jej imperium i dominium, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego, znajomość nie tylko prawa

administracyjnego, ale również innych dziedzin prawa, działalność świadcząca o stałym podnoszeniu kwalifikacji zawodowych, publikacje naukowe, doświadczenie w stosowaniu i tworzeniu prawa, cechy osobowościowe, w tym umiejętności interpersonalne, zdolność logicznego analizowania, umiejętność wykładni przepisów, zdolność działania pod presją czasu i stresu, odpowiedzialność za wykonywane zadania.

### **Kryteria oceny wybranego kandydata przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji o rekomendacji Pani dr Katarzyny Joanny Ceglarskiej-Piłat Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatkę wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, duże doświadczenie orzecnicze, wyjątkowa znajomość prawa publicznego, wynik jej wysłuchania przed Zespołem, doświadczenie zawodowe w działalności organów administracji publicznej (rządowej), bogate doświadczenie zawodowe i dorobek naukowy.
2. Pani dr Katarzyna Joanna Ceglarska-Piłat posiada wielopłaszczyznowe i kompleksowe przygotowanie do pełnienia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. O najwyższych kompetencjach kandydatki w porównaniu do innych zgłoszonych kandydatur świadczą: duże doświadczenie orzecnicze uzyskane w sądownictwie powszechnym, wysoki poziom wiedzy z zakresu administracji publicznej w tym także prawa publicznego, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w sprawowaniu licznych funkcji w organach administracji publicznej (rządowej), doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego, znajomość nie tylko prawa administracyjnego, ale również innych dziedzin prawa, zwłaszcza prawa publicznego, działalność świadcząca o stałym podnoszeniu kwalifikacji zawodowych, publikacje naukowe, cechy osobowościowe, w tym umiejętności interpersonalne, zdolność logicznego analizowania, umiejętność wykładni przepisów, zdolność działania pod presją czasu i stresu, odpowiedzialność za wykonywane zadania.
3. Pani dr Katarzyna Joanna Ceglarska-Piłat posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa administracyjnego w związku z bogatą aktywnością zawodową, w tym związaną z pracą w organach administracji publicznej (rządowej) i organach władzy sądowniczej. Należy bowiem wskazać, że od 1996 r. jest orzecznikiem w sądownictwie powszechnym, początkowo przez dwa lata pełniła urząd asesora sądowego, a od 1998 r. pełni urząd sędziego sądu rejonowego. Od września 2002 r. do lutego 2006 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawstwa i Windykacji II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Skierniewicach, a od 1 marca 2007 r. do 22 lutego 2009 r. była delegowana w wymiarze



jednej sesji miesięcznie do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 15 lutego 2006 r. jest delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Początkowo wykonywała czynności na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Kadr, od października 2009 r. do lutego 2012 r. była koordynatorem Stanowiska Pracy do spraw Odpowiedzialności Dyscyplinarnej sędziów w tym Departamencie, a od marca 2012 r. w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości. Od 8 kwietnia 2013 r. pełniła funkcję Naczelnika Wydziału do spraw Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości, zaś od kwietnia 2017 r. jest Naczelnikiem do spraw Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Departamencie Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Poza tym jest ona aktywna na polu działalności naukowej i publicystycznej. W 2015 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa oraz jest autorką i współautorką publikacji prawniczych, w tym komentarza do ustawy Prawo o adwokaturze. Niewątpliwie wybrana kandydatka dysponuje wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, co pozwala prognozować, że będzie z powodzeniem wykonywała obowiązki orzecznicze na stanowisku sędziego. Przede wszystkim jednak, spośród innych kandydatek, wyróżnia ją doświadczenie orzecznicze.

4. W ocenie Rady Pani dr Katarzyna Joanna Ceglarska-Piłat jest najpełniej przygotowana do objęcia urzędu sędziego, gdyż posiada nie tylko odpowiednie przygotowanie praktyczne, ale także teoretyczne, w tym predyspozycje osobowościowe. Niewątpliwym atutem wybranej kandydatki jest doskonałe przygotowanie orzecznicze oraz dodatkowo znajomość innych dziedzin prawa niż prawo administracyjne. Jej powołanie na stanowisko objęte tym konkursem, wpłynie znacząco na merytoryczne wzmocnienie jednostki orzeczniczej, do której zostanie skierowana - z tych powodów to ona uzyskała poparcie Rady.

5. Oceniając pozostałych kandydatów, Rada uwzględniła, że wszyscy posiadają bogate doświadczenie zawodowe i odpowiedni poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej jednak w stopniu skutkującym niższą ich oceną kompleksową. Pani Agnieszka Dorota Korzeniowska-Polak od ponad 20 lat sprawuje funkcję etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, jest radcą prawnym, doktorem nauk prawnych oraz aktywnym naukowcem-dydaktykiem, natomiast Pani Katarzyna Dominika Patynowska od ponad 20 lat jest związana z sądownictwem administracyjnym - pracowała

na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego - a obecnie jest referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, ponadto przygotowuje rozprawę doktorską.

6. W porównaniu z nimi, Pani dr Katarzyna Joanna Ceglarska-Piłat posiada wielopłaszczyznowe kompleksowe przygotowanie do pełnienia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w szczególności wieloletnie doświadczenie orzecznicze związane z pełnieniem urzędu sędziego.

7. Pani dr Katarzyna Joanna Ceglarska-Piłat posiada wieloletnie i bogate doświadczenie orzecznicze. Poza tym zdecydowanie wyróżnia się doświadczeniem zawodowym związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego w ramach pełnionych funkcji w organach administracji publicznej. Kandydatka ta posiada najszersze przygotowanie do objęcia urzędu sędziego, ponieważ ono obejmuje zarówno praktykę stosowania prawa administracyjnego, jak i szeroką wiedzę naukowo-teoretyczną w tym zakresie (czemu dała wyraz m.in. podczas wysłuchania przed zespołem). Należy przy tym podkreślić, że wybrana kandydatka posiada bardzo wysokie kompetencje merytoryczne z zakresu zagadnień ustrojowych i prawa publicznego, które nie są powszechne wśród kandydatów pretendujących do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w sądownictwie administracyjnym, a w ocenie Rady winny być pożądanymi. W tych okolicznościach wybór Pani dr Katarzyny Joanny Ceglarskiej-Piłat na sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego byłby wzbogaceniem sądownictwa administracyjnego o wysokiej klasy specjalistkę.

8. W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani dr Katarzyny Joanny Ceglarskiej-Piłat za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani dr Katarzyna Joanna Ceglarska-Piłat posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi.

9. Doświadczenie pracy w administracji publicznej w połączeniu z doświadczeniem orzeczniczym świadczą o gruntownej znajomości problematyki wymaganej do sprawowania urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Przesądzają również o wyborze wskazanej kandydatki ponieważ analiza jej drogi zawodowej wskazuje na wielopłaszczyznowy rozwój zawodowy, wieloletnie doświadczenie związane ze stosowaniem prawa



administracyjnego, stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych, znajomość różnych dziedzin prawa, rozbudowane zainteresowania naukowe, sprawność intelektualną w poszukiwaniu nowatorskich rozwiązań, bardzo dobra organizacja pracy, zdolność do planowania działań, doskonała znajomość przepisów prawa, cechy osobowościowe, zdolność do komunikacji, umiejętności społeczne i interpersonalne, świadczą dobitnie, że kandydatka wyróżnia się spośród innych kandydatur. Wskazane kryteria zastosowane do kompleksowej i wszechstronnej oceny całego zgromadzonego materiału dowodowego przesądziły o podjęciu uchwały.

10. W ocenie Rady przyjęte przez Rade i wskazane w uzasadnieniu kryteria oceny oraz prezentacja rekomendowanej kandydatki uzasadniają stwierdzenie, że niniejsza uchwała odpowiada prawu.

#### IV

#### Wynik głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 lutego 2024 r. na:

- Panią Katarzynę Joannę Ceglarską-Piłat oddano 14 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Agnieszkę Dorotę Korzeniowską-Polak oddano 3 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Dominikę Patynowską oddano 2 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Stanisław Zdun

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).