

UCHWAŁA NR 80/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 lutego 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 682**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marty Joanny Sadowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Marleny Chojnackiej oraz Pana Michała Spalonego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 682, zgłosili się:

- Pani Marlena Chojnacka – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Poznaniu,
- Pani Marta Joanna Sadowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu,
- Pan Michał Spalony – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Panią Marlenę Chojnicką – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Martę Joannę Sadowską – 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” a na Pana Michała Spalonego – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomieni o terminie posiedzenia.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Marty Joanny Sadowskiej na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Marty Joanny Sadowskiej przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217) oraz odpowiednio w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju

sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Marty Joanny Sadowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Marta Joanna Sadowska urodziła się dnia 19 maja 1973 r. we Wrocławiu. Od dnia 11 września do dnia 31 grudnia 1998 r. była zatrudniona w Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Kaliszu na stanowisku specjalisty do spraw prawnych. Od dnia 5 stycznia 2000 r. do dnia 31 marca 2003 r. prowadziła działalność gospodarczą – Przedsiębiorstwo „Pretor” z siedzibą w Krotoszynie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu, w sierpniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od dnia 15 maja 2006 r. do dnia 20 maja 2018 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu. Obowiązki wykonywała kolejno w I Wydziale Cywilnym (do października 2013 r.) oraz w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym (od listopada 2013 r. do maja 2018 r.). Z dniem 21 maja 2018 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim, w którym wykonywała obowiązki orzecznicze w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 lipca 2021 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu, przy czym na okres od dnia 1 lipca do dnia 30 września 2021 r. została delegowana do pełnienia czynności referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim. Po zakończeniu delegacji, z dniem 1 października 2021 r., została skierowana do pracy w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Kaliszu. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Joanny Sadowskiej z dnia 22 lutego 2021 r. sporządziła Pani Barbara Mokras – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Kaliszu. Opiniująca stwierdziła, że – z uwagi na doświadczenie kandydatki, wynikające z pracy na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Kaliszu (przez ponad siedem lat), w którym przeważają sprawy rozwodowe, a także (przez cztery i pół roku) w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu, w którym rozpatruje się odwołania w sprawach rodzinnych – należy przyjąć, że zdobyła ona duże doświadczenie w zakresie rozstrzygania spraw rodzinnych. Opiniowana uczestniczyła w licznych szkoleniach, których tematyka wiązała się z problematyką prawa rodzinnego, zatem – zdaniem sędzi wizytator – w sposób szczególny jest ona predysponowana do objęcia stanowiska sędziego w sądzie rodzinnym. Ponadto opiniująca wskazała, że jakość, sprawność, terminowość i prawidłowość czynności dokonywanych przez kandydatkę jako referendarza sądowego zasługuje na pozytywną ocenę. Pracuje ona rzetelnie i osiąga bardzo dobre wyniki w pracy. W 2018 r. załatwiła 1134 sprawy kategorii „Nc” i 651 spraw kategorii „Co” – wyniki te nieznacznie przewyższały średnią liczbę załatwień referendarzy w okręgu w wydziałach cywilnych. W 2019 r. załatwiła 1469 spraw kategorii „Nc”, a w 2020 r. – 700 spraw kategorii „Nc” i 588 spraw kategorii „Co”. Są to wyniki zadowalające w ocenie sędzi wizytator. Z tabeli wpływu skarg i sposobów ich załatwienia wynika niewielka zaskarżalność orzeczeń i stabilność orzecznictwa. Przebieg postępowania w skontrolowanych sprawach był prawidłowy. Czynności były dokonywane niezwłocznie, często w dniu wpływu lub w ciągu najbliższych dni. Wydane orzeczenia i ich uzasadnienia pod względem konstrukcyjnym, jak i treści, zostały sformułowane w sposób należyty. Nie budzą wątpliwości co do podstawy faktycznej i prawnej podjętego rozstrzygnięcia. Zostały sporządzone prawidłowo i starannie. Zawierają wszelkie konieczne elementy przewidziane przez ustawodawcę. Zarządzenia podlegające wykonaniu w związku z podjętą czynnością orzeczniczą również nie budzą zastrzeżeń. Pani Marta Joanna Sadowska powierzone jej obowiązki wykonuje starannie, terminowo i dokładnie. Ma dużą wiedzę i należycie z niej korzysta przy rozstrzyganiu spraw. Działa w pracy sprawnie i efektywnie wykorzystuje czas pracy. Samodzielnie organizuje sobie pracę. Posiada zdolności organizacyjne. Opiniowana prezentuje wysoki poziom kultury osobistej. Zachowuje się właściwie w każdej sytuacji zawodowej. Odnosi się prawidłowo do przełożonych, współpracowników oraz osób trzecich. Mając na uwadze powyższe, w tym cechy osobowości, zaangażowanie w pracę oraz osiągnięte wyniki, sędzia wizytator uznała, że Pani Marta Joanna Sadowska posiada kwalifikacje

wymagane do wykonywania zawodu sędziego i jest należycie przygotowana do prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego.

Kandydatka pismem z dnia 2 marca 2021 r. zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji, sporządzonej przez Panią Barbarę Mokras – sędzię wizytator Sądu Okręgowego w Kaliszu. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła złożone uwagi.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pani Marty Joanny Sadowskiej z dnia 14 września 2022 r. sporządziła Pani Anna Kruk – sędzia wizytator do spraw egzekucyjnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Kaliszu. Opiniująca stwierdziła, że kandydatka wykonuje powierzone zadania starannie i solidnie, dzięki posiadanej wiedzy, pogłębianej przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, doświadczeniu oraz właściwemu przygotowaniu do wykonywania zawodu osiąga dobre wyniki w pracy. Jest osobą pracowitą i odpowiedzialną. Posiadany zasób wiedzy prawniczej, staranność oraz dobre przygotowanie do wykonywania zawodu znalazły odzwierciedlenie w osiągniętych wynikach pracy. Od dnia 1 stycznia do dnia 30 października 2021 r. wpływ spraw kategorii „Nc” i kategorii „Co” do referatu opiniowanej wyniósł – 613, załatwienia spraw – 831, średnie miesięczne załatwienie – 92,33, wskaźnik opanowania wpływu – 135,56, natomiast w tym czasie załatwienia referendarza w okręgu wynosiły średnio – 760,19 spraw, miesięcznie – 84,46 spraw. W okresie od dnia 1 października do dnia 31 grudnia 2021 r. wpływ spraw kategorii „Dz. Kw.” i kategorii „Zd” wyniósł 1308, załatwienia spraw – 664, średnie miesięczne załatwienie – 221,33, wskaźnik opanowania wpływu – 50,92, natomiast w tym czasie średnie miesięczne załatwienia referendarza w okręgu wynosiły 305,0 spraw, a wskaźnik opanowania wpływu – 89,2. W okresie od dnia 1 stycznia do dnia 11 sierpnia 2022 r. wpływ spraw kategorii „Dz. Kw.” i kategorii „Zd” wyniósł 2504 sprawy, załatwienia spraw – 2476, średnie miesięczne załatwienie – 336,41, wskaźnik opanowania wpływu – 98,88, natomiast w tym czasie średnie miesięczne załatwienia referendarza w okręgu wynosiły 349,94, a wskaźnik opanowania wpływu – 105,96. Nie nasuwa zastrzeżeń sprawność postępowania w skontrolowanych sprawach. Czynności referendarza sądowego dokonywane w sprawach wieczystoksięgowych zmierzały do niezwłocznego wyjaśnienia wszystkich okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia żądania objętego wnioskiem. Sporządzone uzasadnienia do wydanych postanowień zawierają wszelkie niezbędne elementy, są wyczerpujące w treści, sposób argumentacji stanowiska dokonywany jest na wysokim poziomie, z przytoczeniem poglądów orzecznictwa, a przy tym pisane są składnym i zrozumiałym językiem prawniczym. Opiniowana wykazuje się ugruntowaną wiedzą i znajomością regulacji prawnych. Nie nasuwają też uwag zarządzenia wydane

w skontrolowanych sprawach. Na podkreślenie zasługuje dobre orzecznictwo kandydatki (stabilność orzecznictwa). W okresie objętym oceną w żadnej sprawie nie zostało wydane w wyniku rozpoznania skargi odmienne rozstrzygnięcie. Wyniki pracy Pani Marty Joanny Sadowskiej na płaszczyźnie orzeczniczej przedstawiają się następująco. Od dnia 1 stycznia do dnia 30 września 2021 r. wpłynęły 23 skargi na orzeczenie referendarza sądowego, rozpoznano 19 skarg, z czego w 17 sprawach wydano tożsame rozstrzygnięcie, 2 skargi zostały odrzucone. Od dnia 1 października do dnia 31 grudnia 2021 r. nie wpłynęła żadna skarga. Od dnia 1 stycznia do dnia 11 sierpnia 2022 r. wpłynęło 7 skarg, rozpoznano 4 skargi, z czego w jednej sprawie utrzymano w mocy zaskarżone orzeczenie (wpis), 3 sprawy zostały załatwione w inny sposób. Wskaźnik zaskarżalności (liczba wniesionych skarg do wszystkich orzeczeń podlegających zaskarżeniu skargą) wyniósł 0,12 przy średnim wskaźniku w wydziale 1,74. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że przedstawione kwalifikacje, cechy osobowości, wiedza i doświadczenie oraz wyniki pracy i sposób urzędowania Pani Marty Joanny Sadowskiej stwarzają podstawę do uznania, że opiniowana jest właściwą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego i daje gwarancję rzetelnego wypełniania obowiązków, do których jest prawidłowo przygotowana.

Pani Marlena Chojnacka urodziła się dnia 18 czerwca 1978 r. w Kaliszu. W latach 1998–1999 pracowała w Przedsiębiorstwie Handlowym „MAJUS” Justyn Zieliński z siedzibą w Poznaniu na stanowisku księgowej. W latach 1999–2000 była zatrudniona w „BETTA” Przedsiębiorstwie Usługowo-Handlowym Mirosława Wierzevska z siedzibą w Poznaniu na stanowisku księgowej. W latach 2000–2006 pracowała w BRE Bank Spółka Akcyjna na stanowisku referenta. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 16 kwietnia do dnia 30 września 2007 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Kaliszu na stanowisku asystenta sędziego. Od dnia 10 grudnia 2007 r. do dnia 31 października 2013 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim na stanowisku asystenta sędziego. W czerwcu 2013 r. złożyła egzamin radcowski z łącznym wynikiem dostatecznym. We wrześniu 2013 r. złożyła w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury egzamin sędziowski, także z wynikiem dostatecznym, uzyskując 209 punktów. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu z dnia 17 października 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Wielkopolskiej Izby Adwokackiej. Od dnia 19 grudnia 2013 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Kaliszu. Ponadto w 2008 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie

kryminalistyki, a w 2016 r. ukończyła „Podyplomowe Studia Akademia Spółek”. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Marleny Chojnackiej sporządzili łącznie Pan sędzia Ireneusz Kawęcki – Wiceprezes Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz Pani sędzia Elżbieta Kwaśniewska – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Kaliszu. Opiniujący stwierdzili, że jakość i rzetelność czynności podejmowanych przez kandydatkę w sprawach objętych badaniem jest wysoka. Uwagę zwraca zarówno jej skrupulatność, jak i terminowość podejmowanych czynności, w tym niezwłoczne zapoznawanie się z aktami sprawy po wyznaczeniu jej reprezentantem strony z urzędu, kompletowanie dokumentów w celu przygotowania się do działania w sprawie. Niewątpliwie aktywny udział opiniowanej w czynnościach dowodowych w toku postępowań, w tym zadawanie świadkom i biegłym pytań odnoszących się do przedmiotu sprawy, formułowanie kolejnych wniosków dowodowych i merytoryczne odniesienie się do wniosków składanych przez pozostałe strony, wskazuje na jej rzetelne przygotowanie i znajomość akt. W kontrolowanych sprawach cywilnych na uwagę zasługuje okoliczność, że kandydatka jako pełnomocnik, szczególnie w sprawach rozwodowych, dotyczących również opieki nad małoletnimi dziećmi stron lub wysokości należnych im alimentów, dążyła do tego, aby pomiędzy zazwyczaj skłóconymi małżonkami dochodziło ostatecznie do porozumienia w zakresie opieki i kontaktów z małoletnimi, w zakresie wysokości alimentów. Tym samym ocenić należy, że opiniowana w sposób właściwy i pożądanym rozumiała dobro dzieci stron rozwodzących się, nie eskalowała konfliktów pomiędzy stronami, dzięki czemu postępowania z jej udziałem nie miały charakteru długotrwałego. W przytoczonych sprawach dochodziło również do ugodowego rozstrzygnięcia sporów, co stanowi preferowaną przez ustawodawcę formę. Pisma procesowe sporządzane przez kandydatkę spełniały, poza jednym odosobnionym przypadkiem, wszelkie wymagania formalne oraz merytoryczne. Wraz z pismami uiszczała ona należne opłaty sądowe. Te okoliczności wpływały na szybsze merytoryczne rozpoznawanie spraw z jej udziałem, bez konieczności wszczynania przez sędziów procedur usuwania braków formalnych lub fiskalnych składanych pism procesowych. Język, jakim posługiwała się kandydatka w treści składanych pism i w toku prowadzonego postępowania dowodowego, był profesjonalny i zrozumiały. Opiniowana umiejętnie wykorzystywała znajomość procedury karnej, np. składając wnioski o umorzenie postępowania, czy warunkowe umorzenie postępowania, opierając je na prawidłowych podstawach prawnych i klarownie uzasadniając. Treść sporządzanych przez nią środków zaskarżenia wskazuje na dobrą znajomość przepisów prawa

karnego, doktryny i orzecznictwa. W konkluzji opiniujący stwierdzili, że kandydatka jest osobą pracowitą i sumienną. Posiada wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa materialnego i procesowego karnego, jak i cywilnego oraz umiejętność stosowania prawa w praktyce. Cechy te, a zwłaszcza zdobyta wiedza prawnicza (pogłębianą uczestnictwem w studiach podyplomowych i szkoleniach) oraz posiadane umiejętności (w tym różnorodne doświadczenie zawodowe, także związane z pracą na stanowisku asystenta sędziego), pozwalają na wyprowadzenie wniosku, że Pani Marlena Chojnacka spełnia wszystkie wymagania do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pan Michał Spalony urodził się dnia 19 lipca 1975 r. w Kaliszu. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od dnia 1 kwietnia 1997 r. do dnia 1 grudnia 2019 r. był współnikiem w Przedsiębiorstwie Wielobranżowym „ARPO” K. Spalony sp. j. z siedzibą w Stawiszynie. Od dnia 1 września 2001 r. do dnia 31 grudnia 2006 r. był jednocześnie zatrudniony w „J.AM. alu” Wasik sp. j. z siedzibą w Kaliszu oraz w „J.AM. GmbH” sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu na stanowiskach specjalisty do spraw analiz prawnych i windykacji. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 17 października 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od dnia 1 stycznia 2007 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Michał Spalony z siedzibą w Pruszkowie koło Kalisza. Od dnia 15 stycznia 2008 r. do dnia 31 stycznia 2009 r. pracował w Wielkopolskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Kaliszu na stanowisku radcy prawnego. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Spalonego z dnia 8 czerwca 2021 r., uzupełniającą ocenę kwalifikacji kandydata z dnia 4 lutego 2022 r. oraz uzupełniającą ocenę kwalifikacji kandydata z dnia 12 sierpnia 2022 r. sporządziła Pani Renata Starczewska – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Kaliszu. We wnioskach końcowych tych ocen sędzia wizytator stwierdziła, że – w świetle czynności dokonywanych w prowadzonych sprawach oraz formułowanych pozwach/wnioskach, odpowiedziach na pozwy/wnioski, pismach i wydawanych opiniach prawnych – kandydat jest bardzo dobrze przygotowany zawodowo, zarówno pod względem wiedzy, szczegółowości wyjaśnienia kwestii podlegających analizie, jak i jakości pracy. W sprawach sądowych działa zdecydowanie i terminowo, wyraża stanowisko jednoznacznie i konkretnie, w pismach procesowych wskazuje podstawę

faktyczną i prawną zgłaszanych roszczeń, w sprzeciwach, odpowiedziach na apelację odnosi się szczegółowo do przedstawionych zarzutów, w składanych pismach przedstawia poprawnym językiem prawniczym istotę zagadnienia. W sporządzonych opiniach prawnych dokonuje wyodrębnienia poruszanych zagadnień, wskazuje podstawy prawne, przytacza orzecznictwo Sądu Najwyższego. Praca Pana Michała Spalonego nie wywołuje zastrzeżeń, jest prawidłowo wykonywana. Kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy i doświadczeniem w sprawach, które były przedmiotem analizy i dotyczyły głównie zagadnień związanych ze sprawami między innymi służebności przesyłu, odszkodowania za nielegalny pobór gazu, wydania gazomierza, roszczenia z umów o roboty budowlane. Oceny obejmowały wskazane sprawy i opinie, które dotyczyły okresu od 2010 r. do 2020 r. W szczególności na uwagę w tej mierze zasługują opinie prawne z zakresu prawa energetycznego, ale także dotyczące między innymi prawa budowlanego, prawa gospodarczego. Opinie prawne sporządzone przez Pana Michała Spalonego wskazują na rzetelną i dogłębną analizę przedmiotu opiniowanej sprawy. Są opracowane w sposób jasny, z powołaniem przepisów prawa, ich zrozumiałą wykładnią i wnioskami stanowiącymi odpowiedź na zleczone do zaopiniowania problemy prawne. Należy mieć na uwadze, że sprawy, w których kandydat wnosił pozwy, kończyły się uwzględnieniem powództwa, niejednokrotnie strony zawierały ugody. Opiniowany wykazuje się dużą wiedzą i praktyką w dziedzinie, którą się zajmuje, o czym świadczą wydawane wyroki, nakazy zapłaty, jak również potwierdzają to postępowania apelacyjne czy też postępowania przed Sądem Najwyższym. Poza sprawnością językową oraz przejrzystością wywodów, opinie, pozwy, odpowiedzi na pozew dokumentują umiejętność stosowania prawa, czynienia ustaleń faktycznych, a następnie kwalifikacji prawnej. Pan Michał Spalony wykazuje zaangażowanie i odpowiedzialność w podejmowanych czynnościach. Podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach o różnorodnej tematyce. Wszystkie z przedstawionych czynności i ich właściwa realizacja oraz poziom wiedzy stwarzają, zdaniem sędzi wizytator, podstawę do postawienia wniosku o posiadanej przez Pana Michała Spalonego zdolności do wykonywania zawodu sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydaty posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Marta Joanna Sadowska spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydaty Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów, zdobytym w pracy na stanowisku/wykonywaniu zawodu uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego oraz ocenami kwalifikacyjnymi.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pani Marta Joanna Sadowska posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte na samodzielnym stanowisku orzeczniczym referendarza sądowego, oraz łącznie dłuższy od kontrkandydatów staż zawodowy w pracy na stanowisku/wykonywaniu zawodu uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, wynikający z zatrudnienia jako asystent sędziego (od maja 2006 r. do maja 2018 r.) oraz jako referendarz sądowy (od maja 2018 r.). Pani Marlena Chojnacka posiada doświadczenie zawodowe, wynikające z zatrudnienia jako asystent sędziego (od kwietnia do września 2007 r. i od grudnia 2007 r. do października 2013 r.) oraz wykonuje zawód adwokata od grudnia 2013 r. Pan Michał Spalony wykonuje zaś zawód radcy prawnego od stycznia 2007 r.

Kwalifikacje Pani Marty Joanny Sadowskiej zostały wysoko ocenione w niniejszej procedurze konkursowej. W ocenie kwalifikacji z dnia 22 lutego 2021 r. między innymi

wskazano na duże doświadczenie kandydatki w zakresie rozstrzygnięcia spraw rodzinnych. Pozytywnie oceniono również jakość, sprawność, terminowość i prawidłowość czynności dokonywanych przez opiniowaną jako referendarza sądowego, podnosząc, że pracuje rzetelnie i osiąga bardzo dobre wyniki w pracy, zaś powierzone obowiązki wykonuje starannie, terminowo i dokładnie. Ma dużą wiedzę i należycie z niej korzysta przy rozstrzygnięciu spraw. W konkluzji opiniująca wskazała, że kandydatka posiada kwalifikacje wymagane do wykonywania zawodu sędziego i jest należycie przygotowana do prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego.

W uzupełniającej ocenie kwalifikacji z dnia 14 września 2022 r. między innymi zwrócono uwagę, że Pani Marta Joanna Sadowska wykonuje powierzone zadania starannie i solidnie, a dzięki posiadanej wiedzy, pogłębianej przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, doświadczeniu oraz właściwemu przygotowaniu do wykonywania zawodu osiąga dobre wyniki w pracy. Posiadany przez nią zasób wiedzy prawniczej, staranność oraz dobre przygotowanie do wykonywania zawodu znalazły odzwierciedlenie w osiągniętych wynikach pracy. Na podkreślenie zasługuje jej dobre orzecznictwo (jego stabilność), bowiem w okresie objętym oceną w żadnej sprawie nie zostało wydane w wyniku rozpoznania skargi odmienne rozstrzygnięcie. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że kwalifikacje, cechy osobowości, wiedza i doświadczenie oraz wyniki pracy i sposób urzędowania Pani Marty Joanny Sadowskiej stwarzają podstawę do uznania, że jest ona właściwą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego i daje gwarancję rzetelnego wypełniania obowiązków, do których jest prawidłowo przygotowana.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe pozostałych uczestników niniejszej procedury konkursowej, ich kwalifikacje, jak również poziom ich wiedzy prawniczej i stwierdziła, że posiadają oni odpowiednie kwalifikacje, jednak kryteria wyboru – w ocenie Rady – w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania wypełnia Pani Marta Joanna Sadowska. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada ta kandydatka, w połączeniu z dotychczasowym zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym, w tym zdobytym w pracy na samodzielnym stanowisku orzeczniczym referendarza sądowego, oraz łącznie dłuższy od kontrkandydatów staż zawodowy w pracy na stanowisku/wykonywaniu zawodu uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, dają gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Rady nie bez znaczenia jest również to, że Pani Marta Joanna Sadowska nie figuruje w centralnej bazie danych Krajowego Systemu Informacyjnego Policji.

W ocenie Rady, wyżej przedstawione okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Marty Joanny Sadowskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu na posiedzeniu w dniu 28 października 2022 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Marleny Chojnackiej – oddając 10 głosów „za” (suma punktów poparcia – 57), przy braku głosów „przeciw”; Pani Marty Joanny Sadowskiej – oddając 9 głosów „za” (suma punktów poparcia – 25), przy 1 głosie „przeciw”; Pana Michała Spalonego – oddając 8 głosów „za” (suma punktów poparcia – 21), przy 2 głosach „przeciw”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu (zwłaszcza w zakresie sumy punktów poparcia) dla kandydatury Pani Marty Joanny Sadowskiej, w porównaniu z kandydaturą Pani Marleny Chojnackiej, nie znajduje odzwierciedlenia w zgromadzonej w niniejszej sprawie dokumentacji. Pani Marta Joanna Sadowska spełnia bowiem w wysokim stopniu wszelkie wymagania ustawowe stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, a jednocześnie brak jest okoliczności deprecjonujących jej kandydaturę.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Marta Joanna Sadowska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Marty Joanny Sadowskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskane oceny kwalifikacyjne oraz zdobyte zróżnicowane doświadczenie zawodowe i długość stażu zawodowego w pracy na stanowiskach uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, tj. wynikające z pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego.

IV


Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 9 lutego 2023 r. oddano na:

- Panią Marlenę Chojnacką 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Martę Joannę Sadowską 12 głosów „za” , przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Michała Spalonego 3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Jak wynika z powyższego, Pani Marlena Chojnacka i Pani Marta Joanna Sadowska uzyskały bezwzględną większość głosów. W związku z tym, że do obsadzenia w tym postępowaniu przewidziano jedno stanowisko sędziowskie, zgodnie z § 12 ust. 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r. poz. 192 ze zm.), za wybraną do przedstawienia z wnioskiem o powołanie uznano Panią Martę Joannę Sadowską, która uzyskała najwięcej głosów „za” spośród osób, które otrzymały bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).