

UCHWAŁA NR 793/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 października 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2020 r., pod poz. 398**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Andrzeja Brzuzego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Brygidy Elizy Myszyńskiej-Guziur do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod pozycją 398, zgłosili się:

- Pan Andrzej Brzuzy – radca prawny – OIRP w Olsztynie,
- Pan Paweł Filip Markiewicz – radca prawny – OIRP w Olsztynie oraz
- Pani Brygida Eliza Myszyńska-Guziur – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Pawła Filipa Markiewicza, Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 772/2020 z dnia 13 października 2020 r., umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu 12 października 2020 r., po przeprowadzeniu rozmów z kandydatami, zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Andrzeja Brzuzego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Andrzej Brzuzy legitymuje się bogatym doświadczeniem prawniczym – zawód radcy prawnego wykonuje od 2000 r. i wykonywał ten samodzielny zawód prawniczy w szeregu jednostek administracji publicznej – m.in. w Departamencie Prawnym Państwowego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń w Warszawie, Biurze Służby Miar Głównego Urzędu Miar i Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych w Warszawie. W latach 1999-2001 pełnił funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. W 2016 r. obronił przed Komisją powołaną przez Radę Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, pracę doktorską pt. „Uгода administracyjna w prawie i postępowaniu administracyjnym” i uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w dziedzinie prawo, specjalność postępowanie administracyjne. Pracował także na stanowisku asystenta w Zakładzie Postępowania Administracyjnego i Sądowoadministracyjnego na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie. Stale podnosi swoje kwalifikacje. Prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu postępowania administracyjnego, postępowania sądowoadministracyjnego, egzekucji administracyjnej oraz ordynacji podatkowej. Jest autorem i współautorem kilku publikacji. Natomiast, jego kontrkandydatka – Pani Brygida Eliza Myszyńska-Guziur legitymuje się dwunastoletnim stażem pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie – pracę rozpoczęła na stanowisku asystenta sędziego, a obecnie zajmuje stanowisko starszego asystenta

sędziego. Została wpisana na listę radców prawnych, jednak zawodu tego nie wykonywała. Stale podnosi swoje kwalifikacje.

Kandydatka ta, zdaniem zespołu, nie posiada jednak doświadczenia orzeczniczego ani doświadczenia wynikającego z wykonywania czynności w samodzielnych zawodzie prawniczym jak Pan Andrzej Brzuzy. Ustępuje także długością stażu rekomendowanemu kandydatowi.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci spełniają wymagania określone w art. 6 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2167, ze zm.), zaś Pan Andrzej Brzuzy wyróżnia się bardziej niż Pani Brygida Eliza Myszyńska-Giziur, wysokim poziomem wiedzy prawniczej oraz dłuższym stażem pracy.

Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła m.in. doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Andrzeja Brzuzego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie.

2. Pan **Andrzej Brzuzy** urodził się w 1970 r. w Ostródzie. Od października 1994 r. do kwietnia 1996 r. był zatrudniony na stanowisku radcy w Departamencie Ubezpieczeń w Wydziale Kontroli Ministerstwa Finansów w Warszawie. W 1995 r. ukończył na Uniwersytecie Warszawskim wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą i uzyskał tytuł magistra. Od 1 stycznia do 11 września 1995 r. odbywał aplikację administracyjną, którą ukończył z wynikiem bardzo dobrym. Od maja 1996 r. do lipca 1997 r. oraz od września 1998 r. do marca 2002 r. był zatrudniony początkowo na stanowisku starszego specjalisty w Departamencie Kontroli a następnie (po złożeniu egzaminu zawodowego) na stanowisku radcy prawnego w Departamencie Prawnym Państwowego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń

w Warszawie. W latach 1999-2001 był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, złożył w 1999 r. egzamin radcowski z wynikiem ogólnym dobrym minus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia 17 stycznia 2000 r. został wpisany na listę radców tej Izby. Od marca 2000 r. wykonuje zawód radcy prawnego. W 2002 r. ukończył w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu studia podyplomowe w zakresie ubezpieczeń zdrowotnych z wynikiem bardzo dobrym. Od kwietnia do września 2002 r. był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych w Warszawie a od października do grudnia 2002 r., również na stanowisku radcy prawnego w Centrali PZU S.A. w Warszawie. Od kwietnia do października 2003 r. był współnikiem w Kancelarii Z. Jahns i Wspólnicy spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Następnie, od października 2003 r. do września 2011 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta w Zakładzie Postępowania Administracyjnego i Sądowoadministracyjnego na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie. Prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu postępowania administracyjnego, postępowania sądowoadministracyjnego, egzekucji administracyjnej oraz ordynacji podatkowej. Od lipca 2004 r. do listopada 2007 r. był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Biurze Dyrektora Generalnego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej. Od 1 grudnia 2007 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Biurze Służby Miar Głównego Urzędu Miar (wcześniej było to Biuro Nadzoru). W 2014 r. ukończył na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie studia podyplomowe na kierunku „Audyt, nadzór, kontrola w administracji rządowej” z wynikiem bardzo dobrym. Pan Andrzej Brzuzy w dniu 28 września 2016 r. obronił przed Komisją powołaną przez Radę Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, pracę doktorską pt. „Uгода administracyjna w prawie i postępowaniu administracyjnym” i uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w dziedzinie prawo, specjalność postępowanie administracyjne. W latach 2018-2020 prowadził zajęcia dydaktyczne na studiach podyplomowych z prawa i postępowania sądowoadministracyjnego na kierunku Zarządzanie i Administracja, organizowanych przez Wyższą Szkołę Informatyki i Zarządzania im. prof. Tadeusza Kotarbińskiego w Olsztynie.

Pan Andrzej Brzuzy jest współautorem monografii pt. *„Zasady ogólne Kodeksu postępowania administracyjnego w orzecznictwie sądów administracyjnych”*, Wydawnictwo Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie 2009; autorem artykułu pt. *„Zasada*

ugodowego załatwiania spraw” (w:) *„Kodyfikacja Postępowania Administracyjnego. Na 50-lecie K. p. a.”* (pod. red.) J. Niczyporuka, Wydawnictwo WSPA, Lublin 2009; współautorem rozdziału pt. *„Gwarancje procesowe jednostki w ogólnym postępowaniu administracyjnym w przepisach prawa krajowego”* (w:) *„Dekodyfikacja postępowania administracyjnego, a ochrona praw jednostki”* Wydawnictwo Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie 2013, pod red. P. Krzykowskiego; autorem artykułu pt. *„Obowiązek czy możliwość umieszczania odcisku pieczęci urzędowej na decyzji administracyjnej”*, Kortowski Przegląd Prawniczy Nr 4, Olsztyn 2018; autorem artykułu *„Obowiązek czy też nie – udostępniania w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej kopii protokołu kontroli prywatnego przedsiębiorcy, nad którego działalnością właściwy organ władzy publicznej sprawuje nadzór”*, Kortowski Przegląd Prawniczy nr 2, Olsztyn 2019. Kandydat był jednym w wykonawców projektu badawczego zakończonego publikacją *„Dekodyfikacja postępowania administracyjnego, a ochrona praw jednostki”*.

Pan Andrzej Brzuzy odbył też kursy i szkolenia m.in. z zakresu: obrony cywilnej, techniki obsługi klienta w administracji rządowej, podpisu elektronicznego, korupcji w administracji publicznej, funkcjonowania nadzoru rynku – praktyka Wyższego Urzędu Górniczego oraz dotyczące tematów: Skarb Państwa – organizacyjnoprawne aspekty funkcjonowania, udzielanie zamówień publicznych na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych, nowelizacja ustawy prawo zamówień publicznych, prawa UE w świetle Traktatu Lizbońskiego, czynności zawodowego pełnomocnika, uchybienia sądu w postępowaniu dowodowym, prawo cywilne materialne i procesowe na tle praktyki orzecznictwa i środków zaskarżenia. Zgodnie z oświadczeniem kandydata, brał udział w pracach legislacyjnych nad przygotowaniem projektu ustawy o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych i niewyjaśnionych źródeł, projektu ustawy o gromadzeniu, przetwarzaniu, przekazywaniu i usuwaniu informacji kryminalnej oraz projektu ustawy o działalności ubezpieczeniowej, o nadzorze ubezpieczeniowym, pośrednictwie ubezpieczeniowym i OC kierowców.

Kandydat współpracował z Ministrem Zdrowia i Ministrem Finansów w zakresie możliwości funkcjonowania prywatnych ubezpieczeń zdrowotnych. Przeprowadzał kompleksowe i doraźne kontrole miejscowych zakładów ubezpieczeń PZU S.A., PZU Życie S.A., KUKE S.A., PTU GRYF S.A., PTU GRYF-LIFE S.A., TUK S.A., TU FENIX S.A., TU ATU Gerling S.A. Sporządzał protokoły kontroli i opinie prawne dla urzędu nadzoru. Przygotowywał projekty ocen, informacji i wniosków dotyczących funkcjonowania prawa

w zakresie działania urzędu nadzoru. Prowadził postępowania przed organami ścigania, sprawy sądowe przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, sądami administracyjnymi oraz sądami powszechnymi w sprawach cywilnych. Monitorował postępowania upadłościowe ZU WESTA S.A. i ZU WESTA-LIFE S.A. w upadłości. Wydawał opinie z zakresu prawa ubezpieczeniowego dla jednostek organizacyjnych prokuratury. Prowadził wykłady dla Policji i Prokuratury z zakresu prawa ubezpieczeniowego i ustawy o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych i niewyjaśnionych źródeł, w części dotyczącej zakładów ubezpieczeń i pośredników ubezpieczeniowych. Zajmował się kompleksową obsługą prawną Ministerstwa Polityki Społecznej, a następnie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, a obecnie Biura Służby Miar w Głównym Urzędzie Miar.

Z analizy treści opinii służbowych o kandydacie wynika, iż wykazuje się on znajomością przepisów m.in. z zakresu prawa: o miarach, probierczego, o swobodzie działalności gospodarczej, o towarach paczkowanych, o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku oraz prawa cywilnego i postępowania administracyjnego, o wykroczeniach oraz działalności gospodarczej.

Pan Andrzej Brzuzy był oceniany także przez organy samorządu zawodowego. Powołana przez Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie Komisja, jak wynika to z protokołu z 30 kwietnia 2013 r., nie stwierdziła nieprawidłowości w pracy kandydata w Biurze Nadzoru Głównego Urzędu Miar i wystawiła pozytywną ocenę jego pracy. Komisja oceniła sporządzone opinie prawne, pisma procesowe i inne zlecone mu czynności jako cechujące się znajomością prawa materialnego i formalnego oraz orzecznictwa sądowego i doktryny. Podkreślono staranność i sumienność kandydata w wykonywaniu obowiązków zawodowych oraz dużą samodzielność i wysoką kulturę osobistą, poprawne relacje z przełożonymi i współpracownikami, brak skarg na wykonywane przez niego obowiązki oraz brak toczących się postępowań dyscyplinarnych. Powyższe stanowisko wizytatorzy Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie podtrzymali w toku wizytacji dotyczącej oceny wykonywania przez kandydata zawodu radcy prawnego w Biurze Nadzoru Głównego Urzędu Miar, co wynika ze sprawozdań z 26 sierpnia 2015 r. oraz z 17 października 2017 r.

Pan Andrzej Brzuzy podlegał okresowym ocenom jako członek służby cywilnej. W dniu 1 września 2009 r. uzyskał ocenę pozytywną 4 (powyżej oczekiwań). W dniu 1 kwietnia 2011 r. uzyskał ocenę pozytywną 4,0 (powyżej oczekiwań), gdzie oceniany był według kryteriów: samodzielność i inicjatywa, umiejętności analityczne, terminowość.

W dniu 7 września 2015 r. został oceniony na poziomie ocen 3,5-4,5 (powyżej oczekiwań). W ocenach okresowych był oceniony według takich kryteriów jak: rzetelność i terminowość, wiedza specjalistyczna i umiejętność jej wykorzystywania, zorientowanie na osiąganie celów, doskonalenie zawodowe, samodzielność i inicjatywa, umiejętności analityczne oraz kreatywność.

3. Przy podejmowaniu decyzji, Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów oraz ich opiniami służbowymi.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę prawniczą, popartą bardzo dużym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Andrzeja Brzuzego wynikają z dotychczasowego samodzielnego i wszechstronnego (20-letniego) doświadczenia zawodowego, potwierdzonego bardzo pozytywnymi opiniami na temat jego pracy. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, posiada on szczególne predyspozycje konieczne do wykonywania obowiązków na stanowisku o które się ubiega. Pan Andrzej Brzuzy posiada rozległą i ugruntowaną wiedzę z zakresu nauk prawnych, umiejętność jej samodzielnego wykorzystania w praktyce, znajomość literatury fachowej, piśmiennictwa i orzecznictwa sądów.

Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. W ocenie Rady, Pan Andrzej Brzuzy – z uwagi na bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, różnorodność i szerokie spektrum wykonywanych obowiązków, wyjątkowe zdolności, wzorową etykę pracy, a także wnioski płynące z jego opinii służbowych – zasługuje na szczególne wyróżnienie, co czyni uzasadnionym przedstawienie jego kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Rada dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada uwzględniła, że Pani Brygida Eliza Myszyńska-Guziur posiada również kwalifikacje zawodowe, uprawniające ją do ubiegania się o stanowisko sędziowskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, które podwyższa, uczestnicząc m.in. w różnego rodzaju szkoleniach. W ocenie Rady jednak nie wyróżnia się tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych

z działaniem organów administracji publicznej, jak Pan Andrzej Brzuzy – przedstawiony z wnioskiem o powołanie. Wybrany kandydat legitymuje się zróżnicowanym i wszechstronnym doświadczeniem zawodowym, powierzone obowiązki zawsze wykonywał nienagannie i z zaangażowaniem bez względu na miejsce zatrudnienia, prowadzi działalność naukową i dydaktyczną, posiada stopień doktora nauk prawnych a ponadto legitymuje się dłuższym stażem pracy niż jego kontrkandydatka.

Pani **Brygida Eliza Myszyńska-Guziur** urodziła się w 1980 r. w Urszulinie. W 2004 r. ukończyła na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, wyższe studia prawnicze z oceną dostateczną i uzyskała tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 21 stycznia 2008 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, przy czym od 21 stycznia do 31 sierpnia 2008 r. pełniła obowiązki asystenta sędziego, natomiast od 1 września 2008 r. jest zatrudniona na tym stanowisku (obecnie na stanowisku starszego asystenta sędziego). Powierzone obowiązki wykonuje w Wydziale I Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. W latach 2010-2012 odbyła szkolenie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie, organizowane dla asystentów sędziów. Z racji ukończonej aplikacji sądowej, została zwolniona z egzaminu końcowego.

Kandydatka została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie. Na jej wniosek, uchwałą tej Rady z 28 lutego 2011 r., prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało jej zawieszone.

Pani Brygida Eliza Myszyńska-Guziur jest współautorką dwóch publikacji z zakresu prawa karnego dotyczących kradzieży leśnej oraz kłusownictwa („Prawno-kryminalistyczne i kryminologiczne aspekty szkodnictwa leśnego” pod. red. J. Szczechowicz, T. Pasternak, Szczecin-Warszawa-Olsztyn 2014, str. 39-51, 65-76). Kandydatka uczestniczy m.in. w szkoleniach dla sędziów i asystentów wojewódzkich sądów administracyjnych.

W opinii sporządzonej przez Panią Wiesławę Pierechod – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, podkreślone zostało, że opiniowana jest osobą pracowitą i sumienną. Potrafi dokonywać dokładnej i wnikliwej analizy stanów faktycznych i prawnych. Posiada umiejętność logicznej interpretacji prawa, co znajduje odzwierciedlenie we wstępnych projektach uzasadnień orzeczeń, które zawsze sporządza w terminie. Swoje obowiązki wykonuje z dużym zaangażowaniem a w pracy wykorzystuje umiejętność prawidłowego stosowania posiadanej wiedzy. Jest osobą taktowną, o wysokiej kulturze osobistej, potrafi umiejętnie układać współpracę w zespole, jest lubiana i szanowana

w środowisku pracy. W całym dotychczasowym okresie pracy nie stosowano wobec jej osoby jakichkolwiek środków dyscyplinujących.

W opinii sporządzonej przez Panią Jolantę Strumiłło – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie wskazano, że opiniowana jest osobą niezwykle pracowitą, zdyscyplinowaną i odpowiedzialną. Podkreślono, że samodzielnie i właściwie organizuje swoją pracę. Powierzone obowiązki realizuje niezwykle terminowo, bardzo często przed upływem wskazanego terminu. Charakteryzuje ją bardzo wysoki poziom kultury osobistej i wzorowy stosunek zarówno do przełożonych jak i osób z nią współpracujących. Na szczególne podkreślenie zasługuje bardzo dobra znajomość przepisów różnych gałęzi prawa, zarówno prawa administracyjnego, cywilnego, jak również karnego, w tym karnego skarbowego. Posiadany przez kandydatkę zasób wiedzy, w tym znajomość przepisów prawa, orzecznictwa, poglądów doktryny oraz umiejętność interpretacji przepisów w ocenie autora opinii należy ocenić wysoko. Analiza sporządzonych przez opiniowaną projektów uzasadnień uprawnia do wniosku, iż uzasadnienia te w pełni odpowiadają wymogom wynikającym z art. 141 § 4 p.p.s.a. Zawierają krótko przedstawiony stan sprawy, zarzuty stron podniesione w skardze, podstawę prawną rozstrzygnięcia oraz jej wyjaśnienie w realiach rozpoznawanej sprawy. W ocenie autorki opinii, poziom sporządzanych przez nią projektów orzeczeń, a szczególnie uzasadnień jest wysoki. Opiniowana sporządza projekty uzasadnień także w sprawach wielotomowych, skomplikowanych i trudnych. Projekty te wymagają jedynie nieznacznych korekt, bądź niewielkich uzupełnień. W większości projekty uzasadnień są akceptowane bez poprawek i zastrzeżeń.

W opinii służbowej sporządzonej przez Panią Marzenę Glabas – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie stwierdzono, że kandydatka jest osobą sumienną, dokładną i obowiązkową. Powierzone zadania zawsze wykonywała terminowo. Posiada duży zasób wiedzy prawniczej, który potrafi umiejętnie wykorzystać w praktyce, merytorycznie argumentując zajęte stanowisko. Propozycje przedstawianych rozstrzygnięć były właściwe i świadczą o dużej znajomości prawa materialnego i procesowego.

W opinii służbowej sporządzonej przez Pana Włodzimierza Kędzierskiego – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, za okres od czerwca 2008 r. do stycznia 2012 r. stwierdzono, że kandydatka jest osobą dobrze przygotowaną zawodowo, umiejącą zwracać uwagę na najistotniejsze problemy w wykonywanych czynnościach. Jest osobą zdolną, zdyscyplinowaną i dążącą do pogłębiania wiedzy, którą wykorzystuje w wykonywanej pracy.

Opiniujący stwierdził, że Pani Brygida Eliza Myszyńska-Guziur jest osobą dobrze przygotowaną do pracy w sądownictwie.

Z opinii służbowej sporządzonej przez Pana Ryszarda Maliszewskiego – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie wynika, że kandydatka jest osobą bardzo dobrze przygotowaną do pracy w sądownictwie i posiada predyspozycje do objęcia urzędu sędziego.

Kandydatka posiada jeszcze szereg innych opinii służbowych za lata 2015-2020. We wszystkich opiniach potwierdzają się te same – pozytywne wnioski wyrażone w przytoczonych wyżej opiniach służbowych.

4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Andrzeja Brzuzego na stanowisko sędziego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: wszechstronne doświadczenie zawodowe, bardzo dobre wyniki osiągnięte w dotychczasowej pracy zawodowej, prowadzenie działalności naukowej i dydaktycznej, wysoki poziom wiedzy prawniczej, bardzo pozytywne opinie służbowe oraz dłuższy od Pani Brygidy Elizy Myszyńskiej-Guziur staż pracy. Kandydat wybrany przez Radę wykonuje samodzielnie zawód radcy prawnego od 20 lat, pracując m.in. na rzecz jednostek administracji publicznej, posiada również stopień naukowy w zakresie postępowania administracyjnego i doświadczenie w pracy naukowo-dydaktycznej w obszarze prawa i postępowania administracyjnego. W przeszłości orzekał również w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Olsztynie. W ocenie Rady, powyższe okoliczności potwierdzają, że Pan Andrzej Brzuza wyróżnia się znajomością prawa administracyjnego oraz funkcjonowania administracji publicznej w wyższym stopniu niż jego kontrkandydatka, której doświadczenie zawodowe ogranicza się do pracy (starszego) asystenta sędziego w sądzie administracyjnym.

5. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 15 października 2020 r. na:

- Pana Andrzeja Brzuzego oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach wstrzymujących się”, wobec czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Brygidę Elizę Myszyńską-Guziur oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).